

**Wspólne posiedzenie komisji branżowych**  
**Protokół Nr 12**  
**Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska**  
**Z dnia 2 grudnia 2019 roku.**

**Przewodnicząca radna Jolanta Nowakowska** otworzyła i prowadziła wspólne posiedzenie Komisji Branżowych. Powitała członków Komisji, przedstawicieli Urzędu i mieszkańców Milanówka. Lista obecności członków Komisji i gości są załącznikami do protokołu.

**Skład Komisji Budżetu i Inwestycji;**

**Przewodnicząca – Jolanta Nowakowska**

**Radny Kamil Bialik**

**Radny Jaromir Chojecki**

**Radna Ewa Galińska**

**Radny Mateusz Konopka**

**Radna Janina Moława**

**Skład Komisji Edukacji;**

**Przewodniczący Kamil Bialik**

**Radny Piotr Napłoszek**

**Radna Janina Moława**

**Radna Bożena Osiadacz**

**Skład Komisji Kultury i Sportu**

**Przewodnicząca Karolina Białecka**

**Radny Hubert Jarek ( nieobecny)**

**Radny Witold Mossakowski**

**Radny Jakub Piotrowski**

**Skład Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska**

**Przewodniczący Jaromir Chojecki**

**Radny Witold Mossakowski**

**Radna Jolanta Nowakowska**

**Radny Mateusz Konopka**

**Skład Komisji Praworzędności i Bezpieczeństwa publicznego**

**Przewodniczący Jakub Piotrowski**

**Radny Piotr Napłoszek**

**Radny Leszek Kołodziejcki**

**Radny Krzysztof Wiśniewski**

**Skład Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej**

**Przewodniczący Hubert Jarek ( nieobecny)**

**Radna Jolanta Nowakowska**

**Radna Bożena Osiadacz**

**Radny Waldemar Parol**

### **Porządek obrad Komisji:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Opinia Komisji dot. projektów uchwał w sprawie;
  - a) Wieloletniej Prognozy finansowej Miasta Milanówka na lata 2020-2029;
  - b) budżet miasta Milanówka na lata 2020.;
3. Sprawy różne.

### **Ad.1.**

#### ***Przyjęcie porządku obrad.***

### **Ad.2.**

#### ***Opinia Komisji dotycząca uchwał w sprawie;***

#### ***b) zmiany budżetu miasta na 2019 r.;***

**Przewodnicząca Komisji Budżetu** podkreśliła, że komisje miały w ostatnim okresie dużo pracy, żeby przygotować się do zaopiniowania projektu budżetu przedstawionego przez Burmistrza. Zgodnie z uchwałą 216/XXVI/2016 Rady Miasta Milanówka z 17 listopada i w związku z załącznikiem do projektu uchwały Komisje powinny przedstawić opinie na piśmie o projekcie uchwały budżetowej. Z tego powodu zostało zwołane dzisiejsze wspólne posiedzenie komisji branżowych. Omówienie budżetu jest ważną kwestią dla miasta ponieważ dotyczy wszystkich działań, inwestycji, wydatków, przychodów które wystąpią w przyszłym roku w naszym mieście. Członkowie Komisji mogli wносить swoje uwagi i propozycje. Wszystkie opinie zostały zebrane w jeden dokument.

**Radny Piotr Napłoszek** poinformował, że radni miasta Milanówka zapoznali się z treścią projektu uchwały budżetowej na rok 2020 a także projektem WPF. Radny odczytał uzasadnienie opinii która przygotowali radni. Z uwagi na to, że budżet zaproponowany w tym kształcie w opinii radnego wymaga zmian. Radny zaznaczył, że w uzasadnieniu WPF pojawia się stwierdzenie, że budżet wymaga daleko idących cięć w wydatkach bieżących. Uzasadnienie do opinii radnych;

Radni Miasta Milanówka opiniując projekt uchwały budżetowej są głęboko zaniepokojeni poziomem deficytu budżetowego, wysokością zaciąganych zobowiązań na jego pokrycie, spadkiem dochodów własnych jednostki w szczególności podatku od osób fizycznych a także niskim poziomem inwestycji infrastrukturalnej oraz przekroczenia wskaźnika spłaty zadłużenia w 2021 roku a co za tym idzie naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Z treści uzasadnienia projektu uchwały WPF wynika, iż nie przekroczenie rzeczonoego wskaźnika będzie możliwe poprzez następujące działania w planie budżetu na 2020 rok;

- zmniejszenie planowanych wydatków bieżących w 2020 roku na kwotę 5 000 000,00zł, Radni wskazują na konieczność realizacji inwestycji dla których poniesiono już nakłady finansowe na wykonanie dokumentacji projektowej w szczególności w zakresie dróg i kanalizacji z zastrzeżeniem sytuacji w której projekty zmierzają do odtworzenia zniszczonej infrastruktury. Tym samym projekt uchwały nie powinien wprowadzać nowych zadań gdyż gmina nie jest w stanie zrealizować dotychczas wprowadzonych i przygotowanych projektów budowlanych które ulegają dezaktualizacji, co powoduje w dłuższej perspektywie utratę środków finansowych na wykonanie projektu. W obecnym stanie faktycznym radni proponują zmniejszenie wydatków bieżących a środki z oszczędności proponują skierować na zmniejszenie deficytu i zaciągniętego długu na jego

pokrycie oraz na inwestycje infrastrukturalne w szczególności drogi i kanalizację.

**Radny Piotr Napłoszek** podkreślił, że każdy mógł przygotować swoje uwagi i propozycje.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu** podkreśliła, że radni zajmowali się tym analizując uzasadnienie do projektu budżetu. Rozpatrywane były różne kwestie, plan wydatków w poszczególnych działach. Została przeprowadzona analiza w jaki sposób można wprowadzić oszczędności.

**Radny Piotr Napłoszek** uważa, że przed omawianiem poszczególnych punktów należy odczytać treść §3 ust.1 projektu uchwały budżetowej która brzmi następująco;

„ Różnice między dochodami a wydatkami stanowiącymi planowany deficyt budżetu w kwocie 8 521 436,96 zł, który zostanie sfinansowany przychodami pochodzącymi z obligacji, ustala się przychody budżetu w kwocie 13 513 299,00 zł a rozchody w budżecie na 4 991 862,00 zł. Ustala się również limity zaciąganych zobowiązań w ust.3,

- pkt.1-„Zaciąganie kredytu w kwocie 4 000 000,00zł na pokrycie występującego w ciągu roku deficytu”
- pkt.2-„ Wyemitowanie obligacji w kwocie 4 991 862,00zł na sfinansowanie spłaty kredytów, pożyczki i obligacji zaciągniętych w latach ubiegłych” ,
- pkt.3 –„ Wyemitowanie obligacji w kwocie 8 500 000,00 zł na sfinansowanie deficytu.

**Radny Piotr Napłoszek** podkreślił, że to są zobowiązania które trzeba podjąć.

### **Dział 600- Transport i łączność.**

**Przewodnicząca Komisji Budżetu** zaproponowała omawianie projektu od działu ;

**600- Transport i łączność** w punkcie a – „ zmniejsza się plan wydatków bieżących o kwotę 1 500 000,00zł z przeznaczeniem na wydatki inwestycyjne” . Zmniejszeniu ulega kwota 2 053 500,00zł oznaczona w punkcie 2 –„ wydatki, utrzymanie i konserwacja oraz bieżące remonty dróg publicznych, gminnych” . Ostatecznie po zredukowaniu pozostaje w tym poddziale kwota 553 500,00 zł.

**Radny Piotr Napłoszek** zaznaczył, że w jego ocenie i zgodnie z treścią projektu WPF istnieje zapotrzebowanie żeby wydatki bieżące zamienić na wydatki majątkowe. Wydatki bieżące ujęte w tym rozdziale w takiej wysokości dają się zamienić na wydatki inwestycyjne w postaci konkretnej drogi bądź innej infrastruktury. Stąd propozycja żeby środki z tego działu przeznaczyć na zadania inwestycyjne,

**Radna Jolanta Nowakowska** po przeanalizowaniu budżetu chciałyby uzyskać informacje dlaczego ZGKiM dostaje dotacje na konserwacje i bieżące utrzymanie dróg w kwocie 348 800,00zł.

W referacie TOM również jest realizowane zadanie pt. „Wydatki na utrzymanie i bieżące utrzymanie dróg publicznych” w kwocie 2 053 000,00 zł.. Radna zastanawia się dlaczego jedno zadanie podlega pod ZGKiM i gminę. Radna ma propozycję, żeby to zadanie nazwać i określić czy łatanie dziur jest konserwacją czy bieżącym utrzymaniem. Wydaje się uzasadnione żeby zakwalifikować te zadania.

**Radny Jaromir Chojecki** wyjaśnił, że ZGKiM zajmuje się remontem częściowym dróg ( łatanie dziur tłuczniem, wyrównywanie) , natomiast TOM zajmuje się większymi inwestycjami ( układanie płyt MON ew. destrukta utrwalony emulsją z grysem ). Taka jest propozycja urzędu żeby budować w tej technologii drogi.

**Radna Jolanta Nowakowska** stwierdziła, że należy doprecyzować nazwy zadań i sklasyfikować w którym referacie zostanie wykonane.

**Radna Ewa Galińska** wyjaśniła, że budżet czyli plan dochodów i wydatków nie jest zadaniowy. Budżet składa się z poszczególnych działów i rozdziałów. Regionalna Izba Obrachunkowa nie

przyjęłaby budżetu z nazewnictwem poszczególnych wielkości i jaki referat to realizuje jaka ulica będzie się mieściła w tej kwocie. W opinii wydanej przez radnych czyli; Karolinę Białecką, Krzysztofa Wiśniewskiego, Jolantę Nowakowską, podana jest zła wielkość w dziale 600. W budżecie jest 2 054 500,00 zł a radni podali 2 053 500,00zł. W budżecie jest 2 054 500,00zł.

**Radna Jolanta Nowakowska** podkreśliła, że radni odnosili się do uzasadnienia projektu uchwały budżetu.

**Radna Jolanta Nowakowska** podkreśliła, że w projekcie budżetu na str.7 jest dział 600 – Transport i łączność, w którym wydatki bieżące są na kwotę 2 735 639,00 zł, wydatki majątkowe są na kwotę 4 882 924,07 zł. Poniżej napisano - w ramach tego działu zaplanowano wydatki bieżące;

- wydatki na lokalny transport drogowy w kwocie 540 000,00zł,
- wydatki na utrzymanie, konserwację oraz bieżące remonty dróg publicznych, gminnych w kwocie 2 053 500,00zł. Członkowie komisji analizowali uzasadnienie i wprowadzane zmniejszenia bazując na tym dokumencie.

**Radny Piotr Napłoszek** uważa, że nie można zmieniać nazwy działów i podrozdziałów ani paragrafów. Radny uważa, że należy tę kwestię pominąć ponieważ wynika to z przepisów prawa.

**Radna Jolanta Nowakowska** nawiązała do punktu b działu 600 który mówi;

„ Dokonuje się korekty nazwy zadania w pkt. 6 pod nazwą przebudowa ul. Pewnej, Grodeckiego, Parkowej w taki sposób, że pozostają ulice Grodeckiego i Parkowa ze względu na niedoszacowanie kwoty wykonania wszystkich ujętych w tym zadaniu”.

**Radny Jaromir Chojecki** wyjaśnił, że w budżecie zapewniona jest kwota 30 000,00zł. Radny uważa, że jest to kwota przeznaczona na aktualizację istniejących projektów. Jeżeli wykreśli się te ulice i nie zaktualizuje projektu to środki już zaangażowane w tę inwestycję zostaną stracone.

**Radny Witold Mossakowski** poinformował, że w przypadku ul. Parkowej i Górnolesnej chodzi o przedłużenie projektów i przeprojektowanie tych ulic z kostki granitowej na inną powierzchnię.

**Radna Jolanta Nowakowska** uważa, że nie należy wpisywać dużo ulic do wykonania ponieważ środki są ograniczone.

**Przewodnicząca Komisji** budżetu zaznaczyła, że po zmianach w związku z propozycjami w dziale 600- Transport i łączność, wydatki bieżące nie zostaną zmienione i pozostałyby w kwocie 1 235 600,39 zł. Wydatki majątkowe zmniejszyłyby się w tym dziale na kwotę 4 882 924,07 zł. Zmniejszenie dotyczy kwoty 1 500 000,00zł.

**Radny Piotr Napłoszek** zauważył, że z informacji udzielonej na interpelacje radnego nie wynika czy na ul. Pewną jest wykonany projekt. Radny podkreślił, że ulica nie ma kanalizacji. Radny odniósł się do ulic do których zostały wykonane projekty. Pan Napłoszek uważa, że nie należy wykonywać kolejnych projektów ponieważ trzeba wykonać te które są zrobione.

**Radna Jolanta Nowakowska** uważa, że jeżeli nie ma kanalizacji w ul. Pewnej to należy ją wykonać i dopiero wtedy wykonać projekt.

**Radna Ewa Galińska** zwróciła uwagę na nie rozwiązany problem własnościowy dotyczący ul. Grodeckiego. Radna uważa, że kwota 30 000,00zł dotyczy zmiany projektu ul. Parkowej.

**Radna Jolanta Nowakowska** doprecyzowała, że na tym zadaniu nie zdejmuje się żadnej kwoty. Pozostawia się bez zmian kwotę 30 000,00zł. Zmianie ulega urealnienie ulic. Pozostaje ulica Grodeckiego i Parkowa.

**Przewodniczący Ładu i Ochrony Środowiska** poddał pod głosowanie zaopiniowanie budżetu na 2020 rok w dziale **600- Transport i łączność** zgodnie z przedstawionymi propozycjami.

**Komisja Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska** w głosowaniu;**3-za, 1-wstrzymujący, pozytywnie zaopiniowała zmiany w budżecie.**

## **Dział 700- Gospodarka mieszkaniowa.**

**Radna Jolanta Nowakowska** odniosła się do kwoty 2 943 004,00zł na wydatki bieżące oraz kwota 2 248 997,36 zł na wydatki majątkowe. Radna omówiła propozycje zmiany;

- zmniejsza się plan wydatków bieżących o kwotę 446 698 zł. Zmniejszeniu ulega kwota

2 306 533,00zł wymieniona w punkcie **1** a przeznaczona na dotację przedmiotową dla ZGKiM.

W związku z tą zmianą pozostaje kwota do wykorzystania na tę dotację 1 859 835,00zł. Radna

przypomniała, że nie ustalono jeszcze stawek dotacji. Brak było uzasadnienia dla znaczących podwyżek w dotacjach oraz w niektórych przypadkach np. w zarządzaniu zasobem komunalnym.

W związku z brakiem uzasadnienia członkowie komisji zaproponowali żeby zostawić stawki dotacji na obecnym poziomie. Kwota dotacji na sprzątnięcie miasta pozostaje na poziomie

zaproponowanym przez dyrektor ZGKiM czyli 434 556,00zł. Radna analizując sytuację chciała

zwrócić uwagę radnych jak wysokie są wynagrodzenia osobowe w tych dotacjach. Wynagrodzenia

osobowe dotyczące obsługi basenu wynosi 101 000,00zł, umowy zlecenia na 146 250,00zł. W

dotacjach do remontów oraz zarządzania zasobami komunalnymi nie ma wskazanych kosztów

pracowniczych. W dotacji do bieżącego utrzymania dróg gminnych koszty pracownicze wynoszą

190 000,00zł. Dopłaty do usług pielęgnacji zieleni – wynagrodzenia wynoszą 136 000,00zł.

Utrzymanie porządku i czystości w mieście – wynagrodzenia wynoszą 188 000,00zł. Radna

zastanawia się ilu Zakład ma pracowników. Kwota wynagrodzeń osobowych razem wynosi

771 000,00zł. Radna uważa, że należy rozgraniczyć koszty pracowników stałych i na umowę

zlecenie.

**Radny Piotr Napłoszek** zaproponował spisanie wątpliwości i wysłanie do urzędu. Radny uważa, że uzyskane z urzędu informacje zostaną omówione na sesji. Na chwilę obecna pytania są skierowane do pustych foteli.

**Radna Jolanta Nowakowska** podkreśliła, że jest możliwe że wątpliwości są nieuzasadnione.

Potrzebne są wyjaśnienia dotyczące dotacji.

**Radna Jolanta Nowakowska** odniosła się do punktu **b** który dotyczy zmniejszenia się plan wydatków majątkowych o kwotę 150 000,00zł. Zmniejszeniu ulega kwota 200 000,00zł w punkcie

3 z zadania pod nazwą –„ Modernizacja Targowiska Miejskiego”. Pozostaje kwota 50 000,00zł.

**Radny Jaromir Chojecki** wyjaśnił, że kwota którą należy zabezpieczyć na dofinansowanie dotyczy ok. 50 000,00zł na program funkcjonalno – użytkowy.

**Radna Jolanta Nowakowska** zwróciła uwagę na kwotę 200 000,00zł na dokumentację projektową na zadanie „Modernizacja Targowiska Miejskiego”. Radna uważa, że nie jest to inwestycja.

**Radna Ewa Galińska** nie wyobraża sobie żeby realizować inwestycję bez projektu. Projekt jest integralną częścią inwestycji.

**Radna Jolanta Nowakowska** uważa, że koszty projektu nie powinny się znaleźć w zadaniach majątkowych.

**Radna Bożena Osiadacz** uważa, że pod nazwą zadania są wszystkie inwestycje dotyczące jego realizacji m.in. projekt.

**Radna Jolanta Nowakowska** zwróciła uwagę na opisy w zadaniach. Radna zwróciła uwagę na brak zapisu w WPF tego zadania.

**Mieszkanka** poinformowała, że poza środkami zabezpieczonymi w budżecie, zadanie musi być zapisane w WPF.

**Radna Jolanta Nowakowska** nie widzi uzasadnienia dla takiego zapisu.

**Radna Jolanta Nowakowska** przeszła do punktu **c** dotyczącego zmniejszenia wydatków majątkowych o kwotę 300 000,00zł. Zmniejszeniu ulega kwota 938 000,00zł wymieniona w pkt. 1

z zadania pod nazwą – „Dofinansowanie inwestycji zakupów inwestycyjnych dla ZGRiM w Milanówku”. Po tej redukcji pozostaje kwota 638 000,00zł.

**Radny Piotr Napłoszek** podkreślił, że przygotowując dzisiejsze zmiany radni doszli do wniosku, że miasto w chwili obecnej nie stać na zakup podnośnika dla ZGKiM i drabiny z koszem dla OSP. Radny zauważył możliwość zakupu drabiny dla OSP która mogłaby służyć również ZGKiM w wykonywaniu zadań w momencie kiedy nie jest używana do akcji Straży Pożarnej. Straż kupi pojazd w dobrym stanie technicznym, ma miejsce na jego garażowanie, ma wykwalifikowaną załogę która będzie go obsługiwała, ma stałe koszty w postaci operatora maszyny. Ze strony zakupu dla Zakładu, że pojazd byłby dostępny bez ograniczeń. ZGKiM nie ma miejsca do garażowania pojazdu który uległby szybkiemu niszczeniu. Straż Pożarna dostrzega możliwość współpracy. Radny uważa, że w takim wypadku istnieje możliwość zakupu podnośnika dla OSP. Środki przeznaczone dla ZGKiM w takich okolicznościach powinny być zdjęte. Powinno być wypracowane porozumienie OSP z gminą w tym zakresie.

**Radna Jolanta Nowakowska** podsumowała zmiany. Po zmianie wydatki bieżące pozostają na poziomie 2 496 306,00zł. Wydatki majątkowe pozostają na poziomie 1 933 997,36 zł.

**Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska** poddał pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie działu **700- Gospodarka Mieszkaniowa**.

**Komisja Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska** w głosowaniu; **3-za, 1-wstrzymujacy**, pozytywnie zaopiniowała zmiany w budżecie.

**Czas nagrania 59:55**

#### **Dział 710 – Działalność usługowa,**

**Radna Jolanta Nowakowska** poruszyła temat zmian w dziale 710. Propozycje zmian dotyczą; -zmniejszenia planu wydatków bieżących o kwotę 100 000,00zł. Zmniejszeniu ulega kwota 208 000,00zł wymieniona w pkt.2 przeznaczona na opracowania geodezyjne i kartograficzne m.in. na mapy podziałowe nieruchomości, mapy prawne, wyznaczanie granic oraz rozgraniczanie nieruchomości. Pozostaje kwota 108 000,00 zł na tę działalność. W trakcie konsultacji i ustaleń radny Jaromir Chojecki miał informacje jakie środki były przekazane na te działania w tym roku.

**Radny Jaromir Chojecki** poinformował, że kwota zaproponowana przez urząd na działalność usługową wynosi 208 000,00zł. W tym roku za pierwsze dwa kwartały zostały wykonane prace na 8 216,00 zł a budżet po zmianach wyniósł 26 367,00zł. Uważamy, że 108 000,00jest czterokrotnie więcej niż w tym roku zaplanowano i wykonano. Nie wiadomo co referat zamierzał wykonać do końca roku.

**Radna Jolanta Nowakowska** podsumowując dział i proponowaną przez Rade Miasta zmianę, wydatki bieżące pozostają na kwocie 321 000,00zł. Wcześniej były zaplanowane na 421 000,00. Zmniejszenie następuje o 100 000,00zł.

**Radny Piotr Napłoszek** dodał, że ten dział mieści również rozdział – „Plany zagospodarowania przestrzennego”. Ta kwota pozostanie bez zmian chociaż jest dość duża biorąc pod uwagę, że w tym roku Urząd przez pierwsze trzy kwartały tego roku wydał 500,00zł. Kwota zaplanowana jest na przyszły rok wynosi 210 500,00zł. Radny podkreślił, że będą potrzebne środki na ukończenie Studium Zagospodarowania Przestrzennego. Brak studium skutkuje poważnymi problemami w innych działach.

**Radny Kamil Bialik** odniósł się do zmniejszenia dotyczącego opracowania map.

**Radna Jolanta Nowakowska** przypomniała, że jedyną inwestycją jest budowa ul. Herberta.

**Radny Kamil Bialik** podkreślił, że do wykonania inwestycji jest potrzebne wykonanie dokumentacji.

**Radny Piotr Napłoszek** wyjaśnił, że to zdjęcie podyktowane jest tym, że w tym roku po zmniejszeniach plan został określony na 26 000,00zł a wykonanie planu wyniosło 8 000,00zł. Tyle realnie w tym roku urząd wykorzystał środków. Istnieje podejrzenie, że w przyszłym roku nie będzie więcej wykorzystanych środków jak 100 000,00zł. Stąd wynika propozycja zmiany. Radny podkreślił, że nie ma nikogo z urzędu żeby wyjaśnić wątpliwości.

**Przewodniczący Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska** pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie działu **710 – Działalność usługowa**, **Komisja Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska** w głosowaniu; **4-za**, pozytywnie zaopiniowała zmiany w budżecie.

**Czas nagrania 1;08;04**

### **Dział 750- Administracja publiczna,**

**Radna Jolanta Nowakowska** poinformowała, że w punkcie a propozycja jest następująca – zmniejsza się plan wydatków bieżących o kwotę 175 616,00zł. Zmniejszeniu ulega kwota 10 173 770,00zł, zapisana w punkcie **3** przeznaczona na wydatki bieżące Urzędu Miasta, na funkcjonowanie i utrzymanie budynków przy ul. Kościuszki, Spacerowej i Żabie Oczko, koszty płac i obsługi interesantów. Pozostaje kwota 9 998 154,00zł. Radna podkreśliła, że nie chodzi o zmniejszanie płac pracowników tylko, żeby Burmistrz spróbował ograniczyć koszty, wydatki poza wynagrodzeniami.

**Radny Piotr Napłoszek** zaznaczył, że Rada Miasta zdaje sobie sprawę, że jest to trudna pozycja budżetowa. Największą wiedzą w tym dziale ma osoba kierująca Urzędem Miasta Milanówka. Osobą kierującą jest Burmistrz który najlepiej wie gdzie może dokonać zmian organizacyjnych, gdzie może przesunąć pracowników, gdzie w tym dziale można dokonać zmian. Oszczędności można osiągnąć nie podnosząc kosztów na administrację przy obecnym budżecie. Radny podkreślił, że administracja zaczyna pochłaniać 1/3 dochodów podatkowych. W obecnej sytuacji gminy gdzie przekroczone zostały wskaźniki które powodują, że płynność i wiarygodność gminy przestaje być pozytywnie oceniana, trzeba dokonać takich zmian w budżecie które spowodują zmniejszenie wydatków bieżących. Stąd wynika propozycja oszczędności w tym dziale, dotyczy to w szczególności pozycji promocji oraz funkcjonowania i utrzymania budynków.

**Radna Jolanta Nowakowska** odniosła się do punktu **b** gdzie zaproponowano – zmniejszeniu planu wydatków bieżących o 100 000,00 zł. Zmniejszeniu ulega kwota 246 260,00 zł wymieniona w punkcie **4**, przeznaczona na wydatki promocyjne miasta. Po zmianie pozostaje kwota w wysokości 140 260 zł. Wydatki w tym dziale po zmianie kształtują się na poziomie 10 800 000,00zł a wydatki majątkowe są zaplanowane na 65 000,00zł i w tym momencie nie ulegają zmianie. Całość została zmniejszona o kwotę 275 616,00zł w tym dziale.

**Radny Kamil Bialik** zgłosił wątpliwości dotyczące głosowania w sprawie poszczególnych działów budżetu.

**Radny Piotr Napłoszek** wyjaśnił, że zgodnie z brzmieniem §3 ust.2 uchwały w sprawie procedury przyjmowania budżetu, stałe komisje Rady do dnia 2 grudnia poprzedzający rok budżetowy, odbywają posiedzenia na których formułują opinie na piśmie o projekcie uchwały budżetowej. To jest przedmiot dzisiejszego spotkania. Obecnie omawiane są projekty opinii która zostanie

sformułowana. Głosując poszczególne punkty, nadany zostanie kształt końcowy tej opinii którą radni chcą przyjąć o tym budżecie.

**Radny Kamil Bialik** podkreślił, że jeżeli dane komisje zaopiniują dany fragment tego wniosku negatywnie to znaczy, że ten fragment zostanie wykreślony.

**Radny Piotr Napłoszek** poinformował, że po przegłosowaniu przez komisję tych zmian stają się one opinią danej komisji. Bez względu na to kto je przygotował. W tym miejscu można zgłaszać swoje wnioski o opinie. Każdy radny ma taką możliwość.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu** zwracając się do członków Komisji poddała pod głosowanie propozycje zmian w projekcie uchwały budżetu na 2020 rok w punkcie 4 a dotyczącym działu **750-Administracja Publiczna**.

**Komisja Budżetu i Inwestycji** w głosowaniu; **3-za, 1-przeciw**, pozytywnie zaopiniowała zmiany w budżecie.

### **Dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa**

**Radna Jolanta Nowakowska** omówiła zmiany dotyczące zmiany w dziale 754 – zmniejsza się plan wydatków bieżących o kwotę 30 000,00zł. Zmniejszeniu ulega kwota 65 000,00zł w punkcie **1**, przeznaczona na dodatkowe służby patrolowe policjantów Komisariatu Policji w Milanówku i nagrody za osiągnięcia w służbie oraz koszty zatrudnienia sekretarki. Pozostaje kwota 35 000,00zł.

**Radny Jakub Piotrowski** uważa, że zmiany wynikają z opiniowania projektu uchwały dotyczącego dofinansowania Policji o dodatkowy budżet m.in. na zatrudnienie sekretarki, prowadzenie administracji oraz dodatkowe ponadnormatywne patrole. Komisja Praworządności wyraziła opinię negatywną. Dlatego kwota dotacji została zmniejszona.

**Radny Piotr Napłoszek** wyjaśnił, że w tym dziale budżetowym jest taka sytuacja, że służba państwowa w postaci Policji zwraca się do Rady o dofinansowanie działalności. To, że zaproponowano zmniejszenie w tym dziale nie wynika z tego, że nie chcemy wspierać bezpieczeństwa w mieście tylko należy patrzeć racjonalnie na to jak państwo postępuje w stosunku do jednostek samorządu terytorialnego w innych działach, zakresach. W działach takich jak Edukacja subwencja nie pokrywa 50 % kosztów utrzymania uczniów w szkołach. Gmina dopłaca ok. 12 000 000,00zł do edukacji która jest zadaniem zleconym przez administrację rządową. Samorząd terytorialny jest łupiony przez państwo a jednocześnie służby państwowe przychodzą do gminy po dodatkowe pieniądze. To że kwota ulega zmniejszeniu a nie całkowitemu usunięciu wynika z tego, że dochodzi do pewnych kompromisów. Pracownik biurowy który jest wymieniony, zdaniem komendanta jest niezbędny do skutecznego funkcjonowania komisariatu. Nie patrole które z założenia powinny być w Milanówku. Po dokładnym sprawdzeniu okazałoby się, że te patrole mają służbę na terenie całego powiatu. Czyli gmina dofinansuje patrol który potem jeździ na zlecenie poza terenem gminy bo takie dostał zlecenie. Dlatego propozycja obejmuje zmniejszenie planu wydatków o kwotę 30 000,00zł. Radny zaproponował zmianę nazwy zadania na „ Koszty zatrudnienia pracownika administracyjnego”.

**Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Publicznego** poddał pod głosowanie propozycje radnego Piotra Napłoszka dotyczącego zmiany w punkcie **1** zadania, nazwy z „i koszty zatrudnienia sekretarki” na „koszty zatrudnienia pracownika administracyjnego” oraz zmniejszenia wydatków bieżących z kwoty 65 000,00zł na 35 000,00zł”.

**Komisja** w głosowaniu; **4-za**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.



**Radna Jolanta Nowakowska** dodała, że zmiany w tym dziale wydatki bieżące wynoszą 2 266 145,00 a wydatki majątkowe na poziomie 1 018 288,00zł.

**Czas nagrania 1;30;17**

### **Dział 801 - Oświata i Wychowanie,**

**Radna Jolanta Nowakowska** poinformowała, że w punkcie a proponuje się - zmianę nazwy zadania majątkowego pkt.3 pn. „ Projekt dachu na budynku Szkoły Podstawowej nr 1” na „ Modernizacja dachu na budynku Szkoły Podstawowej nr 1”. Zmiana wynika z faktu, że remont nie jest inwestycją. Druga propozycja dotyczy **punktu b** tego samego zadania brzmi- Zwiększa się plan wydatków majątkowych o kwotę 75 000,00 zł. Zwiększeniu ulega kwota 25 000,00. Ostatecznie ustala się na tą inwestycję „ Modernizacja dachu budynku Szkoły Podstawowej nr1” kwotę 100 000,00zł. W WPF nie widać tego zadania na dalsze lata. Radna uważa, że z zapisu wynika, że Burmistrz chce wykonać tylko projekt. Zadaniem jest remont dachu.

**Radna Bożena Osładacz** odniosła się do zapisu w projekcie budżetu.

**Radna Ewa Galińska** odniosła się negatywnie do wypowiedzi radnej Jolanty Nowakowskiej.

**Radna Jolanta Nowakowska** podkreśliła, że gdyby na obradach byli obecni przedstawiciele urzędu to można by było wyjaśnić wszelkie wątpliwości.

**Radny Kamil Bialik** zaproponował wykreślenie zwrotu „ sam projekt nie jest inwestycją”. Radny uważa, że jest to niepotrzebne. Radny wniósł o wykreślenie tego zwrotu. ( 1;38;37)

**Radna Ewa Galińska** podkreśliła, że w każdej inwestycji projekt jest kosztem inwestycji.

**Radna Bożena Osładacz** zaznaczyła, że sam projekt będzie kosztował 25 000,00zł. Żeby określić koszty całego dachu musi być najpierw projekt, potem kosztorys a następnie remont. Żeby określić ile będzie kosztował remont dachu musi być najpierw projekt.

**Radny Piotr Napłoszek** podkreślił, że założenie zmiany jest takie, że zwiększając kwotę środków budżetowych zakładając, że najpierw powstaje projekt. Projekt jest elementem całego zadania. Nie można określić kosztów zadania, przed powstaniem projektu i kosztorysu. Można szacować koszty które zostały określone na 100 000,00zł.

**Radny Kamil Bialik** podkreślił znaczenie zmiany nazwy zadania. Radny podkreślił, że koszty budowy dachu będą przedstawione wraz z realizacją projektu, pełną dokumentacją kosztorysową. Radny zwrócił uwagę, że zagadnienia dotyczące rozbudowy dachu są po to omawiane, aby w przyszłości, gdy zabraknie pieniędzy na te inwestycję, Radni nie będą mieli wątpliwości co do zasadności zwiększenia kwoty na zrealizowanie tego projektu. Radny uznaje, że temat budowy jest już przez radnych omówiony i szczegółowo przeanalizowany. ( 1;45;44)

**Radny Piotr Napłoszek** podkreślił, że 6 grudnia jest to termin na zgłaszanie wniosków do zmian budżetu kierowanych do burmistrza. Radny proponuje przejść do głosowania.

**Przewodniczący Komisji Edukacji** zapytał członków komisji o wnioski dotyczące przedstawionego 6 pkt. który zostanie złożony do Burmistrza, dotyczącego działu 801- Oświata i Wychowanie a mianowicie podpunktów **a i b**, gdzie w podpunkcie **a** zostanie wykreślone zwrot „ sam projekt nie jest inwestycją” oraz zostanie zmienione słowo „remont” na „ modernizacja”.

**Przewodniczący Komisji Edukacji** poddał pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie niniejszej części wniosku.

**Komisja** w głosowaniu; **3-za**, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały dotyczącej zmiany w budżecie.

**Radna Jolanta Nowakowska** poinformowała, że wydatki w tym dziale po zmianach kształtują się na poziomie 26 921 177,02 zł. Zwiększenie powstało o kwotę 75 000,00zł.

**Dział 900- Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska,**

**Radna Jolanta Nowakowska** omówiła propozycję zmian do działu 900-Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska. Zmiany dotyczą zmniejszenia planu wydatków majątkowych o kwotę 1 000 000,00zł. Zmniejszeniu ulega kwota 1 500 000,00zł która została ujęta w punkcie 6 a jest przeznaczona na budowę i modernizację oświetlenia gminnych ulic, skwerów, parków i kładek. Po zmniejszeniu pozostaje kwota 500 000,00zł.

**Radny Piotr Napłoszek** uważa, że argumentacja po stronie urzędu będzie taka, że wraz ze wzrostem energii elektrycznej istnieje potrzeba modernizacji oświetlenia ulicznego w sposób taki, żeby ograniczyć zużycie energii elektrycznej. Jednym z rozwiązań takiego ograniczenia jest wprowadzenie wymiany opraw lamp sodowych na lampy ledowe. To zadanie żeby osiągnęło zamierzony cel powinno polegać na wymianie lampy, okablowania, słupa, szafy sterującej. W zaproponowanych środkach najprawdopodobniej chodzi o wymianę samych opraw lamp gdyż słupy w większości nie są naszą własnością. Podobne zadanie przeprowadziła Podkowa Leśna. Radny podkreślił, że przed wprowadzeniem zadania w pełni, należy dowiedzieć się jaki efekt osiągnęła gmina ościenna. W sytuacji budżetowej gminy to zadanie powinno być rozłożone na trzy lata. Można to zrealizować przy jednej umowie ale w rozbiu na trzy lata. Proponuję się to zadanie wprowadzić do WPF na trzy lata.

**Radna Ewa Galińska** uważa, że kwota przeznaczona przez Burmistrza nie obejmuje wymiany wszystkich lamp uliczne. Lampy ledowe zostały umieszczone na ul. Mickiewicza w poprzedniej kadencji. Radna zaproponowała żeby uzyskać informacje w TOM w sprawie kosztów oświetlenia takiego rodzaju lamp.

**Radna Jolanta Nowakowska** podkreśliła, że na to zadanie była przeznaczona kwota 1 500 000,00zł.

**Radny Leszek Kołodziejski** uważa, że zmniejszenie kwoty do 50 000,00zł jest niebezpieczne. Radny odniósł się do remontowanej kładki która pochłonie duże koszty.

**Radny Kamil Bialik** zaproponował zwiększenie kwoty do 750 000,00zł ponieważ uważa, że kwota na to zadanie jest za mała.

**Radny Krzysztof Wiśniewski** podkreślił, że nie uwzględniono awaryjności tych lamp. Zwykłe lampy sodowe mają długą żywotność natomiast lampy ledowe są energooszczędne, ale ulegają częstym awariom. Radny uważa, że należy sprawdzić koszty utrzymania lamp tam gdzie zostały zamontowane. Radny podkreślił, że w lampach ledowych jest inny kąt świecenia lampy. Ma to znaczenie ponieważ ulicę mogą być słabo oświetlone.

**Radna Bożena Osładacz** uzyskała informacje, że po założeniu lamp ledowych w Podkowie Leśnej nastąpiły oszczędności. Radna podkreśliła, że lampy należą do miasta a słupy do PGE. Jeżeli następuje zmiana lamp przez miasto to PGE bierze za każdy słup opłatę ( ok. 5 zł). Niektóre słupy są własnością miasta. Oświetlenie ledowe jest tańsze ale mieszkańcy narzekają na słabe oświetlenie ulicy.

**Radny Piotr Napłoszek** podkreślił, że nie ma analizy finansowej zadania.

**Radny Krzysztof Wiśniewski** zaznaczył krótką żywotność lamp ledowych.

**Stowarzyszenie Na Rzecz Miast Oгородów Pani Anna Krawczyk** odniosła się do historii wymiany

lamp sodowych na ledowe w gminie. Pani Krawczyk podkreśliła, że takie oświetlenie może mieć znaczenie dla fauny. Pani Krawczyk zgłosiła wniosek o zmianę treści zadania inwestycyjnego – "Budowa i modernizacja oświetlenia gminnych ulic, skwerów, parków i kładek". Mieszkanka prosi o wykreślenie słowa „parków” dlatego, że gmina ma tylko jeden park – Park Lasockiego. Tam nie ma oświetlenia w związku z tym nie ma co modernizować.

**Radna Jolanta Nowakowska** uważa, że jest to uzasadniony wniosek. Radna odniosła się do wniosku Kamila Bialika który po zmianie kwoty która uległa zmniejszeniu z 1 500 000,00zł zostanie 750 000,00zł. Zadanie zostało zmniejszone o 750 000,00zł.

**Radna Jolanta Nowakowska** odniosła się do wniosku o zmianę nazwy zadania dotyczącą wykreślenia słowa „parków”.

**Radny Krzysztof Wiśniewski** uważa, że należy zastanowić się nad sensem wprowadzenia tego typu rozwiązania w mieście ponieważ budżet jest zagrożony. Wzrasta gwałtownie zadłużenie. Miasto powinno wykonywać tylko te inwestycje które są niezbędne.

**Mieszkanka** podkreśliła, że zgadza się z wypowiedzią radnego Wiśniewskiego. Mieszkanka poinformowała, że pierwsze lampy zostały założone na ul. Zachodniej. Ponieważ na części ulicy zostały założone lampy ledowe, na części pozostały lampy sodowe. Można zauważyć różnica w oświetleniu która jest zasadnicza. Mieszkanka uważa, że w budżecie znajduje się zapisana kwota dotycząca kosztów oświetlenia rocznego miasta. W ten sposób będzie można zweryfikować czy wymiana lamp jest uzasadniona. Należy się liczyć również z estetyką miasta. Mieszkanka nawiązała do bezpieczeństwa na pasach oraz oświetlenia przejść dla pieszych.

**Radny Piotr Napłoszek** poinformował, że rocznie miasto płaci za oświetlenie ulic 791 760,00zł. W tej umowie jest zawarta konserwacja urządzenia.

**Radny Krzysztof Wiśniewski** uważa, że należy poddać wnikliwej analizie charakterystykę oświetlenia pochodzących a lamp sodowych i nowego ledowego i dopiero po tej analizie podjąć decyzję o wydatkowaniu pieniędzy. Radny postuluje o wstrzymanie tego zadania.

**Radny składa wniosek** żeby do czasu wykonania pełnej analizy wstrzymać się z wykonaniem tego zadania w kontekście dynamiki zadłużenia miasta.

**Radny Kamil Bialik** odniósł się do inwestycji na ul. Kwiatowej.

**Radny Piotr Napłoszek** podkreślił, że obecnie są składane propozycje i wnioski. Nie ma pewności czy zostaną uwzględnione. Radny odniósł się do zmian w przebiegu realizacji inwestycji i związanych z tym zmian w projektach.

**Radny Kamil Bialik** uważa, że wykonanie kanalizacji w ul. Kwiatowej umożliwi realizację kanalizacji w wielu ulicach w północnej części miasta gdyż woda wpadałaby do ulicy kwiatowej z kanalizacji na ul. Kraszewskiego, Wąskiej, Żukowskiej, Macierzanki, Lawendowej mi innych ulic.

**Radny Piotr Napłoszek** podkreślił, że radni prosili o nie projektowanie nowych ulic bez zrobienia całościowego planu miasta odnośnie sieci kanalizacyjnej. To się nie wydarzyło. Natomiast powstają nowe projekty które tworzą metodę faktów dokonanych.

**Radny Kamil Bialik** potwierdził, że powstały projekty dla ulic Wąska i Kraszewskiego ale te projekty trwały od roku 2017. Teraz zostały zrealizowane.

**Radny Krzysztof Wiśniewski** podkreślił, że realizacja projektów które już są spowoduje, że powstaną potencjalne kolizje w przyszłości.

**Radny Piotr Napłoszek** zaznaczył, że miasto powinno mieć opracowany program rozwoju sieci kanalizacyjnej. Program powinien być kompleksowy, zaplanowany w działanie rozwijania sieci.

**Radny Kamil Bialik** podkreślił, że ulica Kwiatowa ma projekt który traci ważność w 2020 roku.

**Radny Piotr Napłoszek** uważa, że jeżeli w projekcie trzeba jeszcze raz zaprojektować ulicę ze względu na zmianę przebiegu jest przeciw wykonaniu.

**Radna Jolanta Nowakowska** odniosła się do wykonania kanalizacji sanitarnej w drodze bez nazwy w Chrzanowie Dużym gmina Grodzisk Maz., w ul. Moniuszki, Gombrowicza, Kwiatowej i Grudowskiej. Radna zapytała ile metrów kanalizacji jest przewidziane do wykonania w ul. Kwiatowej. Radna podkreśliła, że nie powinno się wprowadzać tyle ulic skoro jest to niemożliwe do wykonania.

**Radna Jolanta Nowakowska** podkreśliła, że jest wymienionych 5 ulic na kwotę 500 000,00zł co oznacza, że 100 000,00 zł wystarczy na każdą z tych ulic. Skoro jest niemożliwe wykonanie za tą kwotę to po wprowadzeniu tych ulic do budżetu. Radna pierwszy raz widzi wprowadzoną ulicę Bez Nazwy. Są to nowe inwestycje na 2020 rok.

**Radny Piotr Napłoszek** podkreślił, że zgodnie z WPR lata realizacji to 2020 – 2022, czyli jest to nowe zadanie.

**Radna Jolanta Nowakowska** prosi o wyjaśnienie. W pozycji 37 w zestawieniu „Zadania majątkowe” w 2020 roku jest wpisane tylko i wyłącznie inwestycja na kwotę 500 000,00zł, która ma być zrealizowana w 2020 roku i do tej inwestycji wpisano wymienione ulice. Radna uważa, że należy spojrzeć na to realnie. Jak można wpisywać tyle ulic za taką kwotę.

**Radny Krzysztof Wiśniewski** podkreślił, że do wyjaśnienia pytań w tej kwestii potrzebni są pracownicy poszczególnych referatów, którzy byliby kompetentni i udzielili komisji odpowiedzi na pytania i wątpliwości które powstały. Ponieważ radni nie są w stanie podjąć wiążących decyzji z braku określonych informacji to powinniśmy przerwać posiedzenie i napisać zapytania na piśmie i zwołać kolejne posiedzenie komisji za dwa tygodnie.

**Radny Piotr Napłoszek** podkreślił, że jest już 2 grudnia.

**Radna Jolanta Nowakowska** odniosła się do terminu sesji i obszernego materiału z którym trzeba się zapoznać.

**Radny Mateusz Konopka** ma wątpliwości dotyczące budowy kanalizacji w ul. Bez Nazwy. Jest to teren gminy Grodzisk Maz. Jest to podstawa do zakwestionowania tej inwestycji.

**Radny Waldemar Parol** uważa, że kwotę 500 000,010zł określił fachowiec zatrudniony w administracji Milanówka. Skoro wycenił prace na tę kwotę jest to realne do wykonania. Jeżeli chodzi o wykonanie ul. Kwiatowej jest to klucz w tej części miasta do wykonania kanalizacji.

**Radna Jolanta Nowakowska** podkreśliła, że ktoś się tym zajął i wpisał w takim kształcie jaki jest. Radna ma wątpliwości dotyczące realizacji za tą kwotę.

**Radny Waldemar Parol** uważa, że istnieje możliwość że ekspert lub grupa ekspertów pomyliła się i w przyszłości zgłoszą się w autopoprawkach o dodatkowe środki na realizację inwestycji.

**Radna Jolanta Nowakowska** podkreśliła, że propozycja zmiany została przedstawiona tzn. żeby pozostawić ul. Gombrowicza, Moniuszki i Grudowską w tej cenie. Radna może przyjąć wniosek radnego Parola o pozostawienie propozycji zadania w obecnym kształcie i poczekać na realizację zadania w tej kwocie bez autopoprawek.

**Radny Waldemar Parol** uważa, że takich niespodzianek w tym budżecie może być wiele. To jest tylko propozycja budżetu. Radny uważa, że w 2020 roku może być wiele autopoprawek.

**Radna Jolanta Nowakowska** podkreśliła, że radny Bialik składa wniosek o wykreślenie propozycji zawartej i przedstawionej w punkcie b. Radna zapytała czy radny Parol podtrzymuje wniosek o pozostawienie w takim kształcie jak jest zaproponowana .

**Radny Waldemar Parol** potwierdził. Radny uważa, że przez ten wniosek można uporządkować budżet w następnych latach.

**Czas nagrania 2 ;59;58**

**Radna Jolanta Nowakowska** poinformował, że będzie omawiany punkt c gdzie wprowadza się korektę w uzasadnieniu punktu 2 dotyczącego wydatków bieżących w zadaniu – „ Brak równowagi relacji pomiędzy planowanymi dochodami a planowanymi wydatkami opłat za gospodarowanie odpadami wynika z wysokości stawek które zostały przedstawione z inicjatywy uchwałodawczej i uchwalone przez radę Miasta Milanówka uchwałą nr 48/VII/2019 z dnia 1 kwietnia 2019 roku, oraz rosnących kosztów utrzymania realizacji tego zadania”. Korekta tego zdania polega na wpisaniu, że -„ brak równowagi relacji między planowanymi dochodami a planowanymi wydatkami opłat za gospodarowanie odpadami wynika z wysokości stawek które zostały uchwalone przez Radę Miasta”. Radna uważa, że nie jest to zgodne z prawdą ponieważ najpierw Burmistrz przedstawił te stawki i dopiero zostały uchwalone. Stąd ta propozycja.

**Radny Krzysztof Wiśniewski** uważa, że pozostawienie tego zapisu otwiera w najbliższej przyszłości furtkę do podniesienia stawek za gospodarowanie odpadami. Wzrosną koszty wywozu odpadów. Radny uważa, że należy to wykreślić.

**Radna Jolanta Nowakowska** przyjęła wniosek formalny radnego Wiśniewskiego w sprawie wykreślenia tego zdania. Radna podkreśliła, że Burmistrz stwierdza, że to Rada Miasta określiła takie stawki. Radna przypomina, że to Burmistrz z Referatem Ochrony Środowiska wystąpił z propozycją takich stawek i wtedy mówiono radnym, że stawka wynosząca 32 zł dotyczy odpadów nie segregowanych a 24 zł za odpady segregowane. Radna zapytała wówczas na jakiej podstawie została określona ta stawka za odpady nie segregowane. Odpowiedziano, że jest to maksymalna stawka. Inne gminy wprowadziły dwukrotną stawkę, czyli jeżeli stawka za segregowane była 20 zł to wprowadzono za niesegregowane 100 % czyli 40zł. Natomiast u nas różnica wynosi tylko 8 zł. Radna uważa za niepokojące, że ROŚ uznał stawkę za maksymalną co zostało zapisane w uzasadnieniu. Teraz radnym się mówi, że brak tej równowagi jest spowodowane uchwaleniem takich stawek przez Radę. Radni otrzymali wówczas taka propozycję od Burmistrza.

**Radny Waldemar Parol** pamięta te obrady. Propozycja była przyjęta bez dyskusji.

**Mieszkancka** odniosła się do okresu na jaki był ogłoszony przetarg za wywóz śmieci. Mieszkancka uważa, że cały problem polega na braku umów długoterminowych.

**Radna Jolanta Nowakowska** uważa, że te punkty muszą przegłosować Komisje budżetu i Komisja Ładu Przestrzennego.

Dział 900- Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska- propozycja zmniejszenia z panów wydatków majątkowych o kwotę 1 000 000,00zł z zadania wymienionego w podpunkcie 6 o nazwie- „ Budowa i modernizacja oświetlenia gminnych ulic, skwerów, parków i kładek”. Pozostaje kwota 500 000,00zł.

**Radny Krzysztof Wiśniewski** uważa, że najpierw powinien być przegłosowany wniosek o całkowite wykreślenie tego zadania- „Budowa i modernizacja oświetlenia gminnych ulic, skwerów, parków i kładek” .

**Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska** poddał pod głosowanie zmniejszenie planów majątkowych o kwotę 1 500 000,00zł , czyli wykreślenie z projektu budżetu zadania majątkowego polegającego na „Budowie i modernizacji oświetlenia gminnych ulic, skwerów, parków i kładek” .

**Komisja Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska** w głosowaniu; **2-za, 1- przeciw**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu** poddała pod głosowanie zmniejszenie planów majątkowych o kwotę 1 500 000,00zł , czyli wykreślenie z projektu budżetu zadania majątkowego polegającego

na „Budowie i modernizacji oświetlenia gminnych ulic, skwerów, parków i kładek” a jednocześnie nie podejmować takiej inwestycji w 2020 roku.

**Komisja** w głosowaniu; **1-za, 3- przeciw, 1-wstrzymujący**, zaopiniowała negatywnie wniosek jw. **Przewodnicząca Komisji** podkreśliła, że według opinii Komisji Budżetu ten punkt zostaje.

**Radna Jolanta Nowakowska** odniosła się do wniosku w sprawie zdjęcia z zadania 1 000 000,00 zł a pozostawienia 500 000,00zł na realizację zadania.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu** poddała pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie wniosku dotyczącego zdjęcia z zadania 1 000 000,00zł a zostawić 500 000,00zł na realizację zadania.

**Komisja Budżetu** w głosowaniu; **3- przeciw, 2- wstrzymujące**, wniosek został odrzucony.

**Radna Jolanta Nowakowska** odniosła się do głosowania wniosku Kamila Bialika w sprawie zmniejszenia kwoty zadania o kwotę 750 000,00zł.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu** poddała pod głosowanie wniosku Kamila Bialika w sprawie zmniejszenia kwoty zadania o kwotę 750 000,00zł.

**Radny Kamil Bialik wycofał wniosek**

**Radna Jolanta Nowakowska** odniosła się do wniosku złożonego przez mieszkankę w sprawie wykreślenia z nazwy zadania ” Budowa i modernizacja oświetlenia gminnych ulic, skwerów, parków i kładek” słowa „parków”.

**Radna** przyjmuje wniosek mieszkanki i składa wniosek formalny dotyczący nazwy zadania.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu** poddała pod głosowanie wniosek złożony przez mieszkankę w sprawie wykreślenia z nazwy zadania ” Budowa i modernizacja oświetlenia gminnych ulic, skwerów, parków i kładek” słowa „parków”.

**Komisja Budżetu** w głosowaniu ; **2-za, 2-przeciw, 1- wstrzymujący nie podjęła opinii.**

**Przewodniczący Rady Witold Mossakowski** poinformował mieszkanki, że obecnie omawiane są propozycje do budżetu które zostaną przedstawione Burmistrzowi.

**Radna Jolanta Nowakowska** odniosła się do zmian w punkcie **b** w którym koryguje się nazwę zadania punktu **3** w taki sposób, że pozostawia się ulicę Moniuszki, Gombrowicza i Grudowską w kwocie 500 000,00zł.

**Radny Jaromir Chojecki** zwrócił się z propozycją głosowania wniosku Kamila Bialika w sprawie pozostawienie tego punktu w obecnym kształcie który został zaproponowany przez Burmistrza z wykonaniem w 2020 roku.

**Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska** poddał pod głosowanie wniosek Kamila Bialika w sprawie pozostawienie punktu **3** w dziale 900 „Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska” w obecnym kształcie który został zaproponowany przez Burmistrza w projekcie uchwały na 2020 rok.

**Komisja Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska** w głosowaniu; **1-za, 3- wstrzymujące**, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu** poddała pod głosowanie wnioszek Kamila Bialika w sprawie pozostawienie punktu **3** w dziale 900 „Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska” w obecnym kształcie który został zaproponowany przez Burmistrza w projekcie uchwały na 2020 rok.

**Komisja** w głosowaniu; **3-za, 2- wstrzymujące**, pozytywnie zaopiniowała wnioszek jw.

**Radna Jolanta Nowakowska** przeszła do ostatniego punktu w tym dziale, czyli wykreślenie zdania z zapisu.

**Radna Ewa Galińska** zaproponowała, żeby Referat w umowie zmienić częstotliwość zabierania śmieci na jeden raz w miesiącu.

**Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska** poddał pod głosowanie wykreślenie zdania zaproponowanego w treści propozycji do zmian budżetu.

**Komisja Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska** w głosowaniu; **2-za, 1-przeciw**, pozytywnie zaopiniowała zmianę jw. Zapis zostaje wykreślony ( „ z inicjatywy uchwałodawczej).

### **Dział 921- Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego**

**Radna Jolanta Nowakowska** omówiła zmiany –

**w punkcie a** – „ Zwiększa się plan wydatków majątkowych o kwotę 50 000,00zł”. Zwiększeniu ulega kwota 150 000,00zł zaplanowana na zadanie majątkowe pod nazwą „ Zagospodarowanie terenu wokół Teatru Letniego przy ul. Kościelnej w Milanówku wraz z projektem rozbiórki”. Ustala się kwotę 200 000,00zł.

**w punkcie b** – Zastępuje się nazwę zadania majątkowego „zagospodarowanie terenu wokół Teatru Letniego przy ul Kościelnej w Milanówku wraz z projektem rozbiórki „ nazwą „ Rozbiórka budynku Teatru Letniego przy ul. Kościelnej 3 w Milanówku”.

**Radny Kamil Bialik** zgłosił wątpliwości czy ta zmiana nie zablokuje remontu zabytkowego budynku w którym mieści się MCK.

**Radna Karolina Białecka** poinformowała, że rozbiórki nie można łączyć z remontem budynku MCK.

**Radna Ewa Galińska** ma wątpliwości czy można zmieniać nazwę zadania ponieważ projekt został wystany do RIO.

**Radny Piotr Napłoszek** przypomniał, że są to propozycje kierowane do Burmistrza.

**Przewodnicząca Komisji Kultury** poddała pod głosowanie pozytywne zaopiniowane propozycji zmian.

**Komisja Kultury i Sportu** w głosowaniu; 2-za, 1-wstrzymujący, pozytywnie zaopiniował zmiany jw.

**Radna Jolanta Nowakowska** odniosła się do oszczędności wynikających z wprowadzonych zmian które kształtowałyby się na poziomie 3 677 314,00zł, po dodaniu kwoty 75 000,00zł na inwestycje dotyczącej remontu dachu i 50 000,00 zł na rozbiórkę Teatru Letniego.

**Radny Piotr Napłoszek** zaproponował, żeby Komisje zebrały się w swoim składzie i sformułowały swoje głosowanie na piśmie w swoich zakresach jak głosowały, następnie żeby pozostałe komisje wypowiedziały się co do projektu zmian budżetowych.

**Radna Jolanta Nowakowska** poinformowała, że wnioski zostały sformułowane. Komisje zaopiniowały i każda z Komisji przedstawi opinie dotyczącą zakresu każdej komisji w tym zakresie.

**Wniosek radnego Piotra Napłoszka** w sprawie zdjęcia opiniowania punktu dotyczącego WPF i punktu trzeciego (sprawy różne) z porządku obrad.

**Komisje w głosowaniu; 11-za**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

**Przewodniczący Rady Witold Mossakowski** poinformował o zwołaniu sesji w dniu 5 grudnia 2019 o godz. 16,00.

**Na tym zakończono wspólne posiedzenie komisji branżowych**  
**Nagranie stanowi integralną część protokołu.**

**Protokołowała**

**/-/**

**Małgorzata Obwojska**

**Przewodniczący Komisji**

**Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska**

**/-/**

**Radny Jaromir Chojecki**