

Protokół Nr 12
Z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
z dnia 18 czerwca 2021 roku.

Przewodniczący Komisji radny Krzysztof Wiśniewski otworzył i prowadził posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Powitał członków Komisji, przedstawicieli Urzędu i mieszkańców Milanówka.

Lista obecności członków Komisji jest załącznikiem do protokołu.

Skład Komisji;

Przewodniczący Komisji Krzysztof Wiśniewski

Radny Krzysztof Ołpiński

Radna Janina Moława

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.

2. Opinia Komisji Rewizyjnej dotycząca sprawozdania z wykonania budżetu miasta Milanówka za rok 2020.

3. Omówienie raportu o stanie gminy.

4. Opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Milanówka za rok 2020.

5. Sprawy różne.

Ad.1.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: **3-za**, przyjęła porządek obrad.

Ad.2.

Opinia Komisji Rewizyjnej dotycząca sprawozdania z wykonania budżetu miasta Milanówka za rok 2020.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Krzysztof Wiśniewski odczytał opinię Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka dotyczącą sprawozdania z wykonania budżetu miasta Milanówka za rok 2020.

Działając zgodnie z art. 18 a, ust. 3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, tekst jednolity jest 2020 roku, (Dz.U. z 2020, opozycja 713, 1378), a także na podstawie sprawozdania Burmistrza Miasta Milanówka w sprawie budżetu miasta Milanówka za rok 2020, raportu o stanie gminy Milanówek za rok 2020 oraz materiałów dodatkowych uzyskanych w trakcie prac zespołów roboczych, Komisja Rewizyjna Rady Miasta Milanówka na posiedzeniu w dniu 18 czerwca rozpatrzyła sprawozdanie Burmistrza Miasta Milanówka z wykonania budżetu miasta za rok 2020.

Ponadto Komisja zapoznała się z uchwałą nr 3E/331/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 29 kwietnia 2021 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Milanówka o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Milanówka za 2020 rok. Z treści wspomnianej uchwały wynika, iż Skład Orzekający Regionalnej Izby obrachunkowej w Warszawie pozytywnie, ale

z uwagami zawartymi w punktach 4, 6, 9 uzasadnienia, zaopiniował sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Milanówka z 2020 roku. Wcześniej Komisja Rewizyjna wysłuchała ustnych wyjaśnień skarbnika miasta. Burmistrz został powiadomiony e-mailem dnia 9 czerwca 2021 roku o godzinie 10: 30 wysłanym na adres J. Raniszewski@milanówek.pl, czyli z dwudniowym wyprzedzeniem o zamiarze spotkania z nim przedstawicieli Komisji Rewizyjnej w celu omówienia wykonania budżetu. W dniu 11 czerwca 2021 roku dwoje spośród trojga członków Komisji Rewizyjnej pojawiło się w sekretariacie burmistrza. Niestety, burmistrz nie był obecny w wyznaczonym przez Komisję Rewizyjną terminie i nie powiadomił o tym Komisji. Zaoferował natomiast spotkanie po jego powrocie z urlopu. Jednakże nadmienić tutaj trzeba, że zaproponowany termin wypada po terminie planowanego posiedzenia Komisji Rewizyjnej w sprawie omówienia protokołów z wykonania budżetu.

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz sporządzonym przez burmistrza sprawozdaniem z wykonania budżetu oraz wysłuchaniu ustnych wyjaśnień skarbnika miasta Milanówka stwierdziła, co następuje:

Budżet miasta Milanówka za rok 2020 został uchwalony przez Radę Miasta Milanówka w dniu 30 grudnia 2019 roku Uchwałą Nr 169/ XV/19. Plan na dzień 1 stycznia 2020 roku po stronie dochodów zakładał 96 103 000 813,34 zł, w tym dochody bieżące 92 121 818,96 zł i dochody majątkowe 3 981 994,78 zł. Plan po zmianach według stanu na dzień 31 grudnia 2020 roku po stronie dochodów zamknął się kwotą 101 840 959,14 zł, w tym dochody bieżące 97 382 423,29 zł i dochody majątkowe 4 000 458 535,85 zł. Dochody zrealizowano w kwocie 98 885 849,39 zł, co stanowi 97,1% planu, w tym dochody bieżące 94 628 071,64 zł. i dochody majątkowe 4 257 777,75 zł. Po stronie wydatków plan na dzień 1 stycznia 2020 roku zakłada łączną kwotę 101 643 975,30 zł, wydatki bieżące w łącznej w kwocie 89 890 177,80 zł i wydatki majątkowe w łącznej kwocie 11 753 797,50 zł. Plan po zmianach według stanu na dzień 31 grudnia 2020 roku po stronie wydatków zamknął się kwotą 110 417 178,20 zł, w tym wydatki bieżące 97 254 701,25 zł oraz wydatki majątkowe 13 162 476,95 zł. Wydatki zrealizowano w kwocie 102 686 271,44 zł, co stanowi w nich 93% realizacji planu, w tym wydatki bieżące 93 413 476,95 zł to jest 96,1% i wydatki majątkowe 9 272 794,49 zł, co stanowi 70,4%. Wydatki majątkowe stanowią 9,5% wykonanych wydatków ogółem. Przychody budżetu ogółem zaplanowane zostały w wysokości 14 844 154,00 zł natomiast na rozchody to jest na spłaty rat kapitałowych, kredytów i pożyczek zaciągniętych w latach poprzednich i wykup obligacji przeznaczonych w kwocie 6 191 862,94 zł. Wykonanie planu przychodów wyniosło 16 154 311,08 zł. Składa się na to kwota wolnych środków, jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunkach bankowych, wynikających z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w wysokości 1 162 199,83 zł. Pożyczka i obligacje kwocie 12 179 992,80 zł oraz niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217, ust. 2 Ustawy o finansach publicznych w wysokości 2 812 518,39 zł. W 2020 roku spłacono raty, pożyczek i kredytów i wykupiono obligacje w wysokości 6 191 862,94 zł. Plan rozchodów zrealizowano w 100 %. W 2020 roku planowany deficyt, czyli różnicę pomiędzy planowanymi dochodami a planowanymi wydatkami budżetu na poziomie 8 576 219,06 zł. Ostatecznie w 2020 roku zamknął się deficyt na poziomie 3 800 422,05 zł. Zgodnie z treścią sprawozdania rocznego z wykonania budżetu miasta Milanówka za 2020 rok całkowite zadłużenie miasta na dzień 31 grudnia 2020 roku wynosi 32 346 329,05 zł z tytułu kredytów pożyczek i obligacji w kwocie 31 553 216,61 zł oraz zobowiązań wymagalnych wysokości 71 502,44 zł. Zadłużenie stanowi 32,7%

wykonanych z wykonania dochodów. Po zsumowaniu wymienionych wyżej kwot wyszła niezgodność na kwotę 1610,00 zł. W związku ze wspomnianą wyżej niejasnością Komisja Rewizyjna zadała pytanie skarbnikowi miasta, na które została udzielona odpowiedź, iż w trakcie przygotowywania sprawozdania okresowego wystąpiła korekta sprawozdania RPZ, co spowodowało poprawę naniesionych kwot w sprawozdaniu opisowym. Omyłkowo nie została zmieniona kwota zadłużenia całkowitego. Komisja Rewizyjna, jak też i Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej zwrócili uwagę, że miasto posiada zobowiązania wymagalne, które wykazano w sprawozdaniach jednostkowych w następujących jednostkach gminnych:

1.

ZGKiM w Milanówku - razem kwota zobowiązań wymagalnych wynosi 791 344,56zł, w tym kwota 382 826,67zł zobowiązania wobec dostawców krajowych kwota 2500,00 zł z tytułu opłat różnych. Kwota 315 007,89 zł należna gminie Milanówek, na którą składa się między innymi 211 571,89 zł dotacja przedmiotowa za 2019 roku, kwota 12 624,00 zł podatku od nieruchomości oraz kwota 90 812,00 zł z tytułu opłaty za odpady komunalne, kwota 91 010,00 zł należna do budżetu państwa, na którą składa się 88 327,00 zł na zobowiązanie wobec Urzędu Skarbowego z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych, 2 683,00 zł zobowiązania wobec Państwowego Funduszu.

2.

Żłobek miejski w Milanówku – kwota zobowiązań wymagalnych 157,88 zł wobec dostawcy krajowego. Zgodnie z wyjaśnieniem referatu Usług Wspólnych po analizie i weryfikacji zapisów księgowych dniu 7 stycznia 2021 roku ujawniono zobowiązanie wymagalne, powstałe w wyniku błędnie wprowadzonej dniu 11 grudnia 2020 roku kwoty płatności wartości netto. Zobowiązanie wynikające z zapłaty za fakturę było wymagalne na dzień 16 grudnia 2020 roku. Kwota zobowiązania wymagalnego została uregulowana w dniu 7 stycznia 2021 roku.

Zarówno Komisja Rewizyjna, jak też i Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, stwierdza, iż dopuszczenie do powstania zobowiązań wymagalnych narusza zasadę gospodarki finansowej wynikającej z art. 44, ust. 3 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych, według którego wydatki publiczne winny być dokonywane w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Ponadto Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej zauważył, iż nieterminowe regulowanie zobowiązań może stanowić nawet moje dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 16, ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2021 pozycja 289). po stronie wydatków plan na dzień 1 stycznia 2020 roku zakłada łączną kwotę 101 643 975,30 zł, w tym wydatki bieżące w łącznej kwocie 89 890 177,80 zł i wydatki majątkowe w łącznej kwocie 11 753 797,50 zł. Uchwalony przez Radę Miasta budżet na 2020 rok po zmianach na dzień 31 grudnia 2020 roku, łącznie z dokonanymi w ciągu roku zmianami przewidywał plan wydatków w wysokości 110 417 178,20 zł. Wydatki ogółem zrealizowano w kwocie w 102 686 271,44 zł, co stanowi 93% planu z tego:

- wydatki bieżące zrealizowane zostały na poziomie 96,05% planu po zmianach.
- wydatki majątkowe zrealizowane zostały na poziomie 70,45% planów o zmianach.

Nie sposób pominąć, że rok 2020 był rokiem nietypowym w związku z wybuchem epidemii COVID 19 i wprowadzonymi przez rząd ograniczeniami epidemicznymi. Mogło to wpłynąć na poziom realizacji zadań majątkowych, jednakże porównując w tym zakresie wykonanie

budżetów gminy Milanówek z okolicznymi gminami, taki poziom realizacji wydatków majątkowych świadczy raczej o braku skuteczności burmistrza w wykonaniu budżetu niż bezpośrednim wpływem pandemii.

W protokole została przytoczona tabelka, która dotyczy okolicznych gmin, takich jak Brwinów, Pruszków, Podkowa Leśna, Błonie Grodzisk, Jaktorów i jest podany w tabelce poziom wykonania wydatków majątkowych. W Milanówku jest to 70,45%, natomiast Podkowa Leśna 91,12%, Grodzisk Mazowiecki 85,83, Jaktorów tej najbliższej 79,55%. Opracowano to wszystko na podstawie sprawozdania z wykonania budżetu Regionalnej Izby Obrachunkowej w 2020 r..

Wydatki bieżące są niższe od zrealizowanych dochodów bieżących, co oznacza, iż spełniono wymóg określony w art. 242 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Na koniec 2020 roku miasto posiadało wysoki stan należności wymagalnej w kwocie 13 426 577,85 zł to stanowi 13,58 % wykonanych do dochodu. W świetle danych wykazanych w opiniowanym przez wzrost sprawozdaniu danych zaprezentowanych w sprawozdaniu budżetowym RB 28 S według stanu na koniec 2020 roku, wykonane wydatki w poszczególnych podziałach klasyfikacji budżetowej nie przekraczają wielkości planowanych.

Przedłożone sprawozdanie zawiera informacje o wysokości zrealizowanych w danym roku dochodu z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wydatków poniesionych na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi z wyszczególnieniem kosztów, o których mowa w art. 6R, ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach 2020 roku, pozycja 1439 z późniejszymi zmianami. Wynik budżetu za 2020 rok zamknął się deficytem w kwocie w 3 800 422,05 zł. przy planowanym deficycie w kwocie 8 576 219,06 zł gr.

Z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu zrealizowano dochody w kwocie 355 000,70 zł zaś wykonane wydatki na działania związane z przeciwdziałaniem alkoholizmowi zwalczanie narkomanii wniosły 310 998,70 zł. Zgodnie z art. 182 ustawy z dnia 26 października 1982 roku wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi tekst jednolity (Dz.U. z 2019 roku poz. 2277 zmianami), dochody z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz dochody z opłat za korzystanie z zezwoleń winny być wykorzystane na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnych programów przeciwdziałania narkomanii, zadań realizowanych przez placówkę wsparcia dziennego, o której mowa w przepisach o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej w ramach gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnych programów przeciwdziałania narkomanii. Natomiast w myśl art. 15 c ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID 19 i innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. 2020 poz. 1842) do dnia 31 grudnia 2020 roku, burmistrz mógł wykorzystać dochody z wyżej wymienionych opłat również na działania związane z przeciwdziałaniem COVID 19. W związku z powyższym w skład orzekający wskazuje na konieczność wydatkowania powstałej nadwyżki zgodnie z przeznaczeniem.

Przedłożone sprawozdanie zawiera informacji o wysokości zrealizowanych w danym roku dochodu z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wydatków poniesionych na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi

z wyszczególnieniem kosztów, o których mowa w art.6B, ust. 2 / 2 c ustawy o utrzymaniu porządku w gminach.

Razem z przedłożonym przez burmistrza sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy została także przedłożona informacja o stanie mienia gminy Milanówek na dzień 31 grudnia 2020 roku. W ocenie Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie opiniowane sprawozdanie spełnia wymogi określone obowiązującymi przepisami prawa. Jest dobrym źródłem informacji o wykonaniu budżetu za 2020 roku. Jednocześnie w Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wskazuje, iż wydając opinię o sprawozdaniu, dokonał jego oceny pod względem kryterium jego zgodności z prawem, zaznaczył jednocześnie, że nie poddał ocenie działań burmistrza w zakresie stopnia realizacji budżetu oraz gospodarności, celowości przy jego wykonywaniu. Na końcu swojej opinii Skład Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wskazuje jednoznacznie, iż ocena działań burmistrza w zakresie stopnia realizacji budżetu pod kątem gospodarności i celowości podejmowania decyzji przy jego realizacji należy do wyłącznej kompetencji Rady Miasta Milanówka.

Całkowite zadłużenie miasta na dzień 31 grudnia 2020 roku z tytułu kredytów, pożyczek i obligacji wynosi 32 344 719,05 zł i wzrosło w ciągu ostatniego roku z kwoty 25 565 486,69 zł, jaką stanowiło zadłużenie na koniec roku 2019.

Komisja Rewizyjna, pochylając się nad sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2020 rok, sprawdziła także bilans Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej. Szczególną uwagę Komisji zwróciły bilans samorządowego zakładu budżetowego sporządzony na dzień 31 grudnia 2020 roku. Wynika z niego, że pod pozycją A2 wynik finansowy netto na początku roku 2020 wynosił - 970 937,74 zł, a na koniec tego roku już -1 521 192,38 zł. Tak i takie same kwoty widnieją w rubryce A2 jako strata netto. Jednocześnie Komisja Rewizyjna zwróciła uwagę, że podobna sytuacja miała miejsce w roku poprzednim 2019. Wówczas z bilansu samorządowego zakładu budżetowego sporządzonego na dzień 31 grudnia 2019 roku wynikało, że pod pozycją A2 wynik finansowy netto na początku roku 2019 widniała kwota -152 251,47 zł, a na koniec roku już - 970 1937,74 zł. Jednocześnie takie same kwoty widniały w rubryce A2 strata netto. Zapisy te świadczą niezbiecie o utrzymującej się w okresie ostatnich 2 lat bardzo złej kondycji finansowej Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej. Natomiast ze sprawozdania rocznego z wykonania budżetu miasta Milanówka za 2020 rok, obejmującego między innymi sprawozdaniem z wykonania planów, szkoleń i kosztów samorządowego zakładu budżetowego za 2020 rok wynika, że stan środków obrotowych netto na początku roku wynosi – 320 188,51 zł, a na koniec roku, czyli 31 grudnia 2020 roku stan środków obrotowych wynosił już -1 632 898,47 zł. Bardzo interesująco wygląda także porównań analogicznych danych za rok poprzedni, czyli 2019. I tak ze sprawozdania rocznego z wykonania budżetu miasta Milanówka 2019 rok, obejmującego między innymi sprawozdanie z wykonania planu przychodów i kosztów samorządowego zakładu budżetowego ze 2019 rok wynika, że stan środków obrotowych netto na początku roku wynosił plus 123 037,30 zł, a na koniec roku, czyli na dzień 31 grudnia 2019 stan środków obrotowych wyniósł już -320 188,51 zł. Zainteresowanie i Komisji Rewizyjnej wzbudził także dokument o nazwie rachunek zysków i strat jednostki dotyczących także ZGKiM sporządzony na dzień 31 grudnia 2020. Rubryka zysk strata netto wykazuje na koniec roku poprzedzającego, czyli na koniec roku 2019, kwotę wysokości -970 937,74 zł. Natomiast na koniec roku 2020 strata urosła już do kwoty -1 521 192,38 zł. Porównując te dane z analogicznymi danymi za rok poprzedni widzimy, że rubryka zysk na

razie strata netto wykazuje na koniec roku 2018 kwotę w wysokości -152 251,00zł, natomiast na koniec roku 2019 strata urosła do kwoty -970 931,74 zł.

Jak widać z porównania tych 3 wskaźników ZGKiM nadal jest bardzo nieudolnie zarządzany, ma bardzo złą kondycję finansową i przynosi duże straty? Zmniejszył na uwagę zasługuje fakt, że na stronach BIP ZGKiM do dnia podpisania niniejszego protokołu nie znalazły się jego dokumenty finansowe. Dyrektor ZGKiM nie odpowiada na pytania Komisji Rewizyjnej bądź też udziela odpowiedzi wymijających. W roku poprzednim utrudniała Komisji Rewizyjnej pracę tłumacząc to m.in. obostrzeniami w związku z pandemią. Uwagę Komisji Rewizyjnej zwróciło też rozliczenie dotacji ZGKiM, z którego wynika, że powinna zostać zwrócona do pracy za rok 2020 łącznej płacił

199 209,42 zł. Dodać tutaj trzeba, że są to już kolejne niezwrócone środki z przydzielonej przez Radę Miasta dotacji przedmiotowej dla ZGKiM, pomimo ich niewykorzystania. Za 2019 roku wykazano nie wykorzystanie dotacji w kwocie 211 571,89 zł, a z informacji o nie wykorzystaniu dotacji za 2020 roku w kwocie 199 290,42zł w ogóle nie wykazano. Komisja Rewizyjna analizując zapisy Uchwały Nr 161/XI/19 Rady Miasta Milanówka z dnia 30 grudnia 2019 roku, dotyczącej uchwalenia budżetu gminy Milanówek na rok 2020 oraz rozliczenia otrzymanej dotacji z budżetu gminy Milanówek dla ZGKiM na dzień 31 grudnia 2020 roku, a także sprawozdania z wykonania budżetu gminy Milanówek za rok 2020 zauważyła rozbieżności dotyczącej różnic w zapisach kolejnych 3 dokumentów. Rozbieżności te dotyczą w dotacji przydzielonej przez Radę Miasta Milanówka na rok 2020 dla zakładu budżetowego w uchwale budżetowej Nr169/XV/19 Rady Miasta Milanówka dotyczącej budżetu gminy Milanówek roku 2020 Paragraf 6 ust. 1 napisano, iż ustala się plan przychodów i kosztów ZGKiM zgodnie z załącznikiem numer 2 do niniejszej uchwały. Ust.2 – z Budżetu udziela się dotacji przedmiotowych dla ZGKiM w łącznej kwocie 1 291 733,00 zł, w tym dotacje z tytułu dopłaty do ceny usługi utrzymania terenów basenu miejskiego w kwocie 332 568,00 zł. Z tytułu dopłaty do usług remontowych w budynkach komunalnych 246 000,00 zł. Z tytułu dopłaty do usług zarządzania komunalnymi zasobami mieszkaniowymi świadczonymi przez zakład na rzecz miasta 364 365,00zł. Z tytułu dopłaty do usług utrzymania dróg gminnych 348 800,00 zł. W rozliczeniu dotacji na dzień 31 grudnia 2020 roku ZGKiM potwierdza dotacje i przydzielonej przez Radę Miasta Milanówka w wysokości 1 291 733,00 zł. Potwierdzona zostaje również wysokość dopłaty do usług remontowych w budynkach komunalnych w kwocie 246 000,00 zł. Wykonanie usług remontowych określono na kwotę 46 790,58 zł. W związku z tym pozostała do zwrotu dotacja w wysokości 199 209,42 zł. Ta kwota niewykorzystanej dotacji powinna wrócić do budżetu gminy do końca stycznia 2021 roku. Tymczasem w sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2020 na stronie 63 pobrano zupełnie inne dane. Napisano, że zakład otrzymał z budżetu miasta dotację przedmiotową w wysokości 1 902 523,58 zł, zamiast 1 291 733,00 zł. W sprawozdaniu napisano również, że plan na wykonanie remontów zakładała potem 271 000,00zł. Tymczasem w uchwale budżetowej na rok 2020 oraz w rozliczeniu dotacji przedmiotowej na dzień 31 grudnia 2020 roku przyznano 246 000,00zł. Różnica pomiędzy tym, co błędnie napisano w sprawozdaniu z wykonania budżetu, a tym, co jest w uchwale budżetowej wynosi 250 000,00 zł. Różni się też kwota, za jaką wykonano remonty. Sprawozdaniem z wykonania budżetu na stronie 68 wskazano, że remonty zostały wykonane na kwotę 50 151,79 zł, co stanowiło 18,5% wykonania planu. W rozliczeniu dotacji na koniec grudnia 2020 roku podano potem, za jaką wykonano remont w wysokości 46 790,58 zł, różnica wynosi 3361,21 zł. Natomiast, kiedy zestawimy dane z rozliczenia dotacji,

to znaczy planu 246 000,00zł i wykonanie 46 790,58 zł to wykonanie planu wyniesie 19,02%. Warto zauważyć, że ani w sprawozdaniu budżetowym ani w korekcie nie zostało wykazane, że zakład budżetowy nie wykorzystał dotacji na dopłaty do usług remontowych w budynkach komunalnych wysokości 199 209,42 zł. Niewykorzystane środki powinny, zatem zostać zwrócone do budżetu gminy do końca stycznia 2021 roku. Mówi o tym art. 251. Ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Tymczasem środki te nie zostały zwrócone, nie wykazano ich również w sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2020. Jak już wyżej wspomniano, trzeba tutaj wspomnieć, że są to kolejne, niewykorzystane, niezwrócone środki z przydzielonej przez Radę Miasta dotacji przedmiotowej dla ZGKiM. Za 2019 roku wykazano niewykorzystanie dotacji w kwocie 211 571,89 zł, niewykorzystanie dotacji za rok 2020 kwocie 199 209,00 zł. Natomiast sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2020, wykazane zostały różne, wymagalne zobowiązania ZGKiM na dzień 31 grudnia 2020 roku tym kwota 211 571,89 zł. z tytułu nie zwróconej dotacji przedmiotowej za rok 2019. Nie wspomniano o niewykorzystanej, niezwróconej dotacji za rok 2020. Tak, więc zakład budżetowy powinien zwrócić do budżetu gminy niewykorzystane dotacje za rok 2019 i 2020, o łącznej wysokości 410 781,31 zł. Warto również zauważyć, że różnica pomiędzy błędnie podaną w sprawozdaniu z wykonania budżetu kwotą dotacji przedmiotowej na rok 2020 a prawidłową wynosi dokładnie tyle, ile powinna wynieść niewykorzystana dotacja na dopłaty do usług remontowych w budynkach komunalnych, czyli 199 209,42 zł. W związku z zauważonym różnicami, które dotyczą zakładu budżetowego, pozostaje wątpliwość czy pozostałe kwoty ujęte w sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Milanówek oddają rzetelnie stan w stosunku do zapisów uchwały budżetowej na rok 2020 podjętej przez Radę Miasta Milanówka w dniu 30 grudnia 2019 roku. Zdaniem Komisji Rewizyjnej praktyka taka może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych, natomiast po przeprowadzonych kontrolach poszczególnych referatach w tym szczególnie w ZGKiM oraz w referacie Planowania Przestrzennego nasunęło się wiele wątpliwości, co do rzetelności, sumienności, celowości podejmowanych decyzji, a także oszczędności w gospodarowaniu środkami publicznymi. Na szczególną uwagę zasługuje uniemożliwienie Komisji Rewizyjnej dokonania planowej kontroli w referacie Planowania Przestrzennego i Estetyki Miasta spowodowane odmową wydania dokumentów przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, motywowaną przez kierownika referatu decyzją sekretarza miasta pana Piotra Iwickiego. Należy tutaj zaznaczyć, że nie jest to pierwszy problem z dostępem Komisji Rewizyjnej go dokumentów w roku poprzednim również odmówiono Komisji Rewizyjnej możliwości dokonania planowej kontroli w Zakładzie i Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej motywując decyzję nieobecnością pozostałych jej członków w trakcie trwania kontroli, którzy to w trakcie swojej czynności kontrolnych odmówili wzięcia w nich udziału. Do Komisji Rewizyjnej nie dotarła żadna opinia na ten temat, za wyjątkiem wyrażonej wcześniej ustnie, a następnie przekazana opinii sekretarza miasta i radcy prawnego pana Krzysztofa, Bugli. Komisja Rewizyjna nie otrzymała też interpelacji poselskiej, na którą w swoich wypowiedziach powoływał się pan sekretarz podczas 18 sesji Rady Miasta w dniu 19 kwietnia 2021 roku.

Wobec zaistniałych faktów członkowie Komisji Rewizyjnej odebrali te działania, jako utrudnianie lub wręcz uniemożliwianie prowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną z upoważnienia Rady Miasta Milanówka. W związku z powyższym z pojawieniem się podejrzenia dotyczącego nieprawidłowości w działaniu poszczególnych referatów w Urzędzie Miasta Milanówka, Rada Miasta dwukrotnie podejmowała uchwały dotyczące

skierowania zawiadomienia do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o podejrzeniu popełnienia czynu naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez panią Joannę Oknińską. Jako pierwszą podjętą Uchwałę Nr 299/XXXVII/ 20 Rady Miasta Milanówka z dnia 30 listopada 2020 roku w sprawie zawiadomienia Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych na podstawie art. 18 ust. 2. ustawy z dnia 8 marca o samorządzie gminnym, ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. nr 14. pozycja 114 z późniejszymi zmianami) Rada Miasta Milanówka uchwaliła, czym następuje:

§1.

Złożyć zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o podejrzeniu popełnienia czynu naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez Joannę Oknińską polegającego na nie zwróceniu dotacji w terminie oraz wydatkowaniu środków publicznych i niezgodnie z planem finansowym, to jest czynu opisanego w art. 9 i 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie finansów publicznych oraz powiadomić Najwyższą Izbę Kontroli o nieudolnym zarządzaniu zakładem budżetowym. Jako drugą uchwał podjęto Uchwałę Nr 341/XLVII/21 Rady Miasta Milanówka z dnia 29 marca 2021 roku w sprawie zawiadomienia Rzecznika Dyscypliny przy Regionalnej Komisji Orzekającej w Warszawie.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 roku poz. 713), art. 93 ust. 1, pkt.4, w związku z art. 51 pkt.1 i art.62a ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, Rada Miasta Milanówka chwaliła, co następuje:

§2.

złożyć zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o podejrzeniu popełnienia czynu naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez Joannę Oknińską, polegającego na niezwróceniu dotacji w terminie, wydatkowaniu środków publicznych niezgodnie z planem finansowym oraz zawarciu umów dzierżawy z przekroczeniem ustawowego upoważnienia t.j. czynu opisanego w art. 9 art.11 art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Wreszcie (Dz. U. nr 14 poz. 114 z późniejszymi zmianami) o nierzetelnym i niegospodarnym zarządzaniu zakładem budżetowym. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Milanówka, w skład, której wchodzi troje radnych, po rozpatrzeniu całokształtu sprawy związanej ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2020, przyjęła powyższą opinię w głosowaniu, w którym wzięło udział troje radnych.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że Komisja pracowała głównie w składzie dwuosobowym, bez udziału radnego Krzysztofa Ołpińskiego.

Radny Krzysztof Ołpiński, jest dziś poza obszarem Milanówka i nie mógł się połączyć, ale przysłał do Komisji rewizyjnej pismo następującej treści.

„Szanowni państwo,

Przesłane przez Państwa pismo, mające być stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka nie zostało stworzone przez ciało kolegialne, jakim jest komisja. Co więcej, nigdy nie było przedmiotem dyskusji członków komisji, a nadania mu daty 18 czerwca wskazuje, że nie ma być to pismo będące przedmiotem dyskusji, a gotowcem do przyklepania przez wrogo nastawionych do Burmistrza Piotra Remiszewskiego. Stanowisko stoi w całkowitej sprzeczności z faktami i stanowiskiem RIO. Należy zauważyć, że burmistrz wydatkuje środki

wyłącznie w granicach określonych przez uchwałę budżetową, zaś tę uchwała Rada i to Rada wprowadza do niej zmiany. Tym samym dyskusja nad wykonaniem budżetu de facto odnosi się do tego, co uchwaliła Rada. Burmistrz, bowiem budżet wykonał (zrealizował perfekcyjnie), co znajduje potwierdzenie w stanowisku Regionalnej Izby Obrachunkowej. Jedyna istotne zastrzeżenie odnosi się do funkcjonowania Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, więc warto tutaj przypomnieć, że to właśnie Rada zmniejszyła środki na działalność tej jednostki. Ponadto wszyscy wiedzą, że kwestia znalazła swój epilog przed rzecznikiem do spraw naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Enigmatyczny twór, który kieruje na Komisję w dniu 18 czerwca dokument niebędący efektem pracy Komisji Rewizyjnej kompletnie ignoruje fakt zwiększenia dochodów przez burmistrza oraz pozyskania gigantycznych środków zewnętrznych. Abstrahując od wykazanych poważnych wad, należy wskazać, że pismo zawiera też poświadczenie nieprawdy. Po pierwsze, jak wynika z rozmowy z burmistrzem nie kontaktowano się z nim w celu złożenia wyjaśnień.

Co więcej, wspomniany pismo uzasadniające odmowę udostępnienia akt indywidualnych postępowań administracyjnych, zostało radnym przekazane. Tym samym tworzenie sensacji typowych dla radnej Moławy, jak choćby wcześniej po rzekomym złamaniu prawa przez sekretarza miasta w sytuacji wyborów uzupełniających, sąd oczyścił pana Piotra Iwickiego z wszelkich zarzucanych mu czynów. Takie działanie ma zrobić wrażenie na mniej wyrobionych w sprawnie radnych. Wprowadza również w błąd. Tym samym z chwilą opatrzenia pisma podpisami i nadania uwagi dokumentu, znajdzie uzasadnienie podejrzenia popełnienia przestępstwa opisanego w art. 271 paragraf 1 Kodeksu Karnego, paragraf 1 Cytat: „funkcjonariusz publiczny lub inna osoba uprawniona do wystawienia dokumentu, która poświadcza nieprawdę, co do okoliczności mających znaczenie prawne, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5”. „

Przewodniczący Komisji podkreślił, że brakuje pod pismem podpisu.

Ad.3.

Omówienie raportu o stanie gminy.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję.

Radny Krzysztof Ołpiński oświadczy, że ma kłopot z zasięgiem. Radny będzie głosował przeciw treści protokołu. Radny zna tą retorykę na pamięć i nie ma sensu, żeby uczestniczył w tej dyskusji.

Radna Janina Moława odniosła się do pisma radnego Krzysztofa Ołpińskiego. Radna nadmieniła, że Komisja Rewizyjna chętnie dokonywała kontroli w 2019 roku, kiedy dokonywano kontroli działań poprzedniego burmistrza. Natomiast, kiedy przyszło dokonać oceny działań obecnego burmistrza w zaczęły się problemy. Pani Moława zwróciła uwagę na fakt, że skład orzekający RIO wydał opinię o sprawozdaniu z wykonania budżetu, dokonał jego oceny wskazując, że dokonał jego oceny pod względem kryterium jego zgodności z prawem.

Zaznaczył jednocześnie, że nie poddał ocenie działań burmistrza w zakresie stopnia realizacji budżetu oraz gospodarności i celowości przy jego wykorzystaniu. Radna przywołała Regulamin Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka, załącznik nr 4 do Statutu Miasta Milanówka, gdzie w paragrafie 3 napisano: „Działalność kontrolna Komisji jest wykonywana z punktu widzenia kryteriów legalności, celowości, rzetelności i gospodarności”. Legalność to zbiór czynników, na podstawie, których oceniamy, czy coś jest zgodne z prawem i uznane przez prawo. Jeżeli ktoś wykonuje działania poza uchwałami Rady to

trudno nazwać to działaniem legalnym, zgodnym z prawem, dlatego, że organem stanowiącym gminie jest Rada Miasta, Rada Gminy. W gminie Milanówek miały miejsca takie sytuacje, że wydatkowano pieniądze na inwestycje, których to pieniędzy Rada nie przydzieliła. Podczas sesji absolutoryjnej burmistrz publicznie powiedział, że takie środki wydatkował. Taką inwestycją, wydatkowaną ze środków gminy był remont ul. Sabiny Dembowskiej. Takie zadanie inwestycyjne nie było zapisane w budżecie.

Na basenie miejskim i dokonano remontu nawierzchni, wymiany kostki z brukowej na kwotę 100 000,00 zł, brodzik wykonano za ponad 73 800,00 zł.

Dokonano również z rezerwy celowej, zakupu samochodu asenizacyjnego, chociaż Rada Miasta określiła wyraźnie, że nie wyraża zgody na zakup 3 samochodów asenizacyjnych na kwotę 450 000,00zł. Na ten samochód wydano ponad 153 000,00 i nie wiadomo, na jakiej zasadzie został ten samochód przekazany stowarzyszeniu lokalnemu Ochotniczej Straży Pożarnej. Na jakiej zasadzie będzie się odbywała ta usługa, na jakiej zasadzie będą odbywały się rozliczenia finansowe, czy majątek gminny można przekazać stowarzyszeniu, które działa na terenie gminy?

Informacją o tym, że nie jesteśmy zainteresowani rozbudową Szkoły Podstawowej NR 2. wprowadzono w błąd członków Rady Rodziców działających w tej szkole, nie mówiąc jednocześnie o tym, że umowa podpisana przez poprzednią panią burmistrz w dniu 7 maja 2018 roku, dotyczące przygotowania projektu, który miał dotyczyć rozbudowy szkoły, została na dzień przed zakończeniem umowy, zakończona porozumieniem. Na mocy tego porozumienia gmina wypłaciła, co wykonawcy tej umowy kwotę ponad 7700 zł. Nie domagano się od nich przedstawienia projektu rozbudowy budynku szkolnego. Zostaliśmy wtedy na jednej z sesji w styczniu przedstawieniach, jako osoby, które nie dbają o to, żeby nasze dzieci uczyły się w godziwych warunkach. Rada nie wiedziała o porozumieniu, które zostało przez burmistrza zawarte. Radni poprosili o przedstawienie projektu. W połowie roku w dniu 4 czerwca burmistrz spotkał się ze społecznością szkoły numer 2 i tam publicznie powiedział, że podjął decyzję, nie konsultując tej decyzji z RMM, że nie będzie rozbudowy szkoły. Burmistrz podjął decyzję o tym, że zburzy budynek istniejącej szkoły i wybuduje na terenie boiska nową szkołę, a na miejscu budynku szkoły numer 2 powstanie Centrum Przyrodniczo- Ekologiczne. Oczywiście wymaga to ogromnych nakładów finansowych, których gmina nie posiadała, dlatego po raz kolejny radna wyraziła zdziwienie, że burmistrz nie rozmawia o tym z Radą, tylko rozmawia ze społecznością, a nie ma na to środków i nie powiedział skąd te środki pozyska. Później RMM dowiedziała się, że burmistrz złożył wnioski na środki zewnętrzne. Trzeba też określić potrzeby gminy, a o tych potrzebach pan burmistrz z Radą nie rozmawia. Ważne jest przy tym uwzględnienie okoliczności, które towarzyszą osiągnięciu określonych celów, a więc całą sytuację, także sytuację finansową, zadłużenie gminy.

Burmistrz nie ma ochoty współpracować z Radą. Publicznie nazywa radnych opornikami, przedstawiając radnych, jako osoby, które szkodzą rozwojowi miasta, a tym samym mieszkańcom

Radna poruszyła temat dotyczący ZGKiM, trudności, jakie posiada zakład budżetowy, konieczność stworzenia programu naprawczego, żeby go ratować.

Radna nawiązała do tematu dotyczącego masowych zwolnień pracowniczych. Część tych pracowników skierowała pozwy do sądu pracy. W związku z tymi pozwami, aby nie doprowadzić do rozstrzygnięcia sądowego, zawierano ugody. Radna zadała pytanie organowi wykonawczemu ile było takich ugód i jak to obciążało budżet gminy. Radna

otrzymała odpowiedź od działającego z upoważnienia BMM Sekretarza Miasta Piotra Iwickiego, polityka kadrowa urzędu pozostaje w gestii burmistrza, których jest jego kierownikiem. Radna się z tym zgadza, ale ponieważ pieniądze są wydatkowane z budżetu gminy, to Rada miasta ma prawo wiedzieć, ile takich ugód za bardzo i na jaką kwotę, jak to obciążało budżet gminy.

Inną sprawą jest sprawa, dotycząca umów dzierżawy na targowisku miejskim. Wpłynęły projekty uchwał, które miały uregulować dotychczasowe umowy zabierane z dzierżawcami na targowisku miejskim. Pan burmistrz na niespełną godzinę przed planowaną XVII Sesją Rady Miasta w dniu 30 stycznia 2020r., wniósł o zdjęcie tych projektów uchwał tłumacząc, że należy w nich ujednoczyć stawkę czynszu od metra kwadratowego. Potem już ani razu projekty nie wpłynęły do Rady.

Radna przypomniała, że dnia 2 grudnia 2020 roku, kiedy pan sekretarz występujący w imieniu pana burmistrza przekazał informacje o tym, że gmina dostanie spadek po zmarłej mieszkańcy Milanówka i że w testamencie ponoć dokonano zapisu, że z tego spadku ma być zakupiona nieruchomość na cele zorganizowania tam wilanowskiego Centrum Kultury w budynku przy ulicy Łąkowej 3. Jak się później okazało, bo o tym pisano na nas stronach społecznościowych, osoba, która była podczas posiedzenia sądu, przekazała informację, że nie było zapisu na konkretną nieruchomość, tylko określony cel. Takie pieniądze przeznacza się właśnie na ten cel stworzenia Milanowskiego Centrum Kultury. Pani Moława przypomniała radnym, że RMM dostała w projekcie uchwały budżetowej przekazanie środków miliona złotych na pierwszą ratę na zakup nieruchomości przy ulicy Łąkowej, na stworzenie MCK. Zapytała wówczas p. burmistrza, gdzie są środki kolejne raty, bo z tego, o czym informowano wcześniej, to koszty miały być na ponad 3 miliony złotych. Napisano, że po rozmowach prowadzonych z właścicielem tej nieruchomości określono ostateczną kwotę zakupu na 3 miliony złotych. Nie znalazły się kolejne zapisy, kiedy mielibyśmy zapłacić kolejne 2 miliony. Dzięki przytomności radnych, którzy za każdym razem domagają się od pana burmistrza dokumentów potwierdzających cel rzetelność informowania Rady, nie przekazano kwoty miliona złotych na pierwszą ratę dotyczącą zakupu nieruchomości przy ul. Łąkowej.

Radna Janina Moława poruszyła temat Willi Wandzin. Pojawiła się konieczność przekazania znacznych środków. Były to środki na ponad 900 000,00 zł, na wyremontowanie dachu na tym obiekcie. Jednakże, kiedy poprosiliśmy o ekspertyzę techniczną i o jakiś wstępny szacunkowy kosztorys, okazało się, że temat umarł śmiercią naturalną, a w uchwale budżetowej na rok 2021 nie zawarto tego zadania majątkowego.

Radna poruszyła temat remontu Willi Waleria. Radna pamięta, jak na jednej z Komisji powiedziała, że bardzo się dziwi, że zakupiono tak dużą, ciężką dachówkę karpiówkę, której więźba dachowa nie wytrzyma. Radna zapytała, czy była robiona ekspertyza techniczna, która pozwoliłaby ocenić, czy położenie takiej ciężkiej dachówki nie spowoduje katastrofy budowlanej? Wkrótce potem zobaczyliśmy, że zajmowana jest ta dachówka. Powiedziano, że więźba dachowa jest do wymiany. Od kilku miesięcy konserwator wstrzymuje remont tej willi.

Komisja Rewizyjna miała dokonać kontroli w referacie Planowania Przestrzennego i Estetyki Miasta. Miała się zająć jednym kryterium terminowości. Terminowość to czas od złożenia wniosku do wydania decyzji o warunkach zabudowy dla tych obszarów, gdzie nie ma miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Prowadzenie takiego rejestru nie

musi być publikowane, ale obligatoryjnie taki rejestr powinien być prowadzony. Komisja Rewizyjna nie chciała zaglądać do indywidualnych teczek i przyglądać się decyzjom administracyjnym wydawanym przez organ wykonawczy. Radni chcieli zobaczyć rejestr i stwierdzić, jak długo czeka się na wydanie decyzji o warunkach zabudowy, czy jest to zgodne z wytycznymi ustawy o planowaniu przestrzennym. Jakież było nasze zdziwienie,

Burmistrz wykorzystuje publiczne środki, przedstawiając Radę Miasta w negatywnym świetle w biuletynie lokalnym, który nazywany jest Kurierem Milanowskim. Burmistrz wypowiada się negatywnie o radnych w audycjach w Radiu Bogoria.

Ad.4.

Opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Milanówka za rok 2020.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Wiśniewski poddał pod głosowanie opinię w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu za 2020 rok.

Komisja w głosowaniu: 2-za, 1- przeciw, pozytywnie zaopiniowała opinię jw.

Komisja Rewizyjna postanowiła wystąpić do Rady Miasta Milanówka o nieudzielenie absolutorium dla Burmistrza Miasta Milanówka za rok 2020.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Wiśniewski poddał pod głosowanie wniosek wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka w sprawie nieudzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Milanówka za rok 2020.

Komisja Rewizyjna w głosowaniu: **2-za, 1- przeciw**, pozytywnie zaopiniowała wniosek o nieudzieleniu absolutorium Burmistrzowi Piotrowi Remiszewskiemu za rok 2020.

Ad.5.

Sprawy różne.

Radny Krzysztof Ołpiński oświadczył, że wyłącza się z dyskusji. Radny wcześniej informował, że nie może wziąć udziału w dyskusji w tym terminie.

Przewodniczący komisji przypomniał, że do końca lipca musi się odbyć sesja absolutoryjna. Co najmniej dwa tygodnie czasu trzeba zarezerwować na to, żeby RIO zapoznała się z naszą opinią i wydała orzeczenie. Miesiąc lipiec jest miesiącem urlopowym i może się zdarzyć, że znaczna część radnych nie będzie mogła uczestniczyć w debacie i głosowaniu.

Stanowisko Komisji Rewizyjnej nie jest obligatoryjne. Każdy ma własne sumienie, własny punkt widzenia na te sprawy i byłem zdania, żeby zrobić to jak najszybciej.

Radna Janina Moława zauważyła, że cały czas Komisja Rewizyjna prowadzi kontrolę. Obecność radnego Krzysztofa Ołpińskiego jest wskazana, ponieważ kontrola toczy się od dnia 20 maja do 30 czerwca. Radna ma nadzieję, że pan Ołpiński wywiąże się z tej kontroli, którą Przewodniczący podzielił na części, sprawiedliwie i każdy otrzymał część materiału do skontrolowania.

Radna odniosła się do Raportu o stanie gminy.

Raport jest podsumowaniem działalności wójta w roku poprzednim, w szczególności dotyczy realizacji polityk programów, strategii uchwał Rady Gminy i budżetu obywatelskiego. Rada Gminy określiła wymogi, które miały dotyczyć i dotyczą Raportu o stanie gminy. Była to Uchwała Nr 179/XVII/20 z 30 stycznia 2020 roku w sprawie określenia szczególnych

wymogów Raportu o stanie gminy. Przewodniczący Rady Miasta zamieści dla Państwa także kartę, w której wszyscy chętni mieszkańcy, którzy chcieliby zabrać głos w trybie określonym, będą mogli zebrać na tej karcie takiej gminie jak nasza, czyli do 20000 mieszkańców, co najmniej 20 podpisów osób mieszkańców gminy, aby taka osoba czuła się do reprezentowania mieszkańców, do zabrania głosu w debacie nad Raportem o stanie gminy. Zgłoszenia będą składane do określonego dnia. W poprzednich latach było to najpóźniej na dzień w dniu poprzedzającym dzień sesji absolutoryjnej. Określona jest też w art. 28 aa liczba mieszkańców mogących zabrać głos w debacie i wynosi ona 15 osób, ale Rada Miasta Milanówka może postanowić o zwiększeniu tej liczby. Po zakończeniu debaty, w której wezmą udział najpierw radni, a później mieszkańcy, Rada gminy przeprowadzi głosowanie nad udzieleniem Burmistrzowi Miasta Milanówka wotum zaufania. Trzeba pamiętać, że uchwała o udzieleniu wotum zaufania będzie podjęta przez Radę bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady. Także zachęcam państwa mieszkańców do zapoznania się z art. 28 aa ustawy o samorządzie gminnym.

Należy śledzić stronę miasta, gdzie znajdzie się informacja odnośnie karty do zbierania podpisów za udziałem w debacie, a także odnośnie terminu sesji absolutoryjnej.

Raport jest zamieszczony na stronie BIP miasta Milanówka.

Radna Jolanta Nowakowska, poinformowała, że straciła połączenie ze względu na kłopoty techniczne i nie mogła wziąć udziału w dyskusji. Radna odniosła się do opinii Komisji Rewizyjnej i pisma radnego Krzysztofa Ołpińskiego. Radna podkreśliła, że potwierdza te liczby, które zostały wskazane przez Przewodniczącego. Radna odniosła się do zadłużenia ZGKiM. Zdaniem radnej zadłużenie powiększa się, co powoduje pogorszenie sytuacji. Będzie to skutkowało tym, że gmina będzie musiała pokryć długi zakładu.

Przyszła informacja z Regionalnej Izby Obrachunkowej, która, wpłynęła do RMM w dniu 13 kwietnia. Zastępca Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych wystąpił do Przewodniczącego Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Rio w Warszawie z wnioskiem o ukaranie za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 9 pkt 1 i 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w ZGKiM. Wniosek ten został skierowany w wyniku przeprowadzenia postępowania w sprawie z zawiadomienia Rady Miasta Milanówka pismem oznaczonym znakiem sprawy RMOO19/2020 z dnia 7 grudnia 2020r. oraz z informacji złożonej pismem z dnia 29 maja 2020r. Są to uchwały, na które powoływał się Przewodniczący KR w opinii. Został złożony wniosek o ukaranie za naruszenie dyscypliny i prawdopodobnie w najbliższym czasie możemy się spodziewać rozprawy, która rozstrzygnie jakieś orzeczenie. Radna uważa, że warto byłoby złożyć wniosek do Przewodniczącego RMM o zdyscyplinowanie pana Ołpińskiego. Zdaniem radnej nie na miejscu jest wykazywać panu przewodniczącemu, że pismo, że opinia ma być być stanowiskiem Komisji Rewizyjnej, nie zostało stworzone przez ciało kolegialne. Przecież nikt panu radnemu Ołpińskiemu nie bronił brać udziału w Komisji i być członkiem tegoż ciała kolegialnego, więc niezrozumiałe jest dla radnej to, że radny nie bierze udziału w pracach, a potem jeszcze pisze, że powstało bez jego udziału. Nie wiadomo właściwie, z czego wynikają te zarzuty. Radna odniosła się do działań ZGKiM oraz informacji, że RMM zmniejszyła środki na działalność tej jednostki. Radna żałuje, że radny Ołpiński jest nieobecny i nie może wziąć udziału w dyskusji. Radna odniosła się do informacji w piśmie radnego Ołpińskiego, że budżet został wykonany przez burmistrza perfekcyjnie i znajduje to potwierdzenie w stanowisku RIO. Gdyby było perfekcyjnie, to wydatki majątkowe w naszej

gminie, które kształtują się na poziomie 70%, jak się okazuje w porównaniu z innymi gminami są na najniższym poziomie.

Radna poruszyła temat gigantycznych pozyskanych kwot ze środków zewnętrznych. Radna chciałaby zobaczyć efekty pozyskania tych gigantycznych kwot. Jeżeli takie kwoty zostały pozyskane to, dlaczego wydatki majątkowe zostały zrealizowane na poziomie 70%. Radny Ołpiński twierdził, że nie kontaktowano się z burmistrzem, co nie jest prawdą. Pismo zostało wysłane do BMM, więc kontakt ze strony KR był.

Radna odniosła się do sytuacji w mieście dotyczący brak jakichkolwiek prac ze strony ZGKiM. Radna odniosła się do informacji, że nie są wykonywane podkoszenia.

Mieszkańcy, kiedy dzwonią do ZGKiM lub do Referatu Ochrony Środowiska słyszą informacje, że radni nie przekazali środków na te działania. W związku z tym tereny w mieście nie będą w ogóle koszone. Rada Miasta w ostatniej uchwale nie przyznała środków 130 000,00zł, ponieważ pierwsze 140 000,00zł na pierwszy kwartał zostało już wydatkowane przez zakład i nie wiadomo tak naprawdę, na jakiej podstawie i na co. Radna dostała informację z referatu Ochrony Środowiska, że zakład wykonał nasadzenia, pielenia, przesadzenia przy pomnikach, ale konkretnie nie ma informacji, za ile zakład wykonał dane działania. Ponieważ zakład jest zadłużony na ponad 230 000,00zł, to przekazywanie dalszych środków dla zakładu bez uzasadnienia i bez sprawdzenia, uzasadni prawdopodobieństwo, że te środki nie będą przekazywane na pielęgnację zieleni, tylko na spłatę zadłużenia. Ponieważ zakład ma nierozliczone dotacje w kwocie 410 000,00zł z roku 2019 i 2020, to, co się z tymi środkami stało. Rada przyznała środki zawiązką, ponieważ zakład nie rozliczył się z dotacji. To jest prawie 500 000,00zł. Może warto byłoby, żeby zakład podjął działania, które by zmniejszyły do zadłużenia. Może stoi za tym jakiś plan naprawczy w stosunku do zakładu ze strony gminy, żeby zakład po prostu spłacił swoje zadłużenie, które do tej pory nie rozliczył.

**Na tym posiedzenie i protokół zakończono.
Nagranie stanowi integralną część protokołu.**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

/-/

Radny Krzysztof Wiśniewski

Protokołowała:

/-/

Małgorzata Obwojska