

Protokół Nr 46
Z XLVI Sesji Rady Miasta Milanówka
z dnia 13 lipca 2021

Stan Rady - 15 radnych.

Obecnych - 8 radnych (według listy obecności, załącznik nr 1 do protokołu).

W obradach biorą udział następujący radni; Karolina Białecka, Jaromir Chojecki, Janina Moława, Witold Mossakowski, Piotr Napłoszek, Jolanta Nowakowska, Waldemar Parol, Krzysztof Wiśniewski.

Posiedzenie XLVI Sesji Rady Miasta Milanówka, odbyło się w dniu 13 lipca 2021 r. (wtorek) o godz. 16.00 w budynku "B" Urzędu Miasta Milanówka przy ul. Kościuszki 45.

Porządek obrad sesji:

1. Otwarcie XLVI Sesji Rady Miasta Milanówka.
2. Przyjęcie wniosków do porządku obrad Sesji.
3. Rozpatrzenie Raportu o stanie Gminy Milanówek za 2020 rok – debata.
4. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Burmistrza Miasta Milanówka.
5. Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2020:
 - a) prezentacja sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2020,
 - b) opinie Komisji branżowych dotyczące sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2020,
 - c) dyskusja,
 - d) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o wykonaniu budżetu za rok 2020,
 - e) opinia Komisji Rewizyjnej dot. sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2020,
 - f) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej,
 - g) zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2020,
 - h) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Milanówka z tytułu wykonania budżetu za rok 2020.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Milanówka z prac między sesjami.
7. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Milanówka z wykonania uchwał Rady Miasta Milanówka.
8. Interpelacje i zapytania.
9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania
10. Sprawy różne.
11. Zakończenie XLVI Sesji Rady Miasta Milanówka.

link do uchwał:

<https://www.milanowek.pl/bip/menu-glowne-bip/rada-miasta/sesje-rady-miasta-milanowka/projekty-uchwal/14909-xlvi-sesja-rady-miasta-milanowka-projekty-uchwal-2>

link do Raportu o stanie Gminy:

https://www.milanowek.pl/images/aa_raporty/raport_stan_gminy_Milanowek_za_2020.pdf

Ad.1.

Otwarcie XLVI Sesji Rady Miasta Milanówka.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Milanówka radny Witold Mossakowski otworzył obrady Sesji Rady Miasta Milanówka w dniu 13 lipca 2021 stwierdzając quorum.

Ad.2.

Przyjęcie wniosków do porządku obrad Sesji.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poinformował, że 7 lipca wpłynął wniosek od Burmistrza Miasta Milanówka do Rady Miasta Milanówka, aby włączyć do porządku obrad trzy uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego trzech miejsc w Milanówku. Radny przypomniał, że było to głosowane na ostatniej sesji. Ten wniosek nie jest poparta żadnymi nowymi faktami. Dlatego Wiceprzewodniczący Rady Miasta przesuwa wniosek na następną sesję RMM.

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Rada Miasta w głosowaniu: **8-za**, przyjęła porządek obrad bez zmian.

Ad.3.

Rozpatrzenie Raportu o stanie Gminy Milanówek za 2020 rok – debata.

Radna Janina Moława odniosła się do Raport o stanie Gminy Milanówek.

Rada Miasta Milanówka w dniu 30 stycznia 2020 roku podjęła uchwałę NR 179/XVII/20 w sprawie określenia szczegółowych wymogów „Raportu o stanie Gminy Milanówek”.

Niestety nie wszystkie wskazane przez Radę wymogi zawarte w tej uchwale znalazły odzwierciedlenie w przedstawionym Radzie Miasta Milanówka i mieszkańcom „Raporcie”.

Omówienie Raportu o stanie Gminy Milanówek za rok 2020 złożyła radna Janina Moława do protokołu (załączniku nr 1 do protokołu).

Radny Piotr Napłoszek poruszył tematy:

a) Raport o stanie Gminy Milanówek, który nie odpowiada rzeczywistości.

b) pozytywna ocena w sprawie; poprawionego stanu szkół w kwestii remontów, pozytywnie działania biblioteki,

działalność Basenu Miejskiego, który zwiększył ofertę letniego wypoczynku dla mieszkańców,

c) negatywna ocena w sprawie:

- działalności ZGKiM, problem związany ze zmniejszeniem ilości mieszkańców,
- brak otwartości urzędu,
- nienależyty sposób uzupełniania rejestru umów,
- wybiórcze udostępnianie informacji publicznej,
- sprzątanie miasta,
- pielęgnowanie zieleni,
- zapaść w wydawaniu warunków zabudowy (przewlekłe załatwianie interesantów),
- fala zwolnień pracowników Urzędu Miasta Milanówka, która skutkowałą wypłacaniem odszkodowań, które obciążały budżet gminy,
- brak programów dotyczących zasobu nieruchomości komunalnych,
- brak przedstawiania Radzie Miasta raportów dotyczących kwestii ochrony środowiska,
- problemy związane z zabytkami, wpisanie na wniosek burmistrz Teatru Letniego do rejestru zabytków,
- problemy związane z odpadami komunalnymi,
- podsycanie konfliktu przez Burmistrza z Radą Miasta Milanówka,
- totalne i uporczywe niszczenie organizacji pozarządowych, ośmieszanie,

oczernianie radnych Miasta Milanówka co stało się standardem w obecnej kadencji.

Radna Karolina Białecka podkreśliła, że radna Janina Moława dokonała wnikliwej oceny działalności BMM.

Radna odniosła się do problemu związanego z popadającym w ruinę budynkiem Teatru Letniego. Radna uważa, że gdyby pan burmistrz był obecny na obradach, to obarczyłby winą za ten stan rzeczy ” złą radę”. Stwierdziła, że jest wielu mieszkańców, którzy wierzą w tę narrację, wierzą w negatywną ocenę pracy radnych. Jest jednak jedna rzecz, którą pan burmistrz nie może usprawiedliwić „złą radą”, a mianowicie pycha, buta, arogancja w stosunku do mieszkańców i radnych. Radna nie wyraża zgody na takie zachowanie pana burmistrza w stosunku do radnych i mieszkańców. Ta kadencja podzieliła mieszkańców na lepszych i gorszych. Burmistrzowi udało się podzielić Milanówek. Mieszkańcy nie pamiętają tak podzielonego miasta, jak w obecnej kadencji. Radna chciałaby, żeby się to skończyło, ponieważ dzieje się to z krzywdą dla działań społecznych. Radna nie będzie głosowała za udzieleniem wotum zaufania dla BMM.

Radna Jolanta Nowakowska negatywnie odniosła się do spraw związanych z:

- wadliwymi decyzjami podjętymi w sprawie ZGKiM,
- budowę rond,
- nieudolnie przygotowaną inwestycją na Targowisku Miejskim,
- nieudolnym planowaniem inwestycji,
- inwestycja dot. nawierzchni na ul. Dembowskiej,
- inwestycja na ul. Olszowej,
- brak wykonania kanalizacji w mieście,
- budowę Szkoły Podstawowej Nr 2.

Radny Waldemar Parol negatywnie odniósł się do działań burmistrza. Radny odniósł się do tzw. „nowego ładu” wprowadzonego w Milanówku. Radny uważa, że „jaki ład taki raport”. Radny cieszy się, że ten nowy „milanowski ład” nie dotarł tylko do OPS. Radny podkreślił, że to jedyna instytucja w mieście prężnie działająca, bez zarzutu. Jest to jedyny pozytywny punkt w Raporcie o Stanie Gminy.

Radny Jaromir Chojecki uważa, że wszystko co powiedzieli radni jest prawdą. W „Raporcie” nie ma nic o współpracy BMM z ciałami doradczymi typu rada gospodarcza i ludźmi zatrudnionymi na zlecenie oraz efektem przynależności do różnego rodzaju stowarzyszeń.

Wiceprzewodniczący Rady oddał głos mieszkańcom.

Mieszkanka odniosła się do inwestycji na targowisku Miejskim. Mieszkanka należy do grupy tzw. „Plac” na targowisku Miejskim. „Plac” są to rolnicy, sadownicy, działkowcy i wszyscy drobni rzemieślnicy. Mieszkanka nawiązała do propozycji burmistrza w sprawie przeniesienia placu targowego za Tesco. Pani Mieszkanka podkreśliła, że kupcy nie mają legalnych umów. Stwierdziła, że pan burmistrz nie podejmuje żadnych rozmów z kupcami, kupcy stali się dla niego „niewidzialni”. Pan burmistrz nie jest związany z tym miastem, nie szanuje nikogo. Radni mają mandat wszystkich mieszkańców. Wszystkie osoby z targowiska apelują do radnych, żeby nie udzielili absolutorium dla BMM.

Mieszkanka ze Stowarzyszenia Kupców Milanowskich.

Mieszkanka podkreśliła, że nigdy nie spotkała się z taką ignorancją i brakiem zainteresowania działalnością i funkcjonowaniem targowiska. Oznajmiła, że zarzuca się kupcom, że nie przestrzegają podstawowych zasad higieny, a pawilony są pozbawione podstawowych mediów. Pani Mieszkanka zaznaczyła, że jest to kłamstwo. Stwierdziła, że to kupcy dbają o czystość a w czasie pandemii, stosują zalecane restrykcje bezpieczeństwa. Kupcy ciągle walczą o wywożenie kontenerów z odpadami komunalnymi. Latem staje się to szczególnie niebezpieczne i uciążliwe. ZGKiM, którego działalność podlega BMM celowo utrudnia działalność kupców na targowisku miejskim. Faktury za wywożenie odpadów oraz odbieranie makulatury nie są systematycznie opłacane. Na walkę z robactwem kupcy wydają swoje osobiste środki. Często kupcy zwracali się o pomoc do radnej Bożeny Osiadacz. Mieszkanka uważa, że jest to karygodne, żeby w dzisiejszych czasach istniały takie zaniedbania. Za te usługi kupcy regularnie płacą i powinny one być realizowane przez miasto. Mieszkanka wspomniała, że była Komendant Straży Miejskiej wyrażała chęć pomocy w opracowaniu zasad funkcjonowania targowiska miejskiego w czasie pandemii. Została za to zwolniona dyscyplinarnie z pracy. Wygodniej było na sześć tygodni zamknąć targowisko, niż dostosować się do wymogów postępowania podczas pandemii. Burmistrzowi i dyrektorowi ZGKiM chodzi o jak najgorsze przedstawienie kupców w jak najgorszym świetle. To na ZGKiM ciąży obowiązek sprzątnięcia terenu targowiska i zapewnienia bezpieczeństwa.

Mieszkanka ze Stowarzyszenia Kupców Milanowskich.

Mieszkanka odczytała pismo kierowane do radnych w którym zawarła następujące tematy;

- sprostowanie dotyczące rejestracji Stowarzyszenia Kupców Milanowskich, które jest wpisane do Rejestru Stowarzyszeń Starostwa Powiatu Grodziskiego.
- obsługa Targowiska przez niekompetentnych pracowników ZGKiM
- obraz kupców przedstawiony przez władze miasta
- zamknięcie targowiska przez władze miasta podczas pandemii
- brak odpowiedzi na postulaty, wnioski, prośby kupców
- brak umów zawartych z kupcami,

Stowarzyszenie Na Rzecz Miast-Ogrodów- Mieszkanka podziękowała radnym, że są obecni na obradach zwłaszcza w kontekście, że pozostałych radnych nie ma na obradach sesji. Nieobecność pozostałych radnych mieszkanka odbiera jako brak szacunku dla mieszkańców. Nieobecność BMM gdzie jest oceniana jego praca, świadczy o obecnej kadencji. Dokument „Raportu” mija się z rzeczywistością. W obecnej kadencji zaczęła się rewolucja planistyczna. Wiele z tych planów powstawało w atmosferze kontrowersji, przekonywania się, negocjacji, braku kompromisu. Za poprzednich burmistrzów został uregulowany porządek przestrzenny miasta. Wszystko co zostało ustalone w przeszłości i dawało pewną gwarancję bezpieczeństwa, poczucia pewności zostaje „przewrócone do góry nogami”. Ten dokument mówi, że powinno być zrobione najpierw studium, po studium powinny być robione plany. W 2018 roku został wykonany dokument pt. „Analiza zasadności przystąpienia do planów”, który nagle przestaje istnieć w tym mieście. Wszystkie zalecenia w jakiej kolejności mają być podejmowane plany zagospodarowania przestrzennego z inicjatywy burmistrza staje się zaprzeczeniem tego. Wszystko się dzieje odwrotnie. Jeżeli dokument stwierdza, że rejon dla których plany miejscowe mogą być opracowywane na ostatnim etapie to przede wszystkim rejon Śródmieście, rejon Wschód, Turczynek a na dalekim końcu rejon Południe część a. Na ostatniej sesji były próby przywrócenia planu Śródmieście dla jednej indywidualnej działki osoby prywatnej, próbowano zmiany planów na terenie Wschód. Przystąpiono do zmiany planów Turczynek, który gwarantował ochronę zabytku przez jego niepodzielność. Pan Burmistrz zgłosił projekt uchwały podziału tego terenu na działki. Mieszkanka uważa, że w rękach radnych jest decyzja o przyszłości miasta. Mieszkanka odniosła się do rozdziału Środowisko i do programu ochrony Jerzyka. Mieszkanka uważa, że „Raport” powinien być bardziej szczegółowym

dokumentem. Mieszkanka poruszyła temat wyników pokontrolnych Najwyższej Izby Kontroli; współpracy z organizacjami pozarządowymi; nietrafionych inwestycji. Mieszkanka negatywnie ocenia pracę burmistrza.

Radny Piotr Napłoszek nawiązał do próby sprzedaży Turczynka.

Stowarzyszenie LOP – Mieszkanka poruszyła temat zarządzania miastem przez Burmistrza. Mieszkanka uważa, że „Raport” nie stawia żadnych diagnoz i nie odpowiada na żadne pytania, nie daje żadnych rozwiązań. Ochrona środowiska jest na żenującym poziomie. Mieszkanka popiera wypowiedzi przedmówców.

Ad.4.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Burmistrza Miasta Milanówka.

Radny Piotr Napłoszek podkreślił, że wotum zaufania jest szczególną instytucją, która oznacza, że negatywne głosowanie za udzieleniem wotum zaufania oznacza nieudzielenie tego wotum. Jest to konstrukcja negatywna. W głosowaniu za udzieleniem wotum zaufania w przypadku w którym władarz takiego wotum nie dostanie, oznacza, że go nie otrzymuje. Uzasadnienie takiej uchwały powinno w jakiś sposób odzwierciedlać to, jak głosowali radni. Trudno jest napisać uzasadnienie nie znając wyników głosowania, nie wiedząc, jak to głosowanie wypadnie.

W związku z tym, że to wotum i ten projekt uchwały, który jest w dzisiejszym porządku obrad przygotowanym przez burmistrza zakłada głosowanie za udzielenie wotum zaufania i uzasadnienie, które mówi o udzieleniu wotum zaufania, radny wnioskuję o zarządzenie dwadzieścia minut przerwy, żeby to uzasadnienie wzbogacić o to, co dzisiaj padło w trakcie dyskusji, żeby uzasadnienie odzwierciedlało poziom nastrojów społecznych w sprawie raportu, który dzisiaj był omawiany.

Radny Piotr Napłoszek złożył wniosek formalny o zmianę treści uzasadnienia uchwały.

Zgodnie z art. 28aa, ust. 1 i 2. ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późniejszymi zmianami), wójt do 31 maja przedstawia radzie gminy raport o stanie gminy, który obejmuje podsumowanie działalności wójta w roku poprzednim w szczególności z realizacji polityk, programów, strategii, uchwał rady gminy i budżetu. Burmistrz Miasta Milanówka przedstawił dnia 31 maja br. „Raport o stanie Gminy Milanówek” za rok 2020. Po przeprowadzeniu debaty nad przedstawionym „Raportem” wraz z udziałem mieszkańców, Rada Miasta Milanówka w wyniku informacji uzyskanych w jej toku – brak pozyskania informacji z powodu nieobecności burmistrza i pracowników merytorycznych Urzędu Miasta Milanówka na debacie – podjęła decyzję w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Burmistrza Miasta Milanówka. Po głosowaniu w sprawie wotum zaufania w przypadku nie uzyskania bezwzględnej większości głosów zastosowanie znajduje przepis art. 28 aa, ust. 9 zdanie 3 Ustawy o samorządzie gminnym, stanowiący, że nie podjęcie uchwały o udzieleniu wójtowi wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nie udzieleniu wójtowi wotum zaufania. Podczas debaty na „Raportem o stanie Gminy Milanówek”, radni stwierdzili, że:

„ Raport „nie zawiera wszystkich wymogów zawartych w Uchwale Rady Miasta nr 179/XVII/20 z 30 stycznia 2020 w sprawie określenia szczegółowych wymogów Raportu o stanie Gminy Milanówek.

1. Informacje ogólne. W punkcie II zabrakło informacji które dotyczyły punktu b – Charakterystyka pozycji i rozwoju miasta w ostatnich 5 latach na tle grupy porównawczej.

2. W Punkcie V Informacja o realizacji polityk programów i strategii – zabrakło informacji, które dotyczyły punktu A2- Strategia rozwoju ew. plany rozwoju itp., stan strategii ze wskazaniem podjętych działań.

3. W punkcie 5 informacja o realizacji polityk, programów i strategii zabrakło informacji, które dotyczyły punktu D2 – Gminny program rewitalizacji, Wskaźniki ustawowe (wyjściowe, założone, osiągnięte).

4. W punkcie 5 Informacje o realizacji, programów i strategii nie zawarto informacji, które dotyczyły punktu G1

– Program opieki nad zabytkami i G2 – Opis aktualnego programu.

5. W punkcie V – Informacja Informacje o realizacji, programów i strategii, zabrakło informacji dotyczyły punktu

H - Wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacji

H1- Omówienie zadań wynikających z planu dla gminy i H2 –Stan realizacji.

6. W punkcie VIII – Istotne działania burmistrza, zabrakło informacji dotyczących efektów działań wszystkich ciał konsultacyjnych, działających w mieście.

Ponadto brak informacji o stopniu zrealizowania w roku 2020 programów działających na terenie gminy tj:

- Gminny program ochrony środowiska dla miasta Milanówka na lata 2020-2023 z perspektywą do roku 2027,
- Strategia rozwoju elektromobilności w gminie Milanówek, załącznik do uchwały 246/XXVIII/20 Rady Miasta Milanówka z 2020 roku,

- Program Ochrony środowiska dla Miasta Milanówka.,
- Strategia rozwoju miasta Milanówka na lata 2004-2020.

Nie przedstawiono sprawozdania z realizacji wieloletniego programu ZGKiM, przyjętego uchwałą 112/XV/15 Rady Miasta Milanówka z dnia 22 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Milanówek na lata 2016-2020, który to program uległ zakończeniu. Nie ujęto w raporcie zasad prowadzenia polityki czynszowej. Burmistrz nie realizował uchwały 89/IX/19 Rady Miasta Milanówka z dnia 24 czerwca 2019 r. w sprawie ustalenia kierunków działania organu wykonawczego 2019 roku. W uchwale zawarto 16 punktów, których w większości Burmistrz Miasta Milanówka nie zrealizowała ani w roku 2019, ani też w 2020r roku.

Mając powyższe na uwadze, podjęcie podjęcie powyższej uchwały jest w pełni uzasadnione.

Radny podkreślił, że taki jest wniosek formalny, żeby taka treść uzasadnienia znalazła się do uchwały w sprawie udzielenia wójtowi wotum zaufania.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie przyjęcie wniosku i zmian przedstawionych przez radnego Piotra Napłoszka.

Rada Miasta w głosowaniu: **8-za**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Burmistrza Miasta Milanówka.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym; **8 –przeciw, 7 – nie głosuje.**

Po przeprowadzeniu debaty nad Raportem o stanie Gminy Milanówek za rok 2020, nie udziela się wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Milanówka.

Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr 402/XJVI/ 21 Rady Miasta Milanówka w sprawie nie udzielenia wotum zaufania dla Burmistrza Miasta Milanówka.

Ad.5

Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2020:

Radna Janina Moława podkreśliła, że pan burmistrz nie oddelegował żadnego z pracowników do przedstawienia wykonania budżetu.

a) prezentacja sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2020,

Ze względu na brak przedstawicieli UMM nie zaprezentowano sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Milanówka za 2020 rok.

b) opinie Komisji branżowych dotyczące sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2020,

Opinia Komisji Budżetu i Inwestycji.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji radna Jolanta Nowakowska poinformowała, że opinia komisji była **negatywna**.

Opinia Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

Przewodniczący komisji radny Jaromir Chojecki poinformował, że opinia Komisji z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2020 w działach dotyczących komisji, była **negatywna**.

Opinia Komisji Kultury i Sportu.

Przewodnicząca Komisji radna Karolina Białecka poinformowała, że opinia Komisji z wykonania budżetu Miasta Milanówka w działach dotyczących kultury za rok 2020, była **negatywna**.

Opinia Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej.

Członek Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej radna Jolanta Nowakowska poinformowała, że opinia Komisji w działach dotyczących komisji była **pozytywna**.

Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Publicznego.

Członek Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Publicznego radny Krzysztof Wiśniewski poinformował, że opinia Komisji dotycząca sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2020, była **pozytywna**.

Opinia Komisji Edukacji.

Członek Komisji Edukacji, radny Piotr Napłoszek poinformował, że opinia Komisji dotycząca wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2020, była **pozytywna**.

c) dyskusja,

Radna Janina Moława poinformowała, że budżet na rok 2020 Miasta Milanówka został uchwalony uchwałą budżetową 169/XV/19 z 30 grudnia 2019 roku, ze zmianą ostatnią tych zmian, to uchwał Nr 301/XXXVIII/20 Rady Miasta Milanówka z 21 grudnia 2020 roku w sprawie zmian budżetu miasta Milanówka za 2020 rok. Plan obejmował plan dochodów budżetu w wolnej kwocie 96 103 813,34 zł, w tym dochody bieżące 92 121 818,56 zł i dochody majątkowe 3 981 994,78 zł.

Plan wydatków 101 643 975,30 zł. W trakcie roku budżetowego dokonywano bardzo dużo zmian w budżecie, podjęto w tej kwestii 13 uchwał. Budżet miasta Milanówka po tych zmianach wyniósł ; plan dochodów 101840 959,14zł , plan wydatków wyniósł 110 417 178,20 zł. Dochody miasta zrealizowano kwocie 98 885849,39zł

co stanowi 97,1% planu. Wydatki zrealizowano w kwocie 102686 271,44 zł co stanowi 93% zaplanowanych wydatków. W tym wydatki bieżące stanowiły 93 413 476,95 zł co stanowi 96,1 % planu, wydatki majątkowe 9 372094,39 zł co stanowi 7,4% planu, w tym wydatki inwestycyjne wykonane na poziomie 68,37%planu.W zmianach do budżetu dało się zauważyć chaotyczność wprowadzanych zmian, brak pełnego monitoringu zwiększonych wpływów do budżetu umożliwiającego dokonanie korekt budżetu w trakcie jego realizacji, rażąco niskie lub brak wykonania dochodów w paragrafach poszczególnych działach w takich jak: wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów wynosiło 28,9%, grzywny mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych - wykonanie 0%. Wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłat komorniczych i kosztów upomnień – wykonanie 0%, zadania z zakresu geodezji i kartografii - ,wykonanie 0 %, odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat – wykonanie 0%, ochrona zabytków i opieka nad zabytkami gdzie plan wydatków wynosił 769 000,00zł z czego wydatkowano 167 944,63 zł.

Dział Transport i łączność – budżet został wykonany 72,4%.

W tej sytuacji należy stwierdzić, że Gmina Milanówek w 2020 roku, nie kontrolowała na bieżąco stanu realizacji zawartych umów, nie potrafiła wyegzekwować zawartych w nich zapisów, zabezpieczających interes prawny i ekonomiczny. Dochody z opłaty targowej, które zaplanowano w wysokości 200 000,00zł, wyniosły 148 433,00zł co stanowiło 74,2 % rocznego planu.

Wydatki bieżące w związane z gospodarką gruntami i nieruchomościami – plan wynosił 341 692,65 zł z czego wydatkowano 234 137,82złczyli wykonano 68,5 planu, w tym [m.in.](#) na koszty aktów notarialnych i ogłoszeń prasowych dotyczących gospodarki nieruchomościami, koszty operatów szacunkowych oraz operaty szacunkowe głównie w sprawach zbycia lub nabycia nieruchomości, odszkodowań za grunty przejęte pod drogi publiczne, ustanawiane służebności przesyłu, bezumownego korzystania z nieruchomości gminnych.

Brak wykonania pozycji budżetu dotyczących gospodarki gruntami może skutkować uniemożliwieniem realizacji inwestycji infrastrukturalnej. Brak wykupu gruntu uniemożliwia budowę dróg i kanalizacji, korzystania z dofinansowań a w dalszej perspektywie może skutkować wykonywaniem inwestycji pod płaszczykiem bieżącego utrzymania dróg i tym samym pogarszania stanu finansów przez zwiększenie wydatków bieżących a nie inwestycji.

W dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, planowane do wykonania zadania w ramach tego działu zamknęły się kwotą 14 467 052,20 zł. W 2020 roku wydatkowano 11 716 467,21zł tj. wykonano 81 %planu.

Na realizację zadań bieżących zaplanowano kwotę 11 683 058,13 zł. Wydatkowano 11 413 372,25, wykonano 97,7% planu.

Plan na zadania inwestycyjne wynosił 2 783 994,07zł , wydatkowano kwotę 303 094,96 zł tj. wykonano zaledwie 10,9% planu.

Utrzymanie zieleni w miastach i gminach na planowaną kwotę 345 926,00zł wykonanie wynosi 326 832,69 zł, wykonano 95,1% planu. Środki wydatkowano [m.in.](#) na zakupy materiałów roślinnych i pielęgnację zieleni na terenie Milanówka, naprawę donicy stalowej znajdującej się przy wiadukcie w Milanówku. Z tego co radna pamięta to naprawa donicy sfinansowana została z ubezpieczenia na wykonanie ekspertyzy dendrologicznej drzew.

Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu – plan wydatków wynosił 20 500,00 zł. Wykorzystano kwotę 20 566,80 zł tj. wykonano 13% planu na analizę próby popiołów z palenisk domowych pod kątem spalania odpadów. Kwota planu nie została wykorzystana w związku z brakiem wykonywanych kolejnych badań.

W 2020 roku nie przeprowadzono głosowania dotyczącego budżetu obywatelskiego. Realizowano projekty głosowania nad budżetem obywatelskim z roku 2019.Z siedmiu projektów wyłonionych w 2019 roku w roku 2020 wykonanych zostało 5 zadań. Pozostałe zadania - Wiata rowerowa, Bezpiecznie na Piłsudskiego przy targu - mają być wykonane w roku 2021.

W roku 2020 nie wykonano ani jednego metra kanalizacji mimo, że w zadaniach majątkowych zaplanowano kanalizację w ulicach Moniuszki, Gombrowicza. W ulicy Szczepkowskiego rozpoczęto inwestycję, ale do tej pory nie została zakończona.

Burmistrz Miasta Milanówka zarządzeniem 54/8/21 z 29 marca 2021 r. w sprawie sprawozdania wykonania budżetu przedłożył Radzie Miasta dokument obrazujący realizację wykonania budżetu za rok 2020. Na podstawie sprawozdań opisowych i statystycznych radna przedstawia co następuje:

1. Szczegółowość przedstawionego przez burmistrza sprawozdania nie wypełnia w całości wymogów będących z art.195, ust.1, pkt.1, Ustawy o finansach publicznych. Uchwalony przez Radę Miasta budżet na rok 2020, po uwzględnieniu zmian wprowadzonych w ciągu roku, przewidywał plan dochodów w wysokości 101 840 959,14 zł, w tym dochody bieżące 97 382 423,29 zł i dochody majątkowe 4 458 535, 85 zł. Dochody zrealizowano w kwocie 98 885 749,39 zł co stanowi 97,1% planu, w tym dochody bieżące 94 628 071,64 zł i dochody majątkowe 4 257 777,75 zł.

Zobowiązania według umów dłużnych na koniec okresu sprawozdawczego wynosiły 32 346 329,05 zł co stanowi 32,7 % wykonanych dochodów ogółem. Na powyższą kwotę złożyły się kredyty i pożyczki i zobowiązania wymagalne w wysokości 791 502,44zł. Na koniec 2020 roku miasto posiadało wysoki stan należności wymagalnych w wysokości 13 426 577,85 zł co stanowi 13,58 % dokonanych

dochodów. Uchwalony przez Radę Miasta budżet na 2020 rok, łącznie z dokonanymi w ciągu roku zmianami przewidywał plan wydatków w wysokości 110 417 178,20 zł w tym wydatki bieżące 97 254 701,25 zł i wydatki majątkowe 9 272 794,49 zł. Wydatki ogółem zrealizowano w kwocie 102 686 271,44zł co stanowi 93,% planu z tego wydatki bieżące stanowiły 93 413 476,95 zł ogółu poniesionych wydatków i wykonane zostały na poziomie 96,1 % planu po zmianach a stanowiły 90,9% zrealizowanych wydatków ogółem. Wydatki majątkowe zrealizowano na poziomie 9 272 794,49zł co stanowi 70,4% planu po zmianach.

Wydatki inwestycyjne dotyczące paragrafu 605 i 606 - plan po zmianach 12 119 349,95zł. Wykonanie 8 288 794,49 zł, wykonanie 68,39 %.. Wydatki majątkowe stanowią 9,5% wykonanych wydatków ogółem.

Budżet za 2020 rok zamknął się deficytem w kwocie 3 800 422,05 zł, podczas gdy planowany był deficyt w kwocie 8 576 219,06 zł.

Ze sprawozdania nie wynika jakie były źródła finansowania zrealizowanego deficytu. Deficyt jest mniejszy wykonano mniej wydatków majątkowych w danym roku budżetowym.

Przychody budżetu ogółem zaplanowane zostały w wysokości 14 844 154,00zł, na rozchody, na spłaty rat kapitałowych, kredytów i pożyczek zaciągniętych w latach poprzednich oraz wykup obligacji przeznaczono kwotę 6 191 862,94 zł. Wykonanie planu przychodów wynosiło 16 154 311,08 zł.

Składała się na to kwota wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunkach bankowych, wynikających z rozliczenia kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w wysokości 1 162 199,83zł, , pożyczek i obligacji w kwocie 12 179 592,86zł oraz niewykorzystanych środków pieniężnych o których mowa w art. 217, ust. 2, Ustawy o finansach publicznych w wysokości 2 812 518,39 zł.

Na obsługę długu publicznego plan razem stan na początek roku wynosił 650 000,00zł. Po zmianach na koniec roku wynosił 562 880,00zł. Wykonanie razem - stan na koniec roku zamknął się kwotą 474 687,45zł. Wskaźnik wykonania wyniósł 84,3 %.

Dokonując analizy sprawozdania z realizacji budżetu, zwrócono uwagę na wykonanie pewnych zadań na które Rada nie przydzieliła środków np. z pieniędzy bieżących wykonano remont nawierzchni i ulicy Sabiny Dembowskiej, gdzie napisano, że na remonty dróg gminnych wydatkowano 478 621,70zł, z czego na wykonanie ul. Sabiny Dembowskiej wykonano 279 050,00zł. Inwestycja została zrealizowana przed referendum, w czerwcu 2020 r. Rada nie miała świadomości, że to zadanie wykonano jako zadanie inwestycyjne i zostało wykonane ze środków bieżących.

W ocenie radnej, przyczynami powstania opisanych wyżej sytuacji, było przede wszystkim niedostateczne przygotowanie lub wręcz brak odpowiedniego przygotowania inwestycji do realizacji przez podległy burmistrzowi urząd, niedostosowanie zakresu rzeczowego planowanych i realizowanych inwestycji do zabezpieczonych w budżecie środków własnych. Dodatkowo należy wskazać istnienie dodatkowych powodów dla których Rada Miasta będzie musiała podjąć decyzję o absolutorium. Takimi dodatkowymi elementami tj. uniemożliwienie należytego wykonania zadań przez Komisję Rewizyjną tzn. wykonania kontroli w ZGKiM, podejrzenia naruszenia dyscypliny finansów publicznych poprzez samowolne wydatkowanie pieniędzy bez właściwej uchwały Rady Miasta, zwiększenie kwot zobowiązań w ZGKiM w stosunku do dnia 31 grudnia 2020 r. związanych z opóźnieniem opłat ZGKiM, z brakiem prawidłowego nadzoru nad prawidłowością zarządzania gospodarką i wydatkowaniem środków finansowych przez ZGKiM co doprowadziło do dalszych zadłużeń. Plan finansowy ZGKiM nie został zrealizowany oraz nie wykonano zwrotu dotacji przedmiotowej do Urzędu Miasta Milanówka, co stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Pełen tekst jest przedstawiony w załączniku nr 6 do protokołu.

d) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o wykonaniu budżetu za rok 2020,

Radny Krzysztof Wiśniewski odczytał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o wykonaniu budżetu za rok 2020,

Powyższy dokument jest przedstawiony w **załączniku nr 2 do protokołu.**

e) opinia Komisji Rewizyjnej dot. sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2020, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Wiśniewski przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej dot. sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2020.

Powyższy dokument jest zawarty **w załączniku nr 3 do protokołu.**

f) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej, Radny Krzysztof Wiśniewski przedstawił opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej,

W/w dokument jest przedstawiony **w załączniku nr 3 do protokołu.**

g) zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2020,

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2020,

Rada Miasta w głosowaniu: **7-przeciw, 1 wstrzymujący, negatywnie zaopiniowała** zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2020.

h) absolutorium dla Burmistrza Miasta Milanówka z tytułu wykonania budżetu za rok 2020.

Radna Janina Moława omówiła zmiany w sprawie uchwały dot. absolutorium dla Burmistrza Miasta Milanówka.

W § 1 zmiana dotyczy zapisów pkt 5

pkt 5 brzmiałby ;

Opinią RIO w Warszawie w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej i Rady Miasta Milanówka nie udziela się Burmistrzowi Miasta Milanówka absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2020,

oraz proponuje się dopisanie punktu 6, który będzie brzmiał:

Ust. 6, §1 – Stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rada Miasta Milanówka nie udziela Burmistrzowi Miasta Milanówka absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta Milanówka za rok 2020 z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu.

§2 przyjmuje brzmienie; Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Radny Piotr Napłoszek zwrócił się do mecenasa Bugli z pytaniem, czy można przegłosować wnioski w zakresie zmiany tej uchwały, przegłosować w głosowaniu w tym momencie. Czy ta zmiana jest poprawna i czy można przegłosować i zmienić tą uchwałę.

Mecenas Krzysztof Bugla wyjaśnił, że jest to jeden wniosek do uchwały. Zmiana podstawy prawnej przez rozszerzenie podstawy prawnej wskazuje na zamiar podjęcia inicjatywy w sprawie przeprowadzenia referendum, jest to zapowiedź ew. wniosku o przeprowadzenie referendum. Kwestia zmian w treści uchwały może być przegłosowana w głosowaniu jawnym, większością głosów. Sama uchwała przyjmie poprawki już w trybie bezwzględnej większości głosów tak jak stanowi przepis ustawy o samorządzie gminnym.

Radny Piotr Napłoszek zaznaczył, że po tym wniosku formalnym będzie jeszcze jeden wniosek o to, żeby zmienić treść uzasadnienia, tak żeby w związku z treścią uchwały to uzasadnienie odpowiadało.

Mecenas Krzysztof Bugla podkreślił, że wnioski do uchwały głosuje się w kolejności ich zgłaszania od wniosków najdalej idących. W tym przypadku trudno mówić, że wniosek najdalej idący tj. wniosek o dokonanie zmiany treści uchwały przed poddaniem projektu uchwały. Jeżeli zostanie ten wniosek przyjęty, Rada będzie mogła głosować uchwałę. Jeżeli będzie jeszcze kolejny wniosek formalny będzie trzeba przyjąć w tym trybie z uzasadnieniem. Z uzasadnieniem do uchwał jest pewien problem formalny. Generalnie stanowią integralną część uchwały i same z siebie nie stanowią przedmiotu głosowania, ale w takim przypadku projekt przyjmuje diametralnie inne brzmienie niż ten projekt, który radni otrzymali przed sesją. Wydaje się, że konsultacja również treści uzasadnienia byłaby wskazana.

Radna Janina Moława odczytała projekt uchwały RMM z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Miasta Milanówka absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok.

Radna Janina Moława powtórzyła wniosek:

pkt 5

Opinią RIO w Warszawie w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Milanówka za 2020 rok.

pkt 6

Opinią Komisji Rewizyjnej nie udziela się Burmistrzowi Miasta Milanówka absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta Milanówka za rok 2020 z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu.

Radna Janina Moława odczytała treść projektu uchwały po zmianach zaproponowanych z wniosku;

§1.Po zapoznaniu się ze:

1. Sprawozdaniem Burmistrza Miasta Milanówka z tytułu wykonania budżetu miasta Milanówka za rok 2020,
2. Sprawozdaniem finansowym za 2020 rok przy opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie,
3. Informacją o stanie mienia miasta Milanówka,
4. Opinią RIO w Warszawie w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Milanówka za 2020 rok,
5. Opinią Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka,

Nie udziela się Burmistrzowi Miasta Milanówka absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta Milanówka za rok 2020 z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu.

§2 . Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie zmienioną formułę uchwały.

Rada Miasta w głosowaniu: **8-za**, pozytywnie zaopiniowała zmienioną formułę uchwały.

Radna Janina Moława poinformowała, że w związku z tym, że zmieniono projekt uchwały radna wnosi o zmianę uzasadnienia.

Zgodnie z art. 18, ust. 2., pkt. 4 z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, do wyłącznej kompetencji Rady Miasta Milanówka, należy uchwalenie budżetu gminy, rozpatrywanie wykonania budżetu, oraz podejmowanie uchwały w sprawie udzielenia lub nie udzielenia absolutorium tego tytułu. Rada Miasta Milanówka po zapoznaniu się ze :

- a) sprawozdaniem Burmistrza Miasta Milanówka z wykonania budżetu miasta Milanówka za rok 2020,
- b) sprawozdaniem finansowym za rok 2020,
- c) opinią RIO w Warszawie, informacją o stanie mienia miasta Milanówka,
- d) stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka,
- e) opinią RIO w Warszawie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej RMM w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Milanówka za rok 2020,

postanowiła nie udzielić Burmistrzowi Miasta Milanówka absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta Milanówka za rok 2020 z przyczyn podanych w niniejszym uzasadnieniu oraz w/w dokumentach.

Działając zgodnie z art. 18 a, ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym,(tekst jednolity z 2020 roku, poz.713, 1378) a także na podstawie sprawozdania Burmistrza z wykonania budżetu miasta za rok 2020, Raportu o stanie Gminy Milanówek za rok 2020 oraz materiałów dodatkowych uzyskanych w trakcie prac zespołów roboczych, Komisja Rewizyjna RMM na posiedzeniu w dniu 18 czerwca 2021, rozpatrzyła sprawozdanie Burmistrza Miasta Milanówka za 2020 rok. Ponadto Komisja zapoznała się z uchwałą nr 3.e./331/2021 Składu Orzekającego RIO w Warszawie z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie wydania opinii przedłożonym przez BMM sprawozdania z wykonania budżetu miasta Milanówka za rok 2020. Komisja Rewizyjna RMM 18 czerwca 2021 r. przedstawiła Radzie Miasta Milanówka opinię z dnia 18 czerwca 2021 roku dot. sprawozdania z wykonania budżetu miasta Milanówka za 2020, w treści której wystąpiła do Rady Miasta Milanówka z wnioskiem o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Milanówka. Wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Milanówka z tytułu wykonania budżetu gminy za rok 2020 został przekazany Regionalnej Izbie Obrachunkowej w celu zaopiniowania. Regionalna Izba Obrachunkowa pozytywnie z uwagami zaopiniowała opinię Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka o nieudzieleniu absolutorium. Ustalenia Komisji Rewizyjnej podzieliła Rada Miasta Milanówka.

Treść uzasadnienia w pełnej wersji jest podana w załączniku nr 6 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek dotyczący zmiany treści uzasadnienia.

Rada Miasta w głosowaniu: **8-za**, pozytywnie zaopiniowała wniosek dotyczący zmiany uzasadnienia.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta radny Witold Mossakowski poddał pod głosowanie nie udzielenie absolutorium dla Burmistrza Miasta Milanówka za rok 2020, ze zmianami, **Rada Miasta** w głosowaniu jawnym: **8-za, 7- nie głosuje**, podjęła uchwałę **Nr 403/ XLVI/21 Rady Miasta Milanówka w sprawie nie udzielenie absolutorium dla Burmistrza Miasta Milanówka za rok 2020, ze zmianami.**

Ad.6.

Sprawozdanie Burmistrza Miasta Milanówka z prac między sesjami

Ze względu na nieobecność przedstawicieli UMM sprawozdanie nie zostało omówione.

Ad.7.

Sprawozdanie Burmistrza Miasta Milanówka z wykonania uchwał Rady Miasta Milanówka.

Ze względu na nieobecność przedstawicieli UMM sprawozdanie nie zostało przedstawione.

Ad.8.

Interpelacje i zapytania.

Nie zgłoszono.

Ad.9.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania

Nie zgłoszono.

Ad. 10.

Sprawy różne

Nie zgłoszono.

Ad.11.

Zakończenie XLVI Sesji Rady Miasta Milanówka.

Wiceprzewodniczący Rady Witold Mossakowski zamknął obrady XLVI Sesji Rady Miasta Milanówka.

Załączniki do protokołu z XLVI Rady Miasta Milanówka

1. Omówienie Raportu o stanie Gminy Milanówek za rok 2020,
2. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o wykonaniu budżetu za rok 2020,
3. Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka dot. sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2020,
4. Zmiana Opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosek Komisji Rewizyjnej która wpłynęła w dniu 9.07.2021 r.
5. Zdanie odrębne Krzysztofa Ołpińskiego do Opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka za 2020 rok,
6. Uzasadnienie do uchwały o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Milanówka
7. Uchwałę Nr 402/XJVI/ 21 Rady Miasta Milanówka w sprawie nieudzielenia wotum zaufania dla Burmistrza Miasta Milanówka
8. Uchwałę Nr 403/ XLVI/21 Rady Miasta Milanówka w sprawie nieudzielenie absolutorium dla Burmistrza Miasta Milanówka z tytułu wykonania budżet

Protokółowała

|-|

Małgorzata Obwojska

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Milanówka

|-|

Witold Mossakowski