

**Protokół Nr 89**  
**LXXXIX Sesji Rady Miasta Milanówka**  
**z dnia 28 sierpnia 2023 roku**

**Stan Rady - 15 radnych.**

**Obecnych - 14 radnych** (według listy obecności, załącznik nr 1 do protokołu).

**Skład Rady Miasta Milanówka**

Kamil Bialik, Karolina Białecka, Jaromir Chojecki, Ewa Galińska, Janina Moława, Witold Mossakowski, Piotr Napłoszek, Jolanta Nowakowska, Krzysztof Ołpiński, Bożena Osiadacz, Krzysztof Wiśniewski, Hanna Młynarska, Renata Pawłowska, Waldemar Parol, Hubert Jarek.

Posiedzenie LXXXIX Sesji Rady Miasta Milanówka odbyło się w dniu **28.08.2023 r. (poniedziałek) o godz. 16: 00 w trybie stacjonarnym, w** budynku „B” Urzędu Miasta Milanówka przy ul. Kościuszki 45.

**Porządek obrad sesji:**

1. Otwarcie LXXXIX Sesji Rady Miasta Milanówka oraz przyjęcie wniosków do porządku obrad Sesji.
2. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 2023 r.
3. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych Miasta Milanówka oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu bezpłatnego parkingu w systemie „Parkuj i Jedź” zlokalizowanego w miejscowości Milanówek przy ulicy Warszawskiej na odcinku od nr 19 (sklep ogrodniczy) do skrzyżowania z ul. Herberta.
5. Podjęcie uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego.
6. Rozpatrzenie skarg, wniosków i petycji.
7. Zgłaszanie interpelacji, wniosków i zapytań oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
8. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Milanówka z prac między sesjami oraz wykonania uchwał Rady Miasta Milanówka.
9. Sprawy różne.
10. Zakończenie LXXXIX Sesji Rady Miasta Milanówka.

**Ad 1.**

**Otwarcie LXXXIX Sesji Rady Miasta Milanówka.**

**Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek otworzył obrady LXXXIX Sesji Rady Miasta Milanówka w dniu 26 czerwca 2023 r. stwierdzając quorum.**

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że z uwagi na to, że projekt zmian do WPF wraz z autopoprawką wpłynął do RMM później niż powinien, należy go wprowadzić do porządku obrad. Radny zwrócił się z prośbą o przekazywanie dokumentów finansowych nastąpiło w siedmiodniowym terminie przed sesją.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że jest również projekt regulaminu bezpłatnego parkowania P&R dot. parkingu przy ul. Brzozowej. Są to dwa wnioski urzędu o zmianę porządku obrad.

**Sekretarz Miasta Sebastian Litewnicki** wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad tych dwóch projektów uchwał, które przedstawił PRM.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad w pkt.2 projekt uchwały WPF, w pkt.5 projekt uchwały w sprawie zmiany regulaminu parkingu.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **9-za, 1-wstrzymujący**, pozytywnie zaopiniowała zmianę w porządku obrad jw.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że jest jeszcze jedna propozycja zmiany. Jest projekt w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego skargi Stowarzyszenia Na Rzecz Miast - Ogrodów dotyczący budowy wiaty przy ul. Warszawskiej w Milanówku. Skarga wpłynęła w czwartek. Termin na przekazanie skargi jest siedmiodniowy. Proponuje się wprowadzić skargę do porządku obrad sesji tak, aby dochować terminu na przekazanie skargi zgodnie z właściwością do organów właściwych.

**Przewodniczący Rady** wnosi o wprowadzenie skargi do porządku obrad w pkt.6, czyli do kompletu Skarg, wniosków i petycji tego projektu uchwały.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **9-za, 2- wstrzymujące, 4-nb**, pozytywnie zaopiniował zmiany w porządku obrad jw.

## Ad 2

### **Projekt uchwały w sprawie zmian w WPR wraz z autopoprawką.**

**Skarbnik Miasta Agnieszka Mazurek** zreferowała projekt uchwały w sprawie zmian w WPF wraz z autopoprawką. Skarbnik zaznaczyła, że radni otrzymali materiału, w których m.in. znajduje się tabela WPF i załącznik dot. przedsięwzięć. W tabeli WPF znajdują się zmiany, które dokonały się zarządzeniami BMM.

Dodatkowo w kolejnych latach, będą widoczne zmiany, jeżeli chodzi o przedsięwzięcia.

### **Ww. projekt uchwały w pełnej wersji jest przedstawiony na stronie miasta w BIP.**

**Radna Janina Moława** poruszyła temat remontu w willi Waleria. UM informował, że starczy środków dot. remontu. Po wizji lokalnej w obiekcie i widząc, jaki jest etap zaawansowania prac, radni nie byli o tym przekonani. Obecnie UM zgłosił zapotrzebowanie na kolejne środki na ten cel oraz poinformowano radnych o konieczności wydłużenia terminu prac. Trzeba będzie przydzielić ponad 1 500 000,00 zł więcej środków, z czego 50 000,00 zł na nadzór. Prace będą trwały dłużej i nadzór trzeba będzie opłacić. Radni poprosili o przedstawienie protokołu konieczności i taki protokół otrzymali. Pod protokołem konieczności nie ma żadnego podpisu. Nikt się pod tym nie podpisał. Pod takim protokołem powinien się podpisać BMM i wykonawca, ponieważ wykonawca wie, co ma zrobić, a BMM przychodzi po pieniądze.

Radną zdziwiło, że w zabytkowym obiekcie mają się znaleźć podwieszane sufity. Z karton gipsu. Jeżeli budynku nie ocieplamy, ponieważ pochodzi z innej epoki, to należy zachować epokę w budynku. Radna nawiązała do remontu dachu, który miał być wykonany szybko, a był remontowany 2 lata. Powodem było niewykonanie analizy czy więźba dachowa wytrzyma ciężar ceramicznej dachówki. Remont dachu miał być wykonany za 600 000,00 zł, a był wykonany za 1 100 000,00 zł. To zwiększyło nakłady na inwestycję.

**Kierownik Referatu Techniczno Inwestycyjnego Paulina Gawrońska** podkreśliła, że wysłała radnym zestawienie kosztów i protokoły oraz harmonogram, który zatwierdził wykonawca. Dodatkowo przy pozycjach, które mogą rodzić jakieś wątpliwości jest tabela ze wszystkimi rzeczami, które wyniknęły w trakcie prac. Pani Gawrońska zaznaczyła, że wszystkie sufity, które są w Walerii są wzmocnione belkami stalowymi i drewnianymi, do których i tak trzeba by było powieszać płyty. Było to przewidziane w projekcie. Płyty będą montowane do istniejącej konstrukcji, czyli do belek stalowych i drewnianych. Nie ma możliwości, aby zrobić to inaczej. Będzie to otynkowane tynkiem cementowo wapiennym. Wizualnie będzie tak, jak było wcześniej. Dodatkowo koszty dotycząca wyłącznie stelażu, który jest potrzebny, aby ten sufit opuścić o 8 cm. Pani Gawrońska nie zgadza się, że jest coś robione byle jak. Dlaczego widać te koszty dopiero teraz? Nie było decyzji konserwatora, wielu rzeczy nie było widać. Dopiero teraz wyniknęły problemy z ciśnieniem. Wcześniej nikt nie posiadał takiej wiedzy. Pani Gawrońskiej zależy, żeby ten budynek wykonać prawidłowo. Materia związana z rewitalizacją, remontem zabytku, jest trudnym tematem. Nie można wszystkiego przewidzieć i zrobić na wstępie kosztorys. Odkrywa się rzeczy zdumiewające. Podczas prac na budowach, trzeba jakieś rzeczy zmienić, przerobić. Dotyczy to np. fundamentów, gdzie po zrobieniu ekspertyzy stwierdzono, że należy dołożyć izolacji.

**Radna Janina Moława** nie ma pretensji do p. Gawrońskiej. Radna ma pretensje do BMM. Radna jeszcze raz prosi o przychodzenie do RMM z protokołami konieczności podpisanymi przez BMM i wykonawcę. Wtedy wiadomo, że ktoś bierze za to odpowiedzialność. Jakiś czas temu radna zwróciła się z zapytaniem do BMM z prośbą o przekazanie wpisów w dzienniku budowy. Okazało się, że dziennik nie był uzupełniony. Radna czekała na to, że po uzupełnieniu, z opóźnieniem, ale dostanie ten dziennik budowy. Na podstawie dziennika budowy można się zorientować, jakie prace były poczynione oraz co nie zostało zrobione.

**Radny Waldemar Parol** odniósł się do finansów związanych z willą Waleria. Radny uważa, że izolowanie gliną fundamentów nie jest skuteczne w naszym klimacie. Radny zapytał, czy można określić, że przyznane 1 500 000,00 zł wystarczy w tym roku dla tego obiektu?

**Kierownik Referatu Techniczno Inwestycyjnego Paulina Gawrońska** poinformowała, że koszty dotyczą największej bolączki, czyli okien. Do tego doszły rzeczy, które były uwzględnione. W kosztach są włączone okucia okien, które trzeba zrobić na nowo. Nie można ich kupić, trzeba je wykonać. Konserwator nie liczy się z naszymi kosztami. Budynek musi być zrobiony tak jak konserwator uważa. Dużo kosztów jest związane z zaleceniami konserwatora. W czerwcu określone były inne koszty, natomiast po sporządzeniu protokołów konieczności wyniknęła zupełnie inna kwota. Tego nie można było przewidzieć wcześniej.

**Radna Ewa Galińska** uważa, że zamontowanie sufitów z karton gipsu do belek w stropach spowoduje ich pęknięcie. Radna chciałaby wiedzieć, czy to zaakceptował prof. Jakub Lewicki Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków.

**Kierownik Referatu Techniczno Inwestycyjnego Paulina Gawrońska** potwierdziła. Projekt zawierał podwieszane sufity. Będą zastosowane rozwiązania techniczne, które zminimalizują możliwość pęknięcia sufitów.

**Radna Ewa Galińska** zapytała o drogę przeciwpożarową, którą planuje się wybudować z kostki granitowej.

**Kierownik Referatu Techniczno Inwestycyjnego Paulina Gawrońska** poinformowała, że tej drogi planowanej w takim kształcie nie będzie. Wjazd planowany jest od ul. Krasińskiego.

**Referat Pozyskiwania Środków Zewnętrznych Aleksandra Żuraw** podkreśliła, że w związku z tym, że RMM nie przyznała dodatkowych środków na zagospodarowanie terenu wokół willi Waleria dojazd do willi Waleria pozostaje w takim kształcie jak jest.

**Radna Janina Moława** nie zgadza się na to, że urzędnicy bez uzgodnienia z RMM dokonują projektu w ogrodzie Walerii, gdzie zostaje wrysowana droga granitowa, która znacznie zwiększa koszty rewitalizacji tego projektu. UM informuje radnych, że jest potrzebny 1 mln zł więcej. Potem jest wielkie niezadowolenie, że RMM nie przydzieliła dodatkowych środków, żeby był przejazd od ul. Krasieńskiego do Ul. Spacerowej przez teren willi Waleria. Radna uważa, że 1 500 000,00 zł, o które wnioskuje urząd nie będą wystarczające do zakończenia prac. Zawinił BMM, który nie słuchał radnej, która ostrzegała, że więźba dachowa nie wytrzyma, że nie nabija się desek na spróchniałe belki i nie kładzie się ciężkiej dachówki. Takie sytuacje spowodowały przedłużenie prac w obiekcie.

**Radny Waldemar Parol** poruszył kwestie braku okien w budynku Walerii i konieczności ogrzewania obiektu. **Ti Paulina Gawrońska** podkreśliła, że część okien będzie zamontowanych. Tam, gdzie nie ma możliwości zamontowania, otwory okienne będą zabezpieczone. Koszty ogrzewania wyniosą netto ok. 60 000,00 zł. Przewodniczący Rady Miasta poruszył temat remontu obiektu MCK przy ul. Kościelnej 3.

**Referat Pozyskiwania Środków Zewnętrznych Aleksandra Żuraw** podkreśliła, że w tej pozycji nie jest objęty remont teatru letniego tylko budynku, w którym obecnie funkcjonuje MCK. Wykonane zostaną tylko prace doraźne zabezpieczające dach, żeby nie zalewało tego budynku.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji Jolanta Nowakowska** poinformowała, że opinia komisji była negatywna.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w WPR wraz z autopoprawką.

**Rada Miasta w głosowaniu: 5-za, 4- przeciw 5- wstrzymujący, 1-nb**, podjęła Uchwałę Nr 688/LXXXIX/23 w sprawie zmian w WPR wraz z autopoprawką.

### Ad 3.

**Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 2023 r.**

**Skarbnik Miasta Agnieszka Mazurek** przedstawiła projekt uchwały.

**Ww. dokument w pełnej wersji jest przedstawiony w BIP.**

**Radna Janina Moława** nawiązała do zdjęcia środków w referacie TI oraz w dziale 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, rozdziale „Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami” zmniejsza się plan wydatków bieżących o kwotę 10 000 zł. Środki te powinny być przekazane na naprawy doraźne w Turczynku.

**TI Paulina Gawrońska** wyjaśniła, że na prace w Turczynku jest osobne zadanie.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji Jolanta Nowakowska** poinformowała, że opinia nie została podjęta, wszyscy radni się wstrzymali.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Milanówka na rok 2023.

**Rada Miasta w głosowaniu: 4-za, 1- przeciw 9-wstrzymujący, 1-nb**, podjęła Uchwałę Nr 689/LXXXIX/23 w sprawie zmian budżetu miasta Milanówka na rok 2023.

### Ad 4.

**Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych Miasta Milanówka oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.**

**Skarbnik Miasta Agnieszka Mazurek** przybliżyła treść uchwały.

**Pani Mazurek** podkreśliła, że uchwała będzie ważna, kiedy będzie przegłosowana bezwzględną większością głosów.

**Przewodniczący Rady Miasta** rozumie, że jest to kwota, na którą RMM już wyraziła zgodę przegłosowując projekt budżetu na 2023 rok. Ta kwota została zapisana na pokrycie wydatków finansowanych obligacjami w budżecie. Tymi środkami będą finansowane, zapisane w budżecie tegoroczne wydatki.

**Radna Janina Moława** negatywnie odniosła się do planowania inwestycji w obecnej kadencji. Przede wszystkim nie planuje się inwestycji w roku przedwyborczym, ponieważ w tym okresie są bardzo wysokie ceny, ponieważ wszyscy chcą wykonać inwestycje, żeby się pokazać jak najlepiej. Wykonawcy to wykorzystują.

Radna podkreśliła, że żadna z planowanych inwestycji nie została skończona.

Zaplanowana strażnica, na którą dawno pozyskano pieniądze - 13 600 000,00 zł. Mimo nacisków na radę o zmianę planu zagospodarowania dla tej działki, (bo strażnica miałaby być bizantyjska, monumentalna ponad 2 2200 m<sup>2</sup>). Okazało się, że można zrobić mniejszą. Robiąc projekt nie pomyślano, że rośnie tam dąb, który będzie przeszkadzał tej inwestycji. Dwa razy składany wniosek o wydanie pozwolenia na budowę, 2 razy wniosek został

odrzucony z powodu tego, że nie spełniał wymagań. Były braki formalne, a tym brakiem było brak decyzji konserwatora odnośnie do pozwolenia na wycięcie dębu. Jak można wykonać projekt, gdzie jest drzewo, które koliduje z budową, a jednocześnie składać wniosek nie mając wszystkich dokumentów. Był to powód do tego, aby mówić, że zła rada blokuje budowę strażnicy.

Został złożony wniosek do Polskiego Ładu. Burmistrz aplikował o 10 milionów złotych, dostaliśmy 9,5. Mielśmy dołożyć pół miliona własnych środków na 6 dróg. Okazało się, że z tych 6 dróg możemy zrobić 3: Wojska Polskiego, Literacką i Żabie Oczko. Te drogi nie są robione, bo nie ma wykonawcy. Okazało się również, że zaplanowano o 5 mln zł za mało środków na realizację.

Burmistrz obiecał mieszkańcom budowę 15 dróg, radni dołożyli jeszcze dwie. Teraz BMM wybrał 5 dróg Szczepkowskiego, Dzierżanowskiego, Norwida, Kasprowicza i Falenką. Wyboru dróg nie konsultował z RMM. Obecnie cały Milanówek jest rozkopany z powodu realizacji „Poprawa, jakości środowiska miejskiego poprzez zagospodarowanie miejsc zielonych”. Mieszkańcy mają wyłączone wszystkie miejsca do siedzenia, wszystkie place, gdzie były ławeczki. Radna podkreśliła, że planowany deficyt na koniec tego roku wynosi 30 mln zł, a zadłużenie wynosi prawie 30 mln zł. Te pieniądze, które planowane są dzisiaj do wzięcia, planuje się spłacić 2035-2039. Nie został spłacony dług, który zaciągnęła poprzednia burmistrz, bo obecny burmistrz przesunął spłatę na rok 2025-2026. Skąd gmina weźmie wtedy pieniądze. Pieniądze będą pochodziły z podniesionych podatków i opłat lokalnych. Obecnie obsługa długu wyniesie ok. 2 300 000,00 zł. Kadencja burmistrza się skończy, a długi pozostaną. Długi będą spłacane przez nasze dzieci i wnuki.

**Przewodniczący Rady Miasta** poruszył kwestię obligacji. Te obligacje były zaplanowane na inwestycje, które zostały zapisane w budżecie na początku roku. Jeżeli nie zgadzamy się na emisję obligacji to de facto powinno się zmniejszyć wydatki o tę kwotę, czyli obciążyć te inwestycje o kwotę obligacji. Jeżeli RMM nie zgadza się na emisję obligacji, powinna pojawić się propozycja, czego nie robimy.

**Radna Janina Moława** zdaje sobie z tego sprawę. Radna od początku była przeciwna temu, żeby napakować taką ilość inwestycji, bo to było nierealne do wykonania. Radna odniosła się do opinii RIO. Trzeba planować realistycznie. Jakie są szanse, żeby te inwestycje wykonać? Co powinno się zdjąć, żeby wykonanie budżetu na koniec roku było dobre?

**Radca Prawny Bartosz Malec** poruszył sprawę konieczności głosowania w większości bezwzględnej. Pan Malec sprawdził tą kwestię, jeżeli chodzi o ustawę o samorządzie gminnym. W myśl art. 58 ust.2 ustawy o zaciąganiu zobowiązań w tym także obligacji wymaga głosowania bezwzględna większością głosów. Dla pewności mecenas sprawdził orzecznictwo RIO w tej sprawie. Pan Malec znalazł uchwałę RIO, która uchylała uchwałę rady gminy podjętą zwykłą większością głosów. Interpretacja RIO i m. Malca wskazuje na to, że uchwała powinna być podjęta bezwzględną ilością głosów.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji Jolanta Nowakowska** poinformowała, że opinia komisji była negatywna.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych Miasta Milanówka oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **8-za, 4-przeciw, 2- wstrzymujące, 1-nb**, podjęła Uchwałę Nr 690/LXXXIX/23 w sprawie podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych Miasta Milanówka oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

## **Ad 5**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu bezpłatnego parkingu w systemie „Parkuj i Jedź” zlokalizowanego w miejscowości Milanówek przy ulicy Warszawskiej na odcina od ulicy Brzozowej do wiaduktu drogowego w ciągu ul. Smoleńskiego.**

**Referat TI Paulina Gawrońska** zreferowała projekt uchwały jw.

Pani Gawrońska podkreśliła, że obecny regulamin jest tożsamy z poprzednio uchwalanym. Regulamin jest potrzebny, żeby parking funkcjonował. Różni się od tego, który był wcześniej uchwalany w parkingu pierwszym o przepisy, w §6, który dotyczy przepisów porządkowych. Zmiany te wynikają z uwag z Mazowieckiego Urzędu Marszałkowskiego.

**Przewodniczący Rady** poruszył temat wiaty rowerowej.

**Referat PFZ Aleksandra Żuraw** wyjaśniła, że migrująca wiata jest elementem projektu, a nie parkingu. Każdy parking musi być wyposażony w wiatę rowerową, bo do tego zobligowały wytyczne i partnerstwo, żeby uzyskać większą ilość punktów. Trzecia wiata miała być doposażeniem centrum przesiadkowego, czyli wszystkich środków transportu i tak będzie rozliczana, jako infrastruktura towarzysząca. Pierwotnie miała być zadaniem dla istniejącego systemu rowerowego, który miał być wprowadzony.

**Radna Janina Moława** uzyskała informacje, że tzw. migrująca wiata, z działki 1/6 była uzgodniona z konserwatorem. Miała stanąć na działce 1/6 obr. 03-06. UM skończyły się uzgodnienia z końcem grudnia 2022

r., Kiedy wiata zaczęła migrować i nie udało jej się postawić na żadnej działce, to urzędnicy wystąpili do konserwatora i postanowiono ją posadzić w miejscu, gdzie były krzewy róż.

**Referat TI Paulina Gawrońska** wyjaśniła, że wiata była uzgodniona z konserwatorem. Decyzja była do grudnia. Wcześniej na podstawie tej decyzji zrobiono zgłoszenie. Decyzja może stracić ważność, ale zgłoszenie jest ważne.

**Radna Janina Moława** podkreśliła, że uzgodnienia były na inne miejsce. Z tego, co mówiła p. Gawrońska to położenie kolidowałoby z drzewem. Radna zastanawia się, czy ktoś od konserwatora nie widział drzewa? Czy myślał, że wiata jest mniejsza niż jest? Nawet żeby wiata była najpiękniejsza to postawienie jej w centrum miasta, w części zabytkowej, na miejscu zielonym, w sąsiedztwie dębów, które mają ponad 300 lat, nie jest dobrym pomysłem. Radna chciałaby wiedzieć, czy konserwator dał zgodę, żeby postawić wiatę zamiast na działce 1/6 na działce 1 / 4 obr. 06-03.

**Referat TI Paulina Gawrońska** wyjaśniła, że konserwator wydał zgodę na postawienie wiaty na działce 1/6. Na ogół konserwator zgodził się na wygląd wiaty, zatwierdził, jak ma ta wiata wyglądać.

**Radna Janina Moława** podkreśliła, że pyta o lokalizację.

**Referat TI Paulina Gawrońska** wyjaśniła, że taką lokalizację przyjął UM.

**Radna Janina Moława** podkreśliła, że nie posadziono wiaty, ponieważ nie było uzgodnień z konserwatorem na to miejsce.

**Referat TI Paulina Gawrońska** wyjaśniła, że jest uzgodnienie.

**Radna Janina Moława** zapytała, czy na działkę 1 / 4?

**Referat TI Paulina Gawrońska** wyjaśniła, że 1/6. Po wizji w terenie stwierdzono, że albo trzeba będzie wyciąć drzewo, albo miejsca postojowe.

**Radna Janina Moława** uważa, że te lokalizacje dla 1/6 obr 06-03 nie były dobrze zrobione.

**Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jaromir Chojecki** wyjaśnił, że komisja nie opiniowała uchwały. Uchwała została zdjęta z porządku obrad, ponieważ nie było pracownika, który mógłby wyjaśnić wątpliwości.

**Radna Janina Moława** uważa, że uchwała nie być głosowana bez opinii komisji. Radna Składa wniosek formalny, aby zwołać komisję ŁPiOŚ, żeby przegłosować uchwałę.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie wniosek radnej Janiny Moławy.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **2-za, 7-wstrzymujący**, pozytywnie zaopiniował wniosek jw.

**Przewodniczący Rady Miasta** ogłosił przerwę w obradach LXXXIX Sesji Rady Miasta w celu zwołania Komisji ŁPiOŚ i omówienia uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu bezpłatnego parkingu w systemie „Parkuj i Jedź”.

**Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jaromir Chojecki** otworzył obrady komisji.

Porządek obrad.

1. Opiniowanie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu bezpłatnego parkingu w systemie „Parkuj i Jedź” zlokalizowanego w miejscowości Milanówek przy ulicy Brzozowej do wiaduktu drogowego.

2. Pogięcie opinii w sprawie uchwały dot. przyjęcia Regulaminu bezpłatnego parkingu w systemie „Parkuj i Jedź” zlokalizowanego w miejscowości Milanówek przy ulicy Warszawskiej na odcinku od nr 19 (sklep ogrodniczy) do skrzyżowania z ul. Herberta.

**Radna Jolanta Nowakowska** zapytała, czy wiata jest elementem nowej lokalizacji, czy dalej w tej starej?

**RPFZ Aleksandra Żuraw** wyjaśniła, że wiata, której planowane jest przesunięcie nie jest elementem bezpośrednio parkingu i nie podlega temu regulaminowi.

**Referat TI Paulina Gawrońska** omówiła treść regulaminu.

**Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jaromir Chojecki** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Regulaminu bezpłatnego parkingu w systemie „Parkuj i Jedź” zlokalizowanego w miejscowości Milanówek przy ulicy Brzozowej do wiaduktu drogowego.

**Komisja** w głosowaniu: **2-za, 1- wstrzymująca**, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

**Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jaromir Chojecki** poddał pod głosowanie projekt uchwały dot. przyjęcia Regulaminu bezpłatnego parkingu w systemie „Parkuj i Jedź” zlokalizowanego w miejscowości Milanówek przy ulicy Warszawskiej na odcinku od nr 19 (sklep ogrodniczy) do skrzyżowania z ul. Herberta.

**Komisja** w głosowaniu: **2-za, 1- wstrzymująca**, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

**Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jaromir Chojecki** zamknął obrady Komisji.

**Przewodniczący Rady Miasta** wznowił obrady LXXXIX Sesji Rady Miasta.

**Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jaromir Chojecki** poinformował, że opinia komisji była pozytywna.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Regulaminu bezpłatnego parkingu w systemie „Parkuj i Jedź” zlokalizowanego w miejscowości Milanówek przy ulicy Warszawskiej na odcinku od ulicy Brzozowej do wiaduktu drogowego w ciągu ul. Smoleńskiego.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **8-za, 2- wstrzymujące, 5-nb**, podjęła Uchwałę Nr 692/LXXXIX/23 w sprawie zmiany Regulaminu bezpłatnego parkingu w systemie „Parkuj i Jedź” zlokalizowanego w miejscowości Milanówek przy ulicy Warszawskiej na odcinku od ulicy Brzozowej do wiaduktu drogowego w ciągu ul. Smoleńskiego.

#### **Ad 6.**

**Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu bezpłatnego parkingu w systemie „Parkuj i Jedź” zlokalizowanego w miejscowości Milanówek przy ulicy Warszawskiej na odcinku od nr 19 (sklep ogrodniczy) do skrzyżowania z ul. Herberta.**

**Referat TI Paulina Gawrońska** zreferowała projekt uchwały jw.

**Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska** Jaromir Chojecki poinformował, że opinia komisji była pozytywna.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu bezpłatnego parkingu w systemie „Parkuj i Jedź” zlokalizowanego w miejscowości Milanówek przy ulicy Warszawskiej na odcinku od nr 19 (sklep ogrodniczy) do skrzyżowania z ul. Herberta.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **8-za, 1- przeciw 2- wstrzymujące, 4-nb**, podjęła Uchwałę Nr 691/LXXXIX/23 w sprawie przyjęcia Regulaminu bezpłatnego parkingu w systemie „Parkuj i Jedź” zlokalizowanego w miejscowości Milanówek przy ulicy Warszawskiej na odcinku od nr 19 (sklep ogrodniczy) do skrzyżowania z ul. Herberta

#### **Ad 7.**

**Podjęcie uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego.**

**Przedstawicielka CUS Ewa Markowiak** zreferował projekt uchwały.

**Radna Bożena Osiadacz** poinformowała, że opinia komisji Zdrowia i Opieki Społecznej była pozytywna.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **9-za, 2- wstrzymujące, 4-nb**, podjęła Uchwałę Nr 693/LXXXIX/23 w sprawie trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego.

#### **Ad 8.**

**Rozpatrzenie skarg, wniosków i petycji.**

**Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Renata Pawłowska** poinformowała, że na posiedzeniu komisji rozpatrywano skargę Stowarzyszenia Na Rzecz Miast-Ogrodów. Skarga dotyczyła nielegalnych prac budowlanych prowadzonych na działce miejskiej nr ew. 81 obr. 06-02 w Milanówku przy ul. Okólnej. Komisja na posiedzeniu zapoznała się ze stanowiskiem UM w tej kwestii. UM poinformował, że zgłosił fakt samowoli budowlanej do PINB, do Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz do Starosty Grodzkiego. W związku z tym Komisja postanowiła uznać skargę za bezzasadną.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie uznanie skargi za bezzasadną.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **5-za, 3-przeciw, 5-wstrzymujący, 2-nb**, podjęła Uchwałę Nr 694/LXXXIX/23 jw.  
Skarga

**Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Renata Pawłowska** przedstawiła rozpatrzenie skargi dot. braku naprawy rynien z zabytkowych willa Turczynek w Milanówku. Komisja postanowiła rekomendować RMM uznanie skargi za zasadną.

W dniu 23 czerwca wpłynęła skarga Stowarzyszenia Na Rzecz Miast-Ogrodów. Skarga dotyczyła braku naprawy rynien w zabytkowych willach Turczynek w Milanówku. Komisja w toku swojej pracy ustaliła, że kluczowym aspektem tej skargi jest zarzut braku należytej dbałości o zabytki miejskie w tym o zabytkowe wille Turczynek oraz zarzut bierności wobec postępującej degradacji tych zabytków. W swoim piśmie Stowarzyszenie zwróciło uwagę m.in. na fakt, że wielokrotnie zwracało się do BMM z taką prośbą o naprawę rozszczelnionych rynien. Wnioski pozostawały be odpowiedzi. Rynny nadal nie zostały naprawione.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie uznanie skargi za zasadną.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **12-za, 1-przeciw, 2-nb**, podjęła Uchwałę Nr 695/LXXXIX/23 jw.

Skarga

**Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Renata Pawłowska** przedstawiła skargę dotyczącą niszczenia terenów zieleni miejskiej i nadużywania władzy w zakresie decyzyjności w sprawach przyrodniczych związanych z terenem pasa zieleni przy ul. Warszawskiej i ul. Bliskiej.

W dniu 17 lipca 2023 r. podczas obrad komisji była rozpatrywana skarga Stowarzyszenia Na Rzecz Miast-Ogrodów, która dotyczyła niszczenia terenów zieleni miejskiej i nadużywania władzy w zakresie decyzyjności w sprawach przyrodniczych dotyczących ogółu mieszkańców i charakteru miasta-ogrodu, jako że zieleń miejska jest dobrem wszystkich mieszkańców. Na posiedzeniu był przedstawiciel Stowarzyszenia. Komisja zapoznała się również ze stanowiskiem BMM. W toku pracy Komisja ustaliła, że skargę należy rozpatrywać w dwóch aspektach. W skardze zawarto dwa zarzuty. Pierwszy dotyczył niszczenia terenów zielonych, a drugi dot. skargi Stowarzyszenia w zakresie nadużywania władzy przez BMM w zakresie decyzyjności w sprawach przyrodniczych. W sprawie zarzutu dot. niszczenia terenów zielonych Stowarzyszenia podniosło m.in. fakt przesadzenia niezgodnie ze sztuką ogrodniczą głogów, drzew, które są bardzo trudne do przyjęcia po przesadzeniu. Drzewa znajdowały się wypasie zieleni na ul. Warszawskiej i Bliskiej. Zostały przesadzone na teren przy ul. Dembowskiej. Większość nie przeżyła tego zabiegu. Takie nieuzasadnione przesadzanie głogów to nie była jedyna praktyka, ale dotyczyła też innych drzew. W swoim stanowisku BMM podnosił, że jako zarządca pasów drogowych gminnych, jest organem decyzyjnym w zakresie ich zagospodarowania. Pod kątem formalnym komisja podziela stanowisko BMM. Natomiast bycie organem decyzyjnym nie uprawnia nikogo do podejmowania decyzji szkodliwych dla przyrody. Konsekwencją tych decyzji jest niszczenie. W świetle powyższego komisja uznała, że zarzut w części dotyczącej niszczenia terenów zielonych znajduje odzwierciedlenie w stanie faktycznym i należy w tym zakresie uznać skargę za zasadną. W części dot. nadużywania władzy w zakresie decyzyjności w sprawach związanych z pasem zieleni, postanawia uznać skargę za bezzasadną.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie uznanie skargi w części dotyczącej niszczenia terenów zielonych za zasadną, a w części nadużywania władzy w zakresie decyzyjności w sprawach związanych z pasem zieleni za bezzasadną.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **9-za, 2-przeciw, 2-wstrzymujące, 2-nb**, podjęła Uchwałę Nr **696/LXXXIX/23** jw. Skarga

**Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Renata Pawłowska** przedstawiła skargę dotyczącą zniszczenia pomnika przyrody na rogu ul. Warszawskiej i Brzozowej w Milanówku.

W dniu 28 czerwca wpłynęła skarga Stowarzyszenia Na Rzecz Miast-Ogrodów na BMM i dotyczy zniszczenia pomnika przyrody na rogu ul. Warszawskiej i Brzozowej poprzez jego wycinkę pomimo wcześniejszych zabiegów w celu jego ochrony. Stowarzyszeni podnosi fakt, że lipa była uwzględniona w zapisach projektowych P&R i decyzji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, jako drzewo do zachowania i objęcia strefa ochrony. W tym celu przy drzewie został postawiony płotek ochronny. Miała również powstać tablica informacyjna o historii tej lipy. Tymczasem stało się tak, że odrastające drzewo zostało wycięte zaś dwie robinie, które były przewidziane do wycinki – zostały. W świetle tych faktów Komisja uznała skargę za zasadną.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie uznanie skargi za zasadną.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **11-za, 1-przeciw, 1-wstrzymujące, 2-nb**, podjęła Uchwałę Nr **697/LXXXIX/23** jw.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że następna skarga dot. przekazania do Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego skargi Stowarzyszenia Na Rzecz Miast-Ogrodów dot. budowy wiaty na działce 1 / 4 w ul. Warszawskiej w Milanówku. Radny podkreślił, że jest to nietypowa sytuacja, ponieważ przekazanie skargi zgodnie z właściwością dotyczy 7 dni. Tak mówi ustawa i taki jest termin ustawowy. Jednocześnie nie można zwołać posiedzenia komisji, bo nie ma radnych z Komisji Skarg Wniosków i Petycji. Samo niezwołanie komisji będzie skutkowało nieważnością uchwały. Radni mają wybór. Albo rozpatrzyć skargę bez posiedzenia komisji, albo naruszyć przepisy ustawowe i nie przekazać w ciągu 7 dni zgodnie z właściwością. W ocenie radnego należy przekazać niezwłocznie skargę dotyczącą robót drogowych, żeby właściwe organy mogły się tym zająć.

Przewodniczący zaproponował, żeby złożyć wniosek formalny, aby tego dzisiaj nie podejmować, zdejść z porządku obrad i cofnąć do komisji.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały z 24 sierpnia Stowarzyszenia Na Rzecz Miast-Ogrodów dot. budowy wiaty przy ul. Warszawskiej w Milanówku w zakresie prowadzenia prac bez stosownych zezwoleń.

§ 1. 1. Skargi z dnia 24.08.2023 r. wniesione przez Stowarzyszenie Na Rzecz Miast-Ogrodów dot. budowy wiaty przy ulicy Warszawskiej w Milanówku, w zakresie prowadzenia prac bez stosownych zezwoleń przekazać do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, w zakresie prowadzenia prac bez stosownych uzgodnień konserwatorskich przekazać do Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Uzasadnienie do uchwały odczytała Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

W dniu 24 sierpnia 2023 r. do Rady Miasta Milanówka wpłynęły dwa pisma Stowarzyszenia Na Rzecz Miast-Ogrodów (zarejestrowane pod numerami 8274.2023 oraz 8275.2023) dot. budowy wiaty przy ulicy Warszawskiej w Milanówku. W dniu 28 sierpnia 2023 r. w uzupełnieniu wcześniejszych dokumentów Stowarzyszenie Na Rzecz

Miast-Ogrodów złożyło skargę na działania Burmistrza Miasta Milanówka w związku z budową wiaty na działce ew. nr 1/4 (obr. 06-03) przy ul. Warszawskiej w Milanówku. Przewodniczący Rady Miasta Milanówka przekazał skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Zgodnie z art. 231 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest przekazać go właściwemu organowi. O przekazaniu skargi zawiadamia się równocześnie skarżący. Mając na uwadze wyrok o sygnaturze III SA/Gd 109/19 wydany przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku z dnia 21 marca 2019 roku w przypadku rady gminy, która jest organem kolegialnym, przekazanie sprawy właściwemu organowi może nastąpić wyłącznie w formie uchwały.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie przekazanie skargi w zakresie prowadzenia prac bez stosownych zezwoleń przekazać do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, w zakresie prowadzenia prac bez stosownych uzgodnień konserwatorskich przekazać do Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **10-za, 2-przeciw, 1-wstrzymujące, 2-nb**, podjęła Uchwałę Nr **698/LXXXIX/23** jw.

#### **Ad 9.**

**Zgłaszanie interpelacji, wniosków i zapytań oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania.**

**Radna Janina Moława** poruszyła temat braku odpowiedzi na zadane pytania i interpelacje.

#### **Ad 10.**

**Sprawozdanie Burmistrza Miasta Milanówka z prac między sesjami oraz wykonania uchwał Rady Miasta Milanówka.**

#### **Ad 11.**

**Sprawy różne.**

**Mieszkaniec Milanówka** stawiał się na obradach LXXXIX SRM w sprawie budowy budynku wielorodzinnego przy ul. Królewskiej 73. BMM przez rok nie wydawał decyzji dla Development Literacka. Po roku wydał decyzję warunkach zabudowy. Mieszkańcy oraz rodzice dzieci ze szkoły SP składali petycje i prośby o to, aby ten budynek nie stanął w tej lokalizacji. Działka znajduje się w sąsiedztwie z boiska SP1. Deweloper chce postawić blok mieszczący 11 mieszkań na działce 1500 m. Budynek ma zawierać podziemne garaże. Nie ma tam mediów, kanalizacji, zezwoleń np. od SP itd. Starosta wydał pozwolenie na budowę. Na działkę nie ma wjazdu dla straży. Mieszkaniec podkreślił, że na działce rosną drzewa podlegające ochronie. Deweloper jest w 1/3 udziałowcem drodze dojazdowej. Mieszkaniec, który jest również właścicielem terenu pod drogę, nie zgadza się na przeprowadzenie w niej żadnych mediów. Według przepisów pożarowych musi być przeprowadzona o dużej średnicy rura do gaszenia pożaru. Burmistrz zwodził mieszkańców, żeby wydać po roku zezwolenie. Na jakiej podstawie BMM wydał decyzję o budowie, jeżeli protestowali wszyscy sąsiedzi tej działki.

Mieszkaniec podkreślił, że plan zagospodarowania był do kolejki WKD. Wtedy deweloper nie dostał decyzji od żadnego urzędu. Po roku okazało się, że został zmieniony plan zagospodarowania i przedłużono strefę do Turczynka. Po zamianie planu, wszystko można zbudować. Mieszkaniec przegrał sprawę w sądzie.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy mieszkaniec jest sąsiadem dewelopera?

**Mieszkaniec** wyjaśnił, że graniczy z działką dewelopera oraz dziedziczy 1/3 drogi dojazdowej. Obok stoją budynki jednorodzinne. Mieszkaniec zastanawia się, jak można na działce 1500 m budować blok, kopać garaże. Co będzie z konstrukcją sąsiednich domów? Szkoła składała petycje, rodzice podpisali listy, że nie wyrażają na to zgody. Z terenu boiska młodzież korzysta do 22: 00 godziny. W związku z tym teren jest oświetlony, dzieci krzyczą, jest hałas. Jeżeli zaczną się skargi, jest możliwe zamknięcie boiska. Dwa boiska Polsce zostały już zamknięte. Sąd wyda postanowienie, że ma być cisza i zamkną boisko. Mieszkaniec chciałby się dowiedzieć, dlaczego została wydana decyzja na budowę. Mieszkaniec jest na emeryturze i z powodu całej sytuacji jest kłębkiem nerwów. Mieszkaniec zwrócił uwagę, że według prawa jak deweloper zbuduje drogę, to obciąży połową kosztów mieszkańca. Wszelkie doprowadzenia mediów, stawianie latarni obciąży również mieszkańca.

Dlaczego została wydana decyzja wbrew woli wszystkich mieszkańców?

**Przewodniczący Rady** podkreślił, że jak zwykle burmistrz na obradach nie jest obecny. Może na ten temat wypowie się SM Sebastian Litewnicki.

**SM Sebastian Litewnicki** poinformował, że nie zna sprawy szczegółowo, żeby odnosić się bezpośrednio do konkretnych zarzutów.

**Mieszkaniec** podkreślił, że gdyby był planowany jednorodzinny dom, to nie byłoby protestów.

**Przewodniczący Rady** podkreślił, że miasto mogło zatrzymać inwestycję.

**Radna Janina Moława** zrozumiała, że jest to droga wewnętrzna, prywatna, że powstała na skutek podziału działki 65. Deweloper po zakupie działki wystąpił do BMM o wydanie WZ. Pierwsza decyzja była odmowna. Deweloper skierował sprawę do SKO. SKO przysłało zawiadomienie do UM, że sprawę należy ponownie

rozpatrzyć i że trzeba zrobić nowy plan urbanistyczny. Plan ten rozszerzono. Intensywność i wielkość zabudowy są zbyt duże. Obawy radnej budzi kwestia mediów. Mieszkańcy nie zgodzili się na przeprowadzenie mediów. Skoro jest to tak duży budynek plus parking podziemny to nie mogą tam być szamba, tylko ma być to kanalizacja. Jeżeli ma być to kanalizacja, a mieszkańcy nie wyrażają zgody to, jak to będzie wykonane?

**Mieszkaniec** uważa, że kanalizacja prawdopodobnie będzie przeciągnięta przez boisko szkolne.

**Radna Janina Moława** zwróciła się z pytaniem do urzędników, czy deweloper zwracał się do spółki MPWiK o podłączenie kanalizacji do inwestycji na działce 65/5 obr. 06-13.

**SM Sebastian Litewnicki** poinformował, że nie ma takiej wiedzy.

**Radna Janina Moława** zapytała, kto ma taką wiedzę?

**SM Sebastian Litewnicki** poinformował, że prawdopodobnie prezes MPWiK.

**Radna Janina Moława** zwróciła uwagę, że w poprzedniej kadencji na sesji byli wszyscy kierownicy jednostek. Obecnie nie można uzyskać żadnych informacji.

**Radny Witold Mossakowski** wie, że to zezwolenie podpisał Marcin Bąk. Oczywiście, dzisiaj go nie ma. Radny chciałby wiedzieć, jakie są kryteria przyznawania WZ w tym mieście? Ktoś w ciągu roku nie ma problemu, żeby postawić blok na 11 mieszkań. Jak to się dzieje?

**Radny Hubert Jarek** jest przerażony tym, co tu się dzieje. Powstaje chaos urbanizacyjny, gdzie pośród domów jednorodzinnych powstają bloki, wciśnięte, gdzie się da.

**Radna Janina Moława** przypomniała, że Komisja Rewizyjna nie została wpuszczona na kontrolę do referatu PPIEM. Tematem kontroli miała być terminowość wydawania decyzji WZ. Takie rejestry UM powinien prowadzić. Komisja składała zażalenia do sądu, skargi do prokuratury. Bez echa. Teraz wyrastają inwestycje deweloperskie jak grzyby po deszczu. Mieszkańcy mają za to żal do RMM. Co RMM mogą wtedy zrobić?

Po co jest prawo, po co wybiera się organ kontrolujący? Sprawa została umorzona, oddalono zażalenie.

**Radny Krzysztof Wiśniewski** uważa, że w poprzedniej kadencji samorządu było nieco lepiej. Teraz radny odnosi wrażenie, że w tej kadencji samorządu jest tylko udawanie samorządu, pozorowanie jego pracy. Takie organy jak Komisja Rewizyjna są lekceważone nie tylko przez urzędników miejskich, ale również przez policję i prokuraturę. Gdyby wtedy policja i prokuratura podeszły do tego inaczej, być może dzisiaj nie byłoby tej budowy.

**Radny Waldemar Parol** podkreślił, że mieszkaniec przyszedł do RMM, aby uzyskać jakiegokolwiek informację. Radny Podkreślił, że jak są potrzebne informacje to p. Bąka nie ma, albo jest na urlopie. Mieszkaniec wychodzi z obrad z niczym. Pan Sekretarz jest, ale zawsze mówi, że nic nie wie. To jest największy dramat tego samorządu. Tak się traktuje problem mieszkańca Milanówka. Takich problemów w tym mieście jest bardzo dużo. Gdzie ten mieszkaniec ma iść ze swoim problemem? Może p. SM zaprosi mieszkańca na rozmowę.

**Sekretarz Miasta** uważa, że nie ma problemu. Urząd jest otwarty dla mieszkańców.

**Mieszkaniec** chciałby się poznać prawdę, o tym, jak to się stało.

**Radny Waldemar Parol** uważa, że SM zadeklarował pomoc dla mieszkańca.

**Przewodniczący Rady** zapytał jak wygląda stan przygotowania do zimy w mieście.

**Ref GKiM Przemysław Kopiec** poinformował, że obecnie trwa przegląd sprzętu.

## **Ad 12.**

### **Zakończenie LXXXIX Sesji Rady Miasta Milanówka.**

**Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek** podziękował za udział w LXXXIX Sesji Rady Miasta Milanówka, zamykając jej obrady.

Integralną częścią protokołu jest nagranie z sesji opublikowane na stronie Miasta Milanówka.

### **Przewodniczący Rady Miasta Milanówka**

| - |

**radny Piotr Napłoszek**

Protokółowała

| - |

Małgorzata Obwojska