

Protokół Nr 87
z LXXXVII Sesji Rady Miasta Milanówka
z dnia 26 czerwca 2023 roku (I część)

Stan Rady - 15 radnych.

Obecnych - 14 radnych (według listy obecności, załącznik nr 1 do protokołu).

Skład Rady Miasta Milanówka

Kamil Bialik, Karolina Białecka, Jaromir Chojecki, Ewa Galińska, Janina Moława, Witold Mossakowski, Piotr Napłoszek, Jolanta Nowakowska, Krzysztof Olpiński, Bożena Osiadacz, Krzysztof Wiśniewski, Hanna Młynarska, Renata Pawłowska, Waldemar Parol, Hubert Jarek.

Posiedzenie LXXXVII Sesji Rady Miasta Milanówka odbyło się w dniu **26 czerwca 2023 r. (poniedziałek)** o **godz. 16: 00** w trybie **stacjonarnym**, w budynku „B” Urzędu Miasta Milanówka przy ul. Kościuszki 45.

Porządek obrad sesji:

- 1.Otwarcie LXXXVII Sesji Rady Miasta Milanówka.
- 2.Przyjęcie wniosków do porządku obrad Sesji.
- 3.Rozpatrzenie Raportu o stanie Gminy Milanówek za 2022 rok – debata.
- 4.Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Burmistrza Miasta Milanówka.
- 5.Prezentacja sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2022.
- 6.Opinie Komisji branżowych dotyczące sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2022.
- 7.Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o wykonaniu budżetu za rok 2022.
- 8.Opinia Komisji Rewizyjnej dot. sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2022.
- 9.Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej.
- 10.Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2022.
- 11.Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Milanówka z tytułu wykonania budżetu za rok 2022.
- 12.Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2023–2045.
- 13.Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Milanówka na 2023 r.
- 14.Zgłaszanie interpelacji, wniosków i zapytań oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
- 15.Sprawozdanie Burmistrza Miasta Milanówka z prac między sesjami oraz wykonania uchwał Rady Miasta Milanówka.
- 16.Sprawy różne.
- 17.Zakończenie LXXXVII Sesji Rady Miasta Milanówka.

Ad 1.

Otwarcie LXXXVII Sesji Rady Miasta Milanówka.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek otworzył obrady LXXXVII Sesji Rady Miasta Milanówka w dniu 26 czerwca 2023 r. stwierdzając quorum.

Ad 2.

Przedstawienie wniosków do porządku obrad Sesji.

Przewodniczący Rady Miasta wstąpił z prośbą o zmianę porządku obrad w taki sposób, aby pojawił się punkt – Rozpatrzenie skarg, wniosków i petycji, między punktem 13 a 14.

Przewodniczący Rady Miasta poddał po głosowanie zmianę porządku obrad zaproponowaną jw.

Rada Miasta w głosowaniu: **13-za**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

Przewodniczący Rady Miasta złożył wniosek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad dwóch uchwał. Sprawa jest pilna, ponieważ dotyczy czynności naprawczych dotyczących uchwały nr 662. Radni złożyli dwa projekty uchwał w tej sprawie.

Jedna uchwała dotyczy uchylenia brzmienie uchwały 662/LXXXV/23. Druga uchwała dotyczy nadania nowego brzmienia uchwały 662/LXXXV/23. Przewodniczący proponuje wprowadzenie uchwał po punkcie nr 11, czyli po podjęciu uchwały w sprawie absolutorium wprowadzenie kolejno punktu 12 i 13. Będą to uchwały w sprawie: Punkt 12 - „Uchylenia uchwały 662/LXXXV/23 rady Miasta Milanówka z dnia 29 maja 2023 t. w sprawie wydzierżawienia gruntu będącego własnością Gminy Milanówek”.

Punkt 13 - „Wydzierżawienia gruntu będącego własnością Gminy Milanówek”.

Przewodniczący Rady Miasta poddał po głosowanie zmianę porządku obrad zaproponowaną jw.

Rada Miasta w głosowaniu: **12-za**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

Ad 3.

Rozpatrzenie Raportu o stanie Gminy Milanówek za 2022 rok – debata.

Sekretarz Miasta Sebastian Litewnicki poinformował, że, jak co roku od tej kadencji BMM, a p. Litewnicki w jego imieniu, przedstawia” Raport o stanie Gminy Milanówek”, który został stworzony na podstawie art.28aa ustawy o samorządzie gminnym. Raport o stanie gminy jest dokumentem podsumowującym działalność gminy w danym roku, uwzględniającym bieżącą działalność jednostki samorządu terytorialnego, bieżące działanie burmistrza, jak również realizację dokumentów strategicznych tj. strategia i inne plany, które stanowią podstawę wieloletniego działania w każdym samorządzie. Zgodnie z uchwałą Rady Miasta Milanówka z dnia 30 stycznia 2020 roku określającą zakres tematyczny, jaki miał obejmować raport i stanie gminy ten dokument został przygotowany. Informacje, które znalazły się w tym dokumencie spłynęły z referatów merytorycznych, ponieważ raport jest nie tylko podsumowaniem działań BMM w roku 2022, ale również całego urzędu miasta i wszystkich jednostek podległych. Raport jest dokumentem obszernym. Został opublikowany na stronie miasta w Biuletynie Informacji Publicznej oraz udostępniony RMM. Jeżeli w toku debaty wynikną wątpliwości, niejasności, coś, co trzeba uszczegółowić, doprecyzować to pracownicy merytoryczni, którzy przygotowali ten raport są na dzisiejszych obradach sesji i w razie potrzeby, będą udzielać szczegółowych wyjaśnień.

Radna Janina Moława zadała pytanie p. Latowickiemu, czym podyktowana jest kolejna nieobecność BMM na dzisiejszej sesji? Radnym nie jest dane rozmawiać z BMM ani w ciągu roku na sesjach, ani na komisjach. Radna liczyła na to, że na sesji absolutoryjnej, która dotyczy również wotum zaufania dla BMM oraz udzielenia absolutorium, pan Burmistrz się pojawi. Skoro to nie nastąpiło, to radna chciałaby wiedzieć, jakie to szczególne okoliczności sprawiły, że BMM dzisiaj nie ma.

Sekretarz Miasta Sebastian Litewnicki uważa, że te powody są takie same, jak we wszystkich poprzednich sesjach. Pan Litewnicki nie wie, czy można cokolwiek dodać. Sekretarz podkreślił, że każdy z pracowników obecnych na sesji ma pełnomocnictwo BMM do wypowiedzania się w jego imieniu, począwszy od Zastępcy Burmistrza Marcina Bąka, poprzez Skarbnika Miasta Milanówka Agnieszkę Mazurek i kierowników jednostek organizacyjnych miasta.

Radna Janina Moława podkreśliła, że radni uzyskali informację, że powody są takie „jak zawsze”. Radna chciałaby uzyskać informację, jakie to powody są „jak zawsze”, że BMM nie przyszedł dzisiaj na sesję absolutorijną.

Sekretarz Miasta Sebastian Litewnicki podkreślił, że BMM jemu się z tego nie tłumaczy. To jest pytanie bezpośredni, bo BMM.

Radna Janina Moława podkreśliła, że p. Litewnicki powiedział” Jak zawsze”.

Sekretarz Miasta Sebastian Litewnicki podkreślił, że nic się nie zmieniło. Burmistrza nie było i nie ma.

Radna Ewa Galińska uważa, że sytuacja jest zadziwiająca, że BMM lekceważy RMM, lekceważy mieszkańców. Dwa razy do roku mógłby przyjść i uczestniczyć w obradach sesji. Na obradach będzie omawiany projekt budżetu na następny rok, jak również będzie omawiane sprawozdanie z wykonania przez BMM budżetu za zeszły rok.

Radna chciałaby się dowiedzieć, kto personalnie wykonał ten raport?

Zastępca Burmistrza Marcin Bąk wyjaśnił, że wsad merytoryczny dali kierownicy merytoryczni, natomiast scalił to Piotr Iwicki.

Radna Ewa Galińska podkreśliła, że wydatki za zeszły rok wyniosły 112 000 000,00zł. Wracając do roku 2021 sytuacja się powtarza, bo wydatki bieżące są na wysokości 101 000 000,00zł na budżet, który jest na wysokości 112 000 000,00zł. Różnicę stanowią wydatki majątkowe, które zostały wykonane jedynie w 10% i kształtowały się kwotowo w wysokości 11 171 000,00zł. Radna uważa, że w 2021 r. i 2022 r. pieniądze są przejadane, wydawane bez opamiętania na potrzeby bieżące. Miasto nigdy się nie rozwinie jak będzie prowadzona taka polityka BMM. W 2022 roku została wykonana przebudowa jednej ulicy na długości 200m w kwocie 959 826,00zł. Zadaniem majątkowym była również budowa sieci kanalizacyjnej na ul. Gombrowicza w kwocie 1 737 000,00zł. W 2022 r. zaczęła się termomodernizacja dwóch szkół. Jest to duża inwestycja, która wiąże się z wysokimi kosztami nadzoru, doradztwa w kwocie prawie 300 000,00zł. Wykonanie w tych dwóch obiektach kształtowało się w wysokości 3 600 000,00zł. Następnym zadaniem wartym poruszenia jest „Poprawa, jakości środowiska miejskiego poprzez zagospodarowanie terenów Zielonych”. Jest to duże przedsięwzięcie inwestycyjne, a wykonanie w zeszłym roku było na wysokości 676 000,00zł. Dużym przedsięwzięciem było również „Rewitalizacja willi Waleria w Milanówku dla stworzenia interdyscyplinarnego miejsca edukacji kulturalnej”. W zeszłym roku wydane było 1 000 000,00zł.

Całość wydatków kształtowała się na wysokości 11 171 000,00zł. Jest to mały udział w tak obszernym budżecie, który z roku na rok rośnie z PIT, CIT, podatek od nieruchomości.

Radna nie wie, dlaczego nie inwestuje się w wydatki dla miasta. Jest to prawdopodobnie brak umiejętności w zarządzaniu miastem. Radna podkreśliła, że gros tych zadań nie zostało wykonanych, mimo że były w uchwale budżetowej z grudnia 2021 roku, która mówiła o budżecie na 2022 rok. Pozostałe zadania inwestycyjne były bardzo małe, a w dużej mierze dotyczą zakupów inwestycyjnych, a nie robót inwestycyjnych. Radna poruszyła kwestię zadań niewykonanych w 2022, w tym: Kładka będąca przejściem nad torami PKP, przebudowa targowiska, zagospodarowanie terenu Turczynka i ul. Wiatracznej tzn. montaż wagi najazdowej. Radni wielokrotnie poruszali temat zamontowania wagi najazdowej. Radni powtarzają, że ma być to zainstalowane, przy takim niedoborze wpływów za śmieci do budżetu. Albo mieszkańcy nie płacą, albo wykonawca coś czyni. Nie można tego ustalić bez wagi najazdowej. Burmistrz stwarza opory i nie chce wykonać tego zadania. Radna negatywnie odniosła się do zagospodarowania terenów zielonych. Skwery zostały ogrodzone, są rozkopane, nie widać prowadzenia jakichkolwiek robót. Pani Galińska poruszyła temat prac remontowych i konserwacji zabytkowych willi Turczynka. Przeznaczono na prace 75 000,00zł a zrealizowani tam prace w wysokości 73 900,00zł. Stowarzyszenie upomina się już od zeszłego roku, żeby złączyć dwie rynny. Przez brak połączenia woda, która z nich wypływa niszczy całą elewację.

Radna Karolina Białecka odniosła się do nieobecności BMM na obradach sesji. Większość z radnych, mieszkańcy i urzędnicy zauważyli, że p. Burmistrz przerywa rozmowy z osobami, które się z nim nie zgadzają. Nie chce rozmawiać z osobami, które mają inne zdanie. Radna ma poczucie, że gdyby nie zmiany, które się pojawiły odnośnie do wyborów to w październiku wszyscy by się spotkali przy urnach. Radna uważa, że dzisiaj należy szerzej spojrzeć nie tylko na ostatni rok, ale również na całą kadencję, co się przez te pięć lat zadziało. Pani Białecka zaczęła się zastanawiać, czy jest taki obszar, który po tych pięciu latach funkcjonuje lepiej niż wcześniej. Radna takiego obszaru nie potrafi wskazać. Te pięć lat jest czasem zmarnowanym dla naszego samorządu. Jest o czas, kiedy Milanówek zaczął się mocno cofać i jest to czas, kiedy mieszkańcy coraz bardziej dotkliwie odczuwają jak bardzo gmina pozostaje w tyle za pozostałymi samorządami. Widać to szczególnie w momencie, kiedy ktoś wyprowadza się z różnych przyczyn z Milanówka i wraca tu tylko okazji. Ci mieszkańcy podkreślają, że nie zdawali sobie sprawy, jak to miasto źle wygląda. Porównując Milanówek do innych miast, jest to przepaść dot. zieleni, która jest wiecznie zaniedbana, dot. ulic i dróg. Karolina Białecka poruszyła temat dwóch obszarów, które są w odczuciu radnej są rzucające się w oczy dla mieszkańca. Pierwszą rzeczą są drogi, które są w coraz gorszym stanie. To, co najbardziej obrazuje, w jakiej jesteśmy sytuacji to jest fakt, że się ekscytujemy tym, że uda się wyrównać drogę lub podsypać żwirkiem. Ekscytujemy się bieżącym utrzymaniem dróg. To, co w poprzednich kadencjach było normą. Drugą kwestią jest to, jak bardzo radni są podzieleni. W poprzednich kadencjach mieszkańcy nieinteresowali się samorządem, ponieważ wybrali swoich przedstawicieli i im oddawali tą sprawczość. W tej chwili bardzo duża część mieszkańców jest żywo zainteresowana tym, co się w samorządzie dzieje. Burmistrz przez pięć lat wytworzył ogromną rysę na Milanówku, dzieląc mieszkańców na tych, którzy popierają burmistrza lub nie popierają, którzy są za radą lub nie. Mieszkańcy nie są angażowani w decyzyjność. W raporcie jest napisane, że były cztery konsultacje nad uchwałami, z czego część z nich to były uchwały, które miasto miało obowiązek konsultować. BMM nie chce rozmawiać z mieszkańcami, bo boi się, że usłyszy „nie”. Nie ma dialogu w tym nieście w tej chwili, a jeżeli jest to kończy się w momencie, kiedy kończy się wspólna linia z burmistrzem. Wystąpiła cała masa sytuacji, gdzie przedstawiciele organizacji pozarządowych byli obrażani przez BMM. Teraz ta narracja się trochę zmieniła, bo burmistrz nie przychodzi na obrady, zbliżają się wybory, więc będzie prowadzona pozytywna kampania. Nie można jednak o tym wszystkim zapominać, bo to wszystko się wydarzyło. W odczuciu radnej spadło zaufanie do urzędu i następną władza będzie musiała bardzo mocno się napracować, żeby to zaufanie odbudować.

Przewodniczący Rady Miasta poruszył temat „Raportu o stanie gminy”.

Radny uważa, że dyskusja jest po części o tym, jak bardzo udało się BMM zmienić Milanówek niszcząc go, niszcząc to, co zastaliśmy przed tą kadencją.

Drogi.

Jednym z negatywnych aspektów miasta, jest stan dróg. Drogi gruntowe utrzymane w tak złym stanie jeszcze nie były. Możliwości uzasadnienia, dlaczego wiele dróg nie wykonano np. ul. Olszowa, Leśny Śład, niedługo się skończą.

Sieć kanalizacyjna.

Pan Remiszewski niszczy Milanówek, bo pozwala na to, żeby sieć kanalizacyjna nie rozwijała się w mieście. Nie ma żadnego planu, pomysłu na sieć kanalizacyjną. Wykonano 365 m kanalizacji za ponad 1 700 000,00zł. Gmina nie podłącza sieci kanalizacyjnej przymusowo. Pan Remiszewski przyzwala na to, żeby wpuszczać ścieki w grunt. Żeby można było niszczyć nasze zasoby wody. Radny przypomniał, że miasto korzysta z ujęć wód podziemnych. Ta woda kiedyś się skończy.

Gospodarka przestrzenna.

Pan Remiszewski niszczy Milanówek, bo pozwala na posadowienie bloków, budynków wielolokalowych w miejscach, których wcześniej nie ich było. Taka zmiana drastycznie na lata, na wieki, zmienia charakter danego miejsca. Pojawienie się zabudowy wielolokalowej w tym miejscu, zmienia ją w ciąg

dziesiątków lat. To są zmiany nieodwracalne. Tego nie da się naprawić. Drzewo odrośnie, krzak odrośnie, blok pozostanie w tym miejscu.

Zieleń.

Radny poruszył temat terenów zielonych. Za każdy razem jak zostanie wydana decyzja na jakąkolwiek inwestycję związaną z ingerencją w teren zielony, radny myśli z obawą, jakie będą straty, co się uda zniszczyć. Przewodniczący ma wrażenie, że UM tak planuje inwestycje, żeby udało się jak najwięcej wyciąć, że taki jest w ogóle pomysł na inwestycję.

Gospodarka Mieszkaniowa.

Pięć lat nie remontowano zasobu komunalnego. Pięć lat ten zasób komunalny niszczyje. Pan Remiszewski niszczy zasób komunalny. Jednocześnie pisze w raporcie, że nie planuje się sprzedaży mieszkań komunalnych. W raporcie jest osiem punktów dotyczących tego, co należy zrobić w zasobie komunalnym. Radny z tymi punktami się zgadza. Przewodniczący dopisałby jeszcze jeden – regulacja stanów prawnych tych nieruchomości. Jest to osiem punktów, których p. Remiszewski nie realizuje.

Gospodarka komunalna śmieci.

Radny się zastanawia, w jaki sposób są szacowane przyszłe dochody z tytułu wpływów za odpady komunalne. Jak się patrzy na szacowane dochody z roku na rok, to wrażenie jest takie, że szacuje się po dochodach, a nie po faktycznej liczbie mieszkańców. Jest to ciekawe podejście, bo pozwala wykonać dochody w 100%. Natomiast nie pozwala odnieść się do tego, czy wszyscy płacą za śmieci.

Około 1800 z 15 698 osób, które podano, jako stan ludności, nie ma w systemie.

Inwestycje.

UM chwali się pozyskiwaniem wielomilionowych dotacji. Przychodzi do realizacji, a zaplanowana inwestycja kosztuje dwa razy tyle, ile miała kosztować albo ciągnie się w taki sposób, że nie sposób przewidzieć jej realnego końca. Radny udał się niedawno do SP3. Nie było go tam pół roku. Dziury wykute pod instancje, jak były tak są w tych samych miejscach. Rok szkolny dzieci przetrwały z rozgrzebaną całą szkołą. Wygląda na to, że przez pół roku nic się nie zmieniło, a gmina płaci 200 000,00zł za nadzór nad inwestycją. Gdzie są warunki tej umowy, gdzie jest zapisane, że ten wykonawca ma w jakimś sensownym terminie to skończyć, zabezpieczyć.

Willa Waleria – inwestycja, która powinna się skończyć pod koniec marca tego roku. Po wizycie radnych w willi Waleria stwierdzono, że jesteśmy w miejscu, gdzie ten remont nie zbliżył się do stanu deweloperskiego. Istnieje ryzyko utraty finansowania zewnętrznego.

Oświetlenie placów i ulic.

Na komisji padło, że nie ma wydzielonej infrastruktury oświetleniowej powiatu i dróg wojewódzkich. Nadal gmina płaci za drogi powiatowe i wojewódzkie. Te dwie jednostki samorządowe mają swój udział w naszych podatkach. Powinny płacić za oświetlenie tych dróg, placów, ulic, a tego nie robią. Płacą za to mieszkańcy Milanówka. Potem dziwimy się, że Milanówek tak wygląda, bo nikt przez pięć lat nie był w stanie ogarnąć tej prostej rzeczy, jeżeli chodzi o oświetlenie dróg i ulic.

Samorządność.

Kłótnie, spory. To bardzo trudny temat, bo przez te pięć lat burmistrzowi udało się narracją stworzoną na potrzeby zarządzania gminą znaleźć wroga. To jedna z najprostszych metod. Znajdę wroga, wykreuje go i będę z nim uporczywie walczył. Tym wrogiem okazała się Rada Miasta Milanówka. Burmistrz bardzo dzielnie walczy z RMM od początku tej kadencji, jednocześnie niszcząc samorządność. Niszcząc, bo radny może się z p. Remiszewskim nie zgadzać, może mieć inne spojrzenie na ten temat. To jest naturalne, bo większość z nas ma w pewnych obszarach inne spojrzenie, inny zamysł, inne poczucie smaku. To jest naturalne. Trzeba umieć rozmawiać, a unikając rozmowy, nie przychodząc, denerwując się, a potem epatując w lokalnych mediach, na Facebooku, spotkaniach, niszczymy samorządność. To jest niszczenie Milanówka, wspólnoty. Bo gmina jest wspólnotą. Podstawową wspólnotą obywateli na danym terenie. To, co się działo przez pięć lat, jest niszczeniem samorządności. Dlatego teza do tego raportu jest taka, że p. Remiszewski niszczy Milanówek.

Radna Janina Moława zauważyła, że radni zwrócili uwagę na te same aspekty. Rada ustaliła w uchwale Nr 179/XVII/20 z 30 stycznia 2020 roku szczególne wymogi dotyczące Raportu o stanie Gminy Milanówek. Tych wytycznych należało się trzymać. Raport nie zawiera wszystkiego, co powinien zawrzeć. Burmistrz prawdopodobnie nie czytał raportu, ponieważ zaufał autorowi dokumentu, swojemu koledze, byłemu sekretarzowi. Raport stał się laurką. Gdybyśmy chcieli przyjrzeć się dokonaniom, to każdy burmistrz dokonuje jej pod kątem, co wyszło obu organom, a co nie wyszło, co należałoby poprawić i jakie wnioski wyciągnięto. Tego w raporcie zabrakło. Wszyscy radni wiedzą, że dla mieszkańców priorytetami jest infrastruktura w drogach i drogi. Do tego niezbędne są kryteria, które pozwolą wybierać te drogi sprawiedliwie. Żeby nie było takich sytuacji, w której są naciski na radnych. Jest to dobry instrument wywierania presji na radnych, ponieważ radny ma do wyboru - powiedzieć, jak myśli czy woli mieć zrobione inwestycje w swoim okręgu. Wobec takiego wyboru, będzie popierał politykę burmistrza. Potem usłyszy: „Pani czy pan radny, co zrobił dla swojego okręgu?”. Co radny ma zrobić, jak nie jest organem wykonawczym.

Rokrocznie jest problem z tym, że inwestycje są planowane z ogromnym rozmachem. Na początku kadencji inwestycje były zaplanowane za 32 mln zł. Potem się okazało, że trzeba było to zweryfikować i spadło do 17 mln zł, a z tych 17 mln zł wykonano tylko 11 171 569,00 zł, co dało tylko 63,62 % wykonania inwestycji majątkowych po zmianach. Gdyby nie zmiany, to wtedy z tych 32 mln zł to by było 30%. Jest to niewiele biorąc pod uwagę, że większość z wykonania to zakupy inwestycyjne.

Inną sprawą jest wykonanie wydatków majątkowych. Po przeczytaniu protokołu Komisji Rewizyjnej, w którym zabrakło omówienia sprawozdania finansowego, radna wypisała, co nie zostało zrobione. Przy omawianiu budżetu radna szczegółowo przeczyta omówienie sprawozdania, żeby radni wiedzieli, które inwestycje nie zostały wykonane.

Rada nawiązała do niewykonania dróg w centrum miasta. Pierwsza z nich to ul. Olszowa, gdzie wmawiano radzie przez lata, że toczą się rozmowy, co do projektu, że były zmiany itd. Ulica nie została wykonana. Druga to Leśny Ślad. RMM prosiła, żeby ta ulica nie była wpisana w cały zespół dróg, tylko oddzielnie. A jednak wpisano ją w cały zestaw dróg do wykonania.

Jest bardzo dużo różnych programów, które działają np. program ochrony środowiska, który działa do roku 2023 z możliwością przedłużenia do 2027 roku. Tam jest napisane, że burmistrz powinien RMM zdawać relację na koniec marca z etapu wykonania programu. Nie napisano, jaki jest stopień realizacji, co w tych programach udało się zrobić, a czego nie.

Radna przypomniała program o gospodarowaniu zasobem komunalnym gminy, który obowiązywał do końca 2020 roku. Nikt nie złożył sprawozdania ani w raporcie o stanie gminy, ani później. Nikt nie powiedział RMM, co z tego pięcioletniego programu gospodarowania zasobem komunalnym gminy udało się wykonać. Radna domyśla się, dlaczego tego nie wykonano. Nie wykonano, ponieważ zasób komunalny w Milanówku jest w stanie opłakanym. Przyczyną takiego stanu było to, że pieniądze, które miał ówczesny ZGKiM, były wydawane poza planem, który sama ustaliła dyrektor zakładu komunalnego. Wykonano prace na basenie tzn. położono kostkę brukową, brodzik, remont niecki basenu. Burmistrz powiedział, że znalazł pieniądze na wykonanie tych prac. Nie powiedział jednak, gdzie je znalazł.

Na początku czerwca w Grodzisk News było napisane, że burmistrz będzie ciął skarpety i znajdzie pieniądze na funkcjonowanie kąpieliska. Sam zapomniał wpisać w budżecie pieniędzy na ten cel. Teraz nie wiadomo skąd wziąć pieniądze, komu zabrać, żeby dać. Program zasobu komunalnego nie został rozliczony, a nowy program nie powstał.

Radna odniosła się do infrastruktury wodno-kanalizacyjnej.

Wszystkie wskaźniki MPWiK polecały w dół. To się przełożyło na to, że na koniec 2022 roku MPWiK poniosło stratę na ponad 432 000,00zł. Najlepsza sytuacja była w roku 2019, ale prawdopodobnie, dlatego, że weszły nowe taryfy. Porównując lata, gdzie były takie same taryfy, czyli 2019, 2020, 2021, 2022, można zadać pytanie, gdzie była rada nadzorcza i dlaczego doprowadziła do takiego zadłużenia.

Uchwała budżetowa podjęta na koniec roku 2021 na rok 2022 była zmieniana w ciągu roku 14 razy. Tyle razy dopasowywano budżet do zmian. Zmiany zdaniem radnej wynikały z nieprzemyślenia. Tak samo, jak to, że bardzo wygodnie jest nie mieć strategii. Strategię BMM miał obowiązek złożyć wcześniej. Pierwszą uchwałę, którą RMM podjęła w sprawie strategii, to była uchwała Nr 89/IX/19 z 24 czerwca 2019 roku. Ale nic się nie zadziało albo niewiele się zadziało, bo w raporcie za rok 2019 radni usłyszeli, że jest w trakcie realizacji. Radni czekali cierpliwie, żeby ktoś powiedział, ile założeń z uchwały udało się zrobić. Niestety nic takiego nie nastąpiło. Wobec tego 26 października 2022 roku RMM podjęła kolejną uchwałę. Była to uchwała 576/LXXIII/22 w sprawie ustalenia kierunków działania organu wykonawczego. W uzasadnieniu tej uchwały napisano bardzo ważną rzecz w przywołaniu podstawy prawnej. Wielu stara się powiedzieć, że tu burmistrz rządzi, że radni nie mają nic do powiedzenia. Radna Odczytała podstawę prawną:

„Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowienie o kierunkach działania organu wykonawczego”.

Kolejną sprawą, która bulwersuje radną, to jest to, że za wszystko, co się burmistrzowi nie uda w tej gminie obwiniana jest rada. Przekaz jest taki, że to radni szkodzą gminie, działają na szkodę gminy i mieszkańców. Radna cieszy się, że są pozyskiwane pieniądze, ale pozyskiwanie pieniędzy to nie może być kolekcjonowanie obietnic. Trzeba mierzyć siły na zamiary i możliwości.

Burmistrz musi się kierować takimi zasadami jak: legalność, celowość, gospodarność, rzetelność. Powinien tak te wszystkie działania prowadzić, żeby wybrać najlepsze metody do osiągnięcia celów.

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Radna przypomniała, że dawno temu, 19 lutego 2019 r. odbyło się posiedzenie komisji, gdzie BMM się zachwycał przygotowanym studium. Dziękował osobom zaangażowały w stworzenie tego studium. Obiecywał, że studium będzie wyłożone do oceny, najpóźniej we wrześniu 2019 roku. Potem były wnoszone projekty do RMM dotyczące zmian planów dla poszczególnych działek w planach już istniejących. Radna Odniosła się do zdarzenia w 2021 roku, kiedy Komisja Rewizyjna nie została wpuszczona na kontrolę, która dotyczyła kontroli terminowości wydawania WZ. Wszystko się wyjaśniło w 2022 roku. Nie wpuszczono Komisji Rewizyjnej po to,

żeby nie zobaczyła, kto się starał o warunki zabudowy i komu one będą wydane. Nie pisze się w obecnym Raporcie o stanie Gminy Milanówek, że będzie utrzymany dotychczasowy charakter miasta. Jeżeli ma być zachowany dotychczasowy charakter to mieszkańcy zakładają, że kupując działki i budując domy jednorodzinne będą żyć w mieście ogrodzie. Nikt z RMM nie rozmawiał, że będą budowane inwestycje deweloperskie.

Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej.

Radna myślała, że RMM pozna przyczyny, dlaczego zostaje zlikwidowany ZGKiM a Powstaje RGKiM.

Rada 13 czerwca podjęła uchwałę, że przestaje istnieć ZGKiM a powstaje referat GKIM. Burmistrz planował połączenie zakładu budżetowego i MPWiK. Radna zastanawia się, jak by to funkcjonowało, ponieważ jednostka ma obecnie niepokojącą sytuację finansową. Rada wykonała ukłon w stronę organu wykonawczego spłacając zadłużenie ZGKiM z budżetu gminy zakładając, że tak trzeba.

Dług spłacono, żeby referat mógł funkcjonować bez obciążeń, a druga rzecz, żeby nie rosły odsetki.

Odsetki z tytułu niepłaconego ZUS, odsetki z tytułu niepłaconych należności do US. Rada za nieudolne prowadzenie zakładu nie usłyszała nawet słowa – przepraszam.

Program ochrony zabytków.

W naszej gminie nosi nazwę - Program opieki nad zabytkami na lata 2022-2025. RMM przyjęła ten program uchwałą 530/LXIV/22 z 13 czerwca 2022 roku. Obejmuje obszar gminy Milanówek. Został opracowany na podstawie analizy zasobu kulturowego gminy oraz jego potrzeb w zakresie ochrony i opieki nad nimi. Głównymi założeniami programu jest polepszenie stanu zachowania zabytków oraz polepszenie walorów historycznych gminy, a poprzez to wzmocnienie tożsamości kulturowej mieszkańców.

Radna zauważyła, że jak się wyjdzie przed zabytek centralny, budynek A Urzędu Miasta Milanówka, gdzie siedzibę ma BMM to kiepsko wypada wzmocnianie tożsamości kulturowej mieszkańców Milanówka. Pierwsze pytanie, które zadają mieszkańcy brzmi, – „Co się tam dzieje, czy nikt nie widzi jak wygląda elewacja budynku?”.

Uchwała 592/LXXV/22 z 20 listopada 2022 r. dotyczyła ustalenia zasad udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane. Wpłynął jeden wniosek dotyczący parafii, remontu kościoła. Niestety uchwała była źle skonstruowana i nie doszło do przekazania pieniędzy na remont zabytkowej wieży kościoła. Plan na ochronę zabytków wynosił 219 000,00zł a na koniec wykonanie przedstawiało się w kwocie 1362,86 zł, wskaźnik wykonania 0,62. Zlecono zrobienie ekspertyzy na Turczynku. Były zalecenia konserwatorskie w połowie marca 2022 roku. Radna myślała, że do marca tego roku zostaną wykonane. Zalecenia pokontrolne prof. Lewickiego obejmowały: renowacja tarasów oraz elewacji zewnętrznej budynku, renowacja wewnątrz budynku, zastąpienie blachy dachówkami ceramicznymi, wykonanie niezbędnych uzupełnień i zabezpieczeń przed dalszą degradacją, stworzenie odpowiedniego systemu odprowadzania wód opadowych.

Z RMM nie rozmawia się o niczym. Na pytania radnych przedstawiciele urzędu najczęściej odpowiadają, że nie mają wiedzy na ten temat. Jest to bardzo wygodne. Radni przychodzą po konkretną wiedzę. Przedstawiciele burmistrza nie mają wiedzy. Radna zapytała, kto ma wiedzę? Radni bez wiedzy nie mogą podjąć konkretnych uchwał.

Radna nawiązała do kierunków działań burmistrza. Tam było napisane, że gmina powinna mieć strategię. W 2019 roku jeszcze był sens. 26 października ubiegłego roku już nie było sensu, bo kadencja zbliża się do końca. Radna pomyślała, że strategia może przydać się na następne lata. Pani Molwa dowiedziała się, że strategię przygotowuje były sekretarz, który został zatrudniony na stanowisku Głównego Specjalisty do spraw Strategii Rozwoju Gminy Milanówek. Radnej nie udało się zastać w pracy tego pracownika UM. Burmistrz nie przychodzi na obrady od 13 września 2019 roku. Potem pojawiał się sporadycznie, a od kilku lat w ogóle.

Radna odniosła się do Gminnego Programu Rewitalizacji. Program został przyjęty uchwałą RMM. Obejmował cztery podobszary rewitalizacji. W jednym z tych obszarów deweloper bardzo się stara wybudować 13 obiektów, bloków. W ocenie mieszkańców te wszystkie działania, które zostały tak szumnie opisane w raporcie, oprócz sfery społecznej i opiekuńczej, wygląda bardzo mizernie. Na końcu raportu powinny być przedstawione wnioski dotyczące wykonania zadań. Radna ma poważne wątpliwości, czy ktoś to przemyślał.

Radny Waldemar Parol zapytał urzędników, czy zgadzają się z tym raportem?

Zastępca Burmistrza Marcin Bąk podkreślił, że forma dokumentu jest skończona. Raport powstał merytorycznie we właściwych referatach. Nie ma w nim zawartych nieprawdziwych informacji.

Sekretarz Miasta podkreślił, że jest to efekt realnej pracy ludzi w 2022 roku. Pan Litewnicki ma nadzieję, że jest to docenione. Sekretarz zgadza się ze wszystkim, co jest tam napisane.

Radna Renata Pawłowska uważa, że raport odstrasza potencjalnych czytelników swoją objętością. Kłopot z tego rodzaju dokumentami jest taki, że czyta je niewiele osób. Jest to cenne źródło informacji o gminie, ale przede wszystkim miernik poziomu, jakości życia mieszkańców. Radna chciałaby podsumować, jak ten poziom życia mieszkańców wygląda.

Str.32 raportu dotyczy budżetu obywatelskiego. Radna zacytowała: „ Budżet Obywatelski Miasta Milanówka nr 376/XLIV/21 z dnia 24 maja 2021 roku przeprowadzono procedurę zgłaszania i wyboru projektów, których realizacja planowana jest w 2023 roku. Prowadzono również działania promocyjne dot. Budżetu Obywatelskiego

Mazowska, w którym mógł wziąć udział każdy mieszkaniec województwa mazowieckiego”. Nie ma nic o realizacji poprzednich budżetów.

Str.33 Raportu zawiera informacje – Szanowni mieszkańcy, zamontowano 6 sztuk lamp oświetleniowych.

Str.34 Raportu – Wybudowano 200 m dróg (ul. Uroczą).

Str.37 Raportu – W zakresie infrastruktury wod-kan mamy zero informacji.

W zakresie infrastruktury odwodnieniowej - ani jedna realizacja.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym w debacie nad Raportem o stanie Gminy Milanówek, mieszkańcy gminy mogą zabierać głos. Mieszkaniec, który chce zabrać głos w debacie, musi złożyć pismo poparte 20 podpisami. Takich pism do RMM wpłynęło 5. Rada Miasta ma w regulaminie uregulowane kwestie zabierania głosu przez mieszkańców. Czas dotyczący wypowiedzi mieszkańców, którzy chcieliby zabrać głos w debacie został ograniczony do 3 minut. Kolejność jest uzależniona od kolejności rejestracji. Kolejność pism, których rejestracji dokonano w UMM zależy od liczby dziennika urzędowego.

Mieszkanica Milanówka Lucyna Szkop poruszyła kwestię nieobecności wóldarza miasta na obradach sesji. W czerwcu 2021 r. w Kurierze Milanowskim BMM udzielił wywiadu. W tymże biuletynie wypowiedział się, że grupa radnych ukrywa się wraz z grupką kupców i innych stowarzyszeń i przeszkadza mu w różnych inwestycjach. Obecna sytuacja pokazuje, że wszyscy są na obradach. Mieszkanica chciałaby się dowiedzieć, dlaczego wóldarz, który został wybrany, nie pojawia się na sesji absolutoryjnej. Pani Szkop jest już na trzeciej takiej sesji, a BMM nie ma. Jest to dla mieszkańców szokujące, że osoba, która została wybrana, która ma kierować miastem i która za to pobiera wynagrodzenie, na tak ważnej sesji jest nieobecna. Mówienie, że to jest „jak zawsze” nie jest dobrą odpowiedzią. Mieszkanica odniosła się do stanu dróg w mieście. Ludzie są zbulwersowani stanem technicznym ulicy Wojska Polskiego. Jest to ulica dojazdowa do cmentarza. Przejżdża tą drogą bardzo dużo osób. Pani Szkop poruszyła kwestię niezrealizowanej inwestycji, w której stroną są kupcy. Jest to inwestycja związana z przebudową targowiska. Kupcy nigdy nie zgadzali się na ustalenia dotyczące zadania terenu. Po to jest dialog, żeby ustalać pewne warunki takich inwestycji. Trwa to już trzy lata. Burmistrz powinien być przedstawicielem mieszkańców dbać i ich dobro. Targowisko jest miejscem utrzymania dla wielu ludzi, dla wielu rodzin. Burmistrz toczy wojnę, żeby usunąć w jakiś sposób prywatnych właścicieli pawilonów. Gmina w osobie burmistrza nie chce wydać dalszych umów w trybie bezprzetargowym. Przetargi doprowadzą do sytuacji takiej sytuacji, że albo wyłonią nowych dzierżawców, albo nikt nie stanie do przetargu. Dąży się do oczyszczenia placu i doprowadzenia na siłę, do inwestycji, której nikt nie chce. Inwestycja mogłaby być, tylko należy dojść do porozumienia. Dokonuje się przetargu i na wykonanie w czasie, kiedy nie ma na to zgody rady. Zadanie jest zdjęte, ale nadal dąży się do jego wykonania. Zadanie na przedstawionych warunkach jest bezsensowne. Jest niefunkcjonalne. Burmistrz, pisząc w Kurierze Milanowskim, uzasadniał przebudowę targowiska chęcią wprowadzenia tego miejsca w XXI wiek, a kupcy na to się nie zgadzają. Milanówek nie musi być taki jak gminy ościenne. Mieszkańcy chcą mieć burmistrza broniącego interesów mieszkańców i kupców.

Stowarzyszenie Kupców Milanowskich p. Danuta Pakuła uważa, że w tej kadencji kupcy milanowscy, mieszkańcy i stowarzyszenia są traktowani jak margines społeczny. Dąży się do tego, żeby te osoby całkowicie zniszczyć, nie tylko psychicznie, ale również finansowo. Kupcy przez trzy lata wytrzymali tę sytuację. Bronili się, pracowali tak jak do tej pory, ale to już jest ponad ich siły. Pani Pakuła jest związana z Milanówkiem od urodzenia. Mieszkanica słyszy, że targowisko jest nierentowne, ale widzi jak jest zarządzane. Nie ma tam żadnej opieki, żadnej osoby, która by dążyła do zaprowadzenia porządku i zadbała o interesy gminy. Nie dba się o pobieranie opłat. Przychód z dzierżawy łatwo jest policzyć, ponieważ są to stałe kwoty. Z podliczenia przychodu z dzierżawy, rezerwacji itd. mieszkanica uzyskała wynik ponad 60 000,00zł. Nie ma ewidencji osób handlujących na targowisku. Od końca listopada 2021 roku weszła ustawa, która pomaga rolnikom i ich rodzinom sprzedaż własnych płodów. Ustawa mówi, że w piątek i sobotę rolnicy są zwolnieni z opłat targowych. Pani Pakuła chciałaby zapytać, czy obecna administracja targowiska wie, kto jest rolnikiem? Gdzie jest uchwała dotycząca tej ustawy? Takie są zalecenia w tej ustawie, że RMM, powinna podjąć uchwałę. W tym roku została podniesiona opłata za toaletę o 100%. Nadal żadnego zysku nie ma. Kto to rozlicza i na jakiej podstawie? Mieszkanica jest ciekawa jak się zgadza bilans w takiej sytuacji. Opłaty za rezerwację raz są pobierane, a raz nie. Opłata targowa jest pobierana w różnych kwotach. Jak można mówić o jakimkolwiek dochodzie z targowiska. Idzie masa pieniędzy w obce ręce. Nikt nie dba o to, żeby targowisko działało należycie i żeby przynosiło wpływy. Pierwszy raz targowisko jest tak traktowane. Mieszkanica złożyła skargę na nadużycia ze strony władzy. Warunkiem dalszych rozmów było wycofanie skargi. Kupcy sami porządkują teren, zbierają odpady z terenu targowiska,

w ziemie odśnieżają teren. Mieszkanica negatywnie odniosła się do pracy osób obsługujących targowisko. Zdaniem dzierżawców obsługa nie jest zatrudniona do sprzątnięcia, tylko monitorowania kupców. W miejscu monitoringu jest ich biuro. Nie ma żadnych rozmów z burmistrzem ma być tak jak on chce.

Mieszkaniec Milanówka Paweł Wojewódka z przykrością musi skonstatować, że nad targowiskiem miejskim krąży duch Hilarego Minca. Był on wicepremierem w rządzie komunistycznym, który wpadł na pomysł

w

1947 roku, żeby rozpocząć tzw. wojnę o handel. Do roku 1949 zlikwidowano w Polsce 150 000 prywatnych sklepów, prywatnych firm. Patrząc na życiorys towarzysza Minca wydaje się, że mamy grupę rekonstrukcyjną. Mieszkańcy, radni nie mogą powstrzymać grupy rekonstrukcyjnej. Istnieje grupa, która chce utrudnić życie naszym kupcom i nam, mieszkańcom. Radni podkreślają, że Remiszewski nie przychodzi, obraża się, tupie nogami itd. Mieszkaniec przypomniał sytuację, gdzie były wezwane wszystkie służby, bo p. Remiszewski stwierdził, że Al-kaida, Isis, Baader-Meinhof chciało dokonać na nim zamachu. Z kim mamy do czynienia? Wiarygodność takiej osoby jest zerowa. Należy zatrzymać ten chocholi taniec Remiszewskiego. Pan Wojewódka poruszył temat spraw kadrowych w UM.

Mieszkanica Milanówka Barbara Cybulska stwierdziła, że podsumowując 2022 rok nie mamy nic. Nie mamy dróg, odwodnienia, nie ma placu zabaw. Burmistrz ignoruje mieszkańców i radnych. Nie przychodzi na obrady, będąc władzą wykonawczą nie wykonuje uchwał RMM. To jest skandal. Władza wykonawcza, która wykonuje tylko destrukcję. Mieliliśmy budynek OSP, nie mamy i mieć nie będziemy. Teraz z pieniędzy podatników, UM będzie płacić za wynajmowanie pomieszczeń dla OSP. Ktoś podjął taką decyzję, ktoś przyjął taki projekt. Jakie kary są przewidziane w tej umowie za ten projekt. Czy ktoś czytał tę umowę? Została podpisana umowa i wykonawca będzie chciał odszkodowanie. Burmistrz nie powinien otrzymać absolutorium.

Stowarzyszenie Na Rzecz Miast - Ogrodów Anna Krawczyk podkreśliła, że raport o stanie Gminy Milanówek jest wersją przedstawioną przez UM. To, czego mieszkańcy oczekują po raporcie to jest druga sfera. Trudno debatować nad dokumentem, który jest wynikiem produkcji jednostronnej. Mieszkanica podkreśliła obecność w raporcie niedopowiedzeń, sygnalizacji. Jest tam coś o sprawach sądowych, są sygnatury, ale nie wiadomo, czego dotyczą. To są bardzo ważne informacje, dotyczące spraw, o które gmina występuje w sądzie. Raport zawiera informacje połowiczne i sygnałne. Mieszkanica uważa, że nie ma w dokumencie transparentności na wielu płaszczyznach. Decyzje są podejmowane jednoosobowo, brak jest konsultacji. Informacje są udostępniane w taki sposób, żeby mało osób miało do nich dostęp, albo na tak późnym etapie, że już nic nie można zrobić. Mieszkanica odniosła się do transparentności. Do tej pory nikt nie ustalił, dlaczego burmistrz spotykał się w siedzibie dewelopera z deweloperem, nie ma żadnych notatek, nie wiadomo, po co były te spotkania.

Do tej pory nie wiemy, o co chodzi w sprawie z Budopolem. Nie wiadomo, po co było parcie na zmianę planu zagospodarowania przestrzennego, żeby teren zielony zamienić w wielkie osiedle. To są rzeczy niedopowiedziane. Brak jest konsultacji, co się wiąże z brakiem transparentności. Pani Krawczyk poruszyła sprawę targowiska. Były złożone dwa wnioski zgodnie z procedurami o konsultacje społeczne. Dwukrotnie spotkało się to z odmową. Projekty zieleni nie były konsultowane.

Stowarzyszeniu udało się, jako organizacji zająć projektem zagospodarowania Turczynka. Wszystko w mieście sprowadza się nie do współpracy, nie do analizy, nie do konstruktywnego tworzenia przestrzeni czy pomysłów, tylko do dramatycznej, desperackiej walki, żeby uratować to, co miasto chce zniszczyć. W ocenie p. Krawczyk, wszystkie projekty są projektami niszczyielskimi. Mieszkanica odniosła się do procesu wydawania decyzji o warunkach zabudowy. Pani Krawczyk rozumie, że są tereny prywatne, ale do tej pory było tak, że jeżeli w grę wchodziła duża inwestycja np. duże osiedle, to wszyscy się o tym dowiadywali. Było obwieszczenie i każdy mógł ocenić swoje uczestnictwo czy wypowiedzi w danym postępowaniu. Tutaj nikt, nic nie wie. Można odnieść wrażenie, że wszystko jest utajnione, że celowi te rzeczy nie są ujawnione. Brakiem transparentności jest też to, że medium informacyjnym nie jest biuletyn informacji publicznej tylko korkowa tablica na ul. Spacerowej. W tym miejscu bywa bardzo mało osób. Ta korkowa tablica nie jest dobrym sposobem na komunikację z mieszkańcami i obwieszczenia ważnych wydarzeń. W Milanówku zaczyna żyć bardzo intensywna „poczta pantoflowa”. Tak nie powinno być. To nie jest transparentny urząd. Mieszkanica odniosła się do obietnic wyborczych burmistrza. Urząd miał być „szklany”. Pani Krawczyk odniosła się do dużej rotacji pracowników. Dużo pracowników zostało zwolnionych. Miała miejsce ogromna krzywda ludzka, ale wiąże się to również ze starą finansową miasta, ponieważ do tej pory nikt się nie powiedział, ile wynosiły wszystkie odszkodowania, które wynikały z ugody między pracownikami a UM, za niesłuszne zwolnienia. Nikt nie ponosi odpowiedzialności za takie zarządzanie miastem. Zwolnienie pracowników wiąże się ze świadomą destrukcją miasta, bo pracownik zdobywa doświadczenie, ale posiada też wiedzę. Ta wiedza jest przenoszona z jednej kadencji do drugiej. Burmistrz jest tutaj na chwilę. Z utratą wieloletniego pracownika odchodzi wiedza. To jest aspekt, który p. Krawczyk ocenia krytycznie. Mieszkanica zastanawia się, jak to jest możliwe, że w naszym pięknym mieście, o takiej tradycji i wartościach chronionych, robione są projekty, które są od dnia zero złe. Zapoznając się z projektami widzimy ich błędy. Jak może być, że ktoś projektuje OSP w kolizji ze starym wielkim drzewem. Jak to jest możliwe, że takie rzeczy przechodzą? Jak to jest możliwe, że przeszły zapisy w projektach zieleni, które budzą tyle emocji. Nie można nic naprawić, okazuje się, że jesteśmy bezradni. Nie obowiązuje ani ustawa o ochronie przyrody, rozporządzenie o ochronie ptaków, wycinkę drzew przeprowadza się w porze lęgowej. Jakie poczucie bezpieczeństwa może mieć mieszkaniec? Tak jeszcze nigdy nie było. Brak poczucia bezpieczeństwa, bezradności i totalny brak instancji odwoławczej. Nawet policja odmawia przyjazdu w razie wycinki drzew w Parku Lasockiego.

Decyzje są podejmowane jednoosobowo, bez konsultacji. Nie wiadomo, czym burmistrz kieruje się przy podejmowaniu decyzji. Drzewo to nie mebel. Nie można go przenieść, bo nie podoba się wystrój. Zabieranie terenów zielni miejskiej nie miało nigdy miejsca na taką skalę. Na ulicy Dembowskiej są kopane ogromne doły. Pani Krawczyk zapytała, czy radni wiedzą, że ma powstać tam nowy parking. Nie było nigdy praktyki zabierania skwerów, zielni przyulicznej na tego typu inwestycje. Nie wiadomo, jaka jest zgodność z planem zagospodarowania przestrzennego TBS. Co miasto zrobi, jak powstaną oprócz TBS nowe osiedle i mają powstać kolejne. Przy ul. Warszawskiej za parę lat nie będzie już drzew, żadnych terenów zieleni. To jest karygodne, w jakim kierunku jest prowadzony rozwój gminy. To nie jest rozwój gminy, a uwstecznienie. Przy tych zmianach klimatu, świadomości ekologicznej to proponowany rozwój gminy jest uwstecznieniem. Zabieranie terenów zielonych, wpuszczanie osiedli deweloperskich to napędzanie dalszych problemów. Brakuje wody, mimo że słyszymy od instytucji kompetentnych, że wody nie jest brak. To nie chodzi tylko o wodę, która leci do wodociągów, tylko o stosunki wodne. Każdy wielki budynek wielorodzinny z podziemnymi garażami, powoduje powiększanie istniejących lei depresyjnych albo powoduje nowe. W Milanówku mamy schnące drzewa, jest ogromna susza. Milanówek przy tym procencie zieleni nie powinien być tak suchy. Co się dzieje, że wody gruntowe odplynęły. Miasto przez zgody wydawane przez burmistrza i wydawane zgody na budowę różnych osiedli, powodują pogłębienie tego problemu. Milanówek usycha. Będzie coraz gorzej. Przestrzeń zielona, która ma być zabrana pod parking, też służyła retencji wody. Pani Krawczyk nie widzi żadnych plusów tej kadencji.

Mieszkaniec Milanówka Paweł Wojewódka uważa, że ilość zarzutów dotyczących Remiszewskiego jest tak ogromna, że nie ma pozytywów. Bezsilność RMM wobec Remiszewskiego jest również ogromna. Komisja Rewizyjna nie jest w stanie sprawdzić, bo nie są udostępniane dokumenty. Mieszkaniec uważa, że radni powinni wystąpić do wszystkich możliwych instytucji kontrolnych, jako RMM. Jeżeli nie powstrzyma się Remiszewskiego, to w kwietniu przyszłego roku może nie będzie, co zbierać. To są ostatnie momenty jego władzy. Pan Wojewódka prosi, jako mieszkaniec Milanówka, żeby RMM wystąpiła do wszystkich możliwych instytucji kontrolnych.

Radna Ewa Galińska poruszyła temat CUS. Na stronie 142 w Raporcie o stanie Gminy Milanówek jest duża część poświęcana CUS. Jest tam informacja, że była współpraca CUS z organizacjami pozarządowymi. Jedną z nich był PKPS, który mieści się w Milanówku przy ul. Kościuszki 116. Ten komitet zajmował się takim projektem jak przygotowanie i przeprowadzenie zadań z zakresu zdrowia publicznego dla mieszkańców Milanówka. 118 mieszkańców korzystało z warsztatów, szkoleń, wykładów. Dwie osoby zwróciły się do radnej, żeby ustalić, czy żona burmistrza, była wykładowczynią, jako naturoterapeuta na tych warsztatach. Jeżeli tak było, to takie zjawisko nazywa się nepotyzm.

Dyrektor CUS Krystyna Kott poinformowała, że zatrudnieniem osób do realizacji tego projektu zajmował się Polski Komitet Pomocy Społecznej. Pani Kott nie zatrudniała tych osób. CUS przekazywało środki na realizację. CUS nie ma wpływu, kogo zatrudnia realizator.

Radny Waldemar Parol podkreślił, że kupcy nie po raz pierwszy alarmują, że giną pieniądze, że targowisko jest nie do końca rozliczane. Na sali jest skarbnik, który nie zabiera głosu. Pani skarbnik jest zaangażowana, żeby pilnować pieniądze miasta. Pan Burmistrz również siedzi na obradach i nie ma żadnej reakcji.

Zastępca Burmistrza Marcin Bąk wyjaśnił, że za targowisko odpowiada RGKiM. Zdajemy sobie sprawę, że są nieprawidłowości i robimy wszystko, żeby to poprawić.

Radna Bożena Osiadacz uważa, że pracownicy wykonali kawał dobrej pracy, żeby przygotować taki raport. Radna odniosła się do treści raportu.

Radna Janina Moława podkreśliła, że nie jest prawdą, że RMM nic nie robiła. Rada, gdzie mogła zgłaszała nieprawidłowości. Nikt nie zadziałał. Komisja Rewizyjna zgłaszała sprawę do prokuratury. Prokuratura odmawiała zajęcia się sprawą. Zostały napisane zażalenia do sądu jak potraktowała to prokuratura. Przekaz jest taki, że rada nic nie robi. W takich czasach żyjemy, że bardzo trudno jest instytucje nadzoru skierować na to, żeby chciały zadziałać. Sprawy były kierowane do Rzecznika Dyscypliny przy RIO w sprawie ZGKiM. Były dwie komisje. Na jednej ówczesna dyrektor dostała nagane, a na następnej, kiedy się to pogłębiło dostała tylko upomnienie. Doprowadziło to do tego, że zakład uległ likwidacji. Do radnej dotarły informacje, że dzisiaj w UM pojawiła się Policja.

Sekretarz Miasta Sebastian Litewnicki wyjaśnił, że działania prokuratury zlecone przez Policję w Grodzisku Maz. trwały cały dzień. Jednak, jeżeli organ prowadzący nie chce zdradzać szczegółów to p. Litewnicki również nie czuje się zobowiązany, aby to zrobić. Sekretarz zapewnia, że w czasie prowadzenia działań przez funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w Grodzisku Maz. UM normalnie działał. Żaden aspekt UM nie jest zakłócony. Wizyta funkcjonariuszy jest traktowana, jako rutynowe działanie. Wszystkie niezbędne dokumenty zostały Policji przekazane. Wszystkie dokumenty, które Policja na zlecenie prokuratury zażądała zostały przekazane. Jest tutaj zarówno ze strony burmistrza, jak i pracowników, którzy byli zaangażowani w te sprawy, o które pytała Policja pełna gotowość do składania wyjaśnień, zeznań i wszelkiej pomocy w prowadzeniu tego śledztwa.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, gdzie był burmistrz, czy osobiście składał wyjaśnienia, czy spotkał się z Policją?

Sekretarz Miasta Sebastian Litewnicki wyjaśnił, że na ten moment nie ma potrzeby składania wyjaśnień. Policja żądała dokumentów, które zostały przekazane.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, kto z ramienia urzędu, kto koordynował czynności prokuratora?

Sekretarz Miasta Sebastian Litewnicki wyjaśnił, że czynności prokuratora nie koordynuje nikt z UM. Udostępnienie dokumentów i pomieszczeń dokonywał p. Litewnicki, p. Bak i p. Kopiec.

Radna Janina Moława zapytała, czy BMM był dzisiaj w urzędzie?

Sekretarz Miasta Sebastian Litewnicki potwierdził, że BMM był dzisiaj w UM.

Ad 4.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Burmistrza Miasta Milanówka.

Przewodniczący Rady Miasta podkreślił, że wotum zaufania jest instytucją ustawową. Jest to art. 28aa ust 9.

„Po zakończeniu debaty nad raportem o stanie gminy rada gminy przeprowadza głosowanie nad udzieleniem wójtowi wotum zaufania. Uchwałę o udzieleniu wójtowi wotum zaufania rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy. Niepodjęcie uchwały o udzieleniu wójtowi wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu wójtowi wotum zaufania”.

Jeżeli radni nie udzielą w głosowaniu wotum zaufania jest to równoznaczne z nieudzieleniem wotum zaufania.

Sekretarz Miasta Sebastian Litewnicki zapytał, czy jest możliwość ustosunkowania się do kwestii poruszonych przez radnych?

Radna Janina Moława podkreśliła, że wotum zaufania dotyczy burmistrza. Burmistrz nie pojawił się na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej ani na sesji absolutoryjnej. Radnej nie interesuje, co mają do powiedzenia pracownicy. Radna interesuje, co ma do powiedzenia sam BMM.

Radny Jaromir Chojecki zgadza się z przedmówczynią. Radny użył porównania do sytuacji, kiedy uczeń nie przychodzi na egzamin. Nie może wysłać swojego tam dublera, pełnomocnika. Musi sam zdać ten egzamin. I tak jest w samorządzie. Burmistrz sam broni raportu o stanie miasta, bo to on zarządzał i realizował ten budżet i raport. Radny nie czuje potrzeby, żeby sekretarz lub zastępca wypowiadał się za burmistrza.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wnioski, aby w imieniu BMM Sekretarz Miasta zreferował informacje, odpowiedzi na wątpliwości radnych.

Rada Miasta w głosowaniu: **12-za, 2-wstrzymujący, 1- nieobecny**, negatywnie zaopiniowała wnioski jw.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Burmistrza Miasta Milanówka.

Rada Miasta w głosowaniu: **1-za, 11- przeciw, 2- wstrzymujące, 1- nieobecny**, uchwała nie została podjęta w kształcie udzielenia wotum zaufania dla Burmistrza Miasta Milanówka.

Kamil Bialik- wstrzymujący, Karolina Białecka - przeciw, Jaromir Chojecki- przeciw, Ewa Galińska - przeciw, Janina Moława- przeciw, Witold Mossakowski - przeciw, Piotr Napłoszek - przeciw, Jolanta Nowakowska - przeciw, Krzysztof Ołpiński - nieobecny, Bożena Osiadacz - przeciw, Krzysztof Wiśniewski - przeciw, Hanna Młynarska - za, Renata Pawłowska - przeciw, Waldemar Parol – przeciw, Hubert Jarek - wstrzymujący.

Burmistrz nie uzyskał wotum zaufania.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w związku z tym, że BMM nie uzyskał wotum zaufania, treść uchwały przyjmuje brzmienie:

§1. Po przeprowadzeniu debaty nad raportem o stanie gminy za 2022 rok **nie udziela się** wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Milanówka.

§2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W zdaniu: Burmistrz Miasta Milanówka przedstawił dnia 31.05.2022 r. Radzie Miasta Milanówka Raport o stanie Gminy Milanówek za rok 2022. Po przeprowadzeniu debaty nad tym raportem, wraz z udziałem mieszkańców, Rada Miasta, biorąc pod uwagę przebieg debaty oraz informacje uzyskane w jej toku, postanawia **nie udzielić** wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Milanówka.

Rada Miasta Milanówka podjęła Uchwałę Nr 671/LXXXVII/23 w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Burmistrza Miasta Milanówka.

Ad 5.

Prezentacja sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2022.

Skarbnik Miasta Agnieszka Mazurek przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu.

Ww. dokument jest przedstawiany na stronie miasta w BIP.

Radna Ewa Galińska zapytała, czy to opracowanie zostało wykonane przez pracowników UM, czy przez firmę zewnętrzną?

Skarbnik Miasta Agnieszka Mazurek poinformowała, że sprawozdanie zostało wykonane przez referat przy użyciu programu. Są to dane z każdej jednostki merytorycznej.

Radna Ewa Galińska zapytała czy zmieniło się coś w przepisach, żeby dochody przedstawiać graficznie i cofać się dwa lata? Czy to było podyktowane literą prawa, czy wykonawcy przyjęli taką formę?

Skarbnik Miasta Agnieszka Mazurek poinformowała, że taka forma została przyjęta. Lepiej widać wykonanie budżetu biorąc pod uwagę trzy lata. To samo dotyczy wydatków.

Radna Ewa Galińska uważa, że ten sposób przedstawienia sprawozdania nie jest czytelny. Radna poruszyła kwestię materiału ujętego od strony 72 do 127. Nie powinna być użyta tak mała czcionka, ponieważ bardzo trudno jest czytać tekst.

Radna Ewa Galińska po zapoznaniu się ze sprawozdaniem uważa, że większość dochodu, w 90%, zostało przejezdzone. Wydatki bieżące wyniosły 101 mln zł, a majątkowe tylko 11 mln zł. Radna nawiązała do kwestii Straży Miejskiej. Koszty utrzymania tej jednostki w naszej gminie kształtowały się 2022 roku na poziomie 1 901 300,00zł. Na wynagrodzenie wydatkowano 1 320 000,00zł. Dodatkowe wynagrodzenie roczne wyniosło 80 000,00zł. Czego dotyczy ta kwota?

Skarbnik Miasta Agnieszka Mazurek poinformowała, że wynagrodzenie roczne jest to tzw. trzynastka.

Radna Ewa Galińska zapytała o zakup usług pozostałych. W tym zawarte są opłaty pocztowe oraz przesyłki pocztowe. Czy SM współpracuje z Poczta Polska? Koszty wyniosły 46 900,00zł.

Sekretarz Miasta Sebastian Litewnicki uważa, że kwota 46 900,00zł na przesyłki pocztowe rocznie nie jest duża. Urząd ma teraz podpisaną umowę z pocztą Polską na pół miliona złotych. Może się okazać, że są to środki niewystarczające. Teraz każda jednostka musi mieć zabezpieczenie w postaci umowy na nadawanie przesyłek. Każda jednostka ma korespondencję związaną z bieżącą działalnością.

Radna Ewa Galińska zapytała o podróże służbowe. Kto jeździ służbowo ze SM na prawie 6 000,00zł. Radna zadała również pytania dotyczące:

1. Podróże służbowe, krajowe.
2. Szkolenie pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej.
3. Zakup usług zdrowotnych (radna podkreśliła, że strażnicy mają ubezpieczenie, jako pracownicy z NFZ).
4. Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego w kwocie 1330,00zł.
5. Zakup usług związanych z pomocą obywatelom Ukrainy w kwocie 28 000,00zł.
6. Wynagrodzenia i uposażenia wypłacane w związku z pomocą obywatelom Ukrainy w kwocie 21 000,00zł.
7. Zakup kamery dla zwierząt.

Komendant Straży Miejskiej Wojciech Wiśniewski odniósł się do pytań radnej.

Wydatki zdrowotne dotyczą badań okresowych. Podróże służbowe są częścią kosztów szkoleń służbowych. Każdy pracownik, który chce wykonywać jakąkolwiek czynność, musi być ustawowo przeszkolony. Są to kwoty rzędu 3 500,00zł za sam kurs. Centrum Szkolenia Służb Mundurowych jest w Gdańsku. Podróże służbowe dotyczą kosztów przejazdu. Korespondencja dotyczy wysyłania upomnień, wezwań, mandatów, korespondencji z instytucjami. Przesyłki dotyczą wysyłania dokumentów np. do sądu. Kamera to foto pułapka. Monitowane są dzikie zwierzęta tam, gdzie bytują, żeby nie doszły do centrum miasta. Koszty dotyczące uchodźców wiążą się z zatrudnieniem pracownika, który przebywał z tymi osobami w nocy. To są kwoty z całego paragrafu.

Sekretarz Miasta Sebastian Litewnicki wyjaśnił, że kwota 46 985,57zł dotyczy wszystkich wydatków, które są wyszczególnione np. abonamenty RTV, dezynfekcja samochodu, pełnienie funkcji inspektora ochrony danych, usługi poligraficzne, informatyczne, wywóz nieczystości stałych, odprowadzanie ścieków, okresowy przegląd techniczny pojazdu, przeglądy techniczne PPOŻ.

Przewodniczący Rady Miasta zadał pytanie w zakresie dotyczącym najmu. W pozycjach dochodowych dotyczących najmu lokali mieszkalnych jest kwota 106 000,00zł. Lokali mieszkalnych mamy 206. Wychodzi na to, że miesięcznie opłata dotyczy 43 zł na lokal. Radny zastanawia się jak planuje się dochód z tego tytułu i jak ma wyglądać utrzymanie zasobu komunalnego.

Skarbnik Miasta Agnieszka Mazurek poinformowała, że takie dane otrzymała po likwidacji ZGKiM na dzień 30 czerwca.

Przewodniczący Rady Miasta zaznaczył, że planowany jest dochód w danym paragrafie, mamy plan.

Skarbnik Miasta Agnieszka Mazurek poinformowała, że planu nie było. Obecnie w referacie są przeglądane dokumenty. Dąży się do sytuacji, żeby dochody były bardziej realne.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy część wierzytelności z tytułu najmu nie uległy przedawnieniu? Czy są zabezpieczone kwestie odnośnie do niezapłaconych czynszów, czy postępowania sądowe są przeprowadzane, czy są wyroki? Wysokości czynszów są symboliczne, a mimo to nie są płacone.

Zastępca Burmistrza Marcin Bąk podkreślił, że wszystko jest sprawdzane. Skala zaległości wynosi ok. 1/5.

Radna Ewa Galińska poruszyła temat śmieci. Jak wynika ze sprawozdania wywóz śmieci w 2022 roku kosztował 7 226 700,00 zł. Wpływy do budżetu z tytułu wywozu śmieci były w wysokości 3 905 000,00zł. Różnica wynosi 3 321 000,00zł. Trzeba podjąć w tym kierunku działania.

Zastępca Burmistrza Marcin Bąk podkreślił, że UM dokłada drugie tyle, co otrzymuje od mieszkańców. To nie jest tajemnica. Żeby sprawdzać mieszkańców trzeba zatrudnić dodatkowe osoby. To wszystko są naczynia połączone. Powinno się również podnieść podatki, opłatę za wodę. Nie ma na to zgody. Znakomita większość mieszkańców płaci za śmieci.

Radna Janina Molawa poruszyła temat wagi najazdowej. Zadanie nie zostało wykonane. Rada na ten cel przeznaczyła 150 000,00zł. To by był pierwszy krok do tego, żeby wiedzieć, ile śmieci jest wywożone z naszej gminy.

Radny Witold Mossakowski poinformował, że Milanówek ma najdroższą wodę w porównaniu do ościennych gmin, w porównaniu do Warszawy.

Przewodniczący Rady Miasta odniósł się do systemu gospodarowania odpadami. System jest spójny z systemem zamkniętym. Czyli tyle ile zbieramy, tyle wydajemy na system. Jeżeli jakaś gmina zebrała więcej w danym roku aniżeli wydała na gospodarowanie, te środki przeznaczy na ten system gospodarowania w latach następnych. W Warszawie będzie to prawdopodobnie tak wyglądało. Warszawa idzie takim tokiem działania jak ustawodawca założył, czyli system ma być samofinansujący. To, co się zbiera z opłat, pokrywa koszty działania systemu. Tak powinno być. W Milanówku to się nie dzieje. W Milanówku system pokrywa ok. 60 % kosztów.

Radna Ewa Galińska uważa, że burmistrz powinien zastosować system do ściągania opłat za śmieci od niepłacących mieszkańców. Niezbędny jest również montaż wagi najazdowej.

Ad 6.

Opinie Komisji branżowych dotyczące sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2022.

Komisja Budżetu i Inwestycji.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji Jolanta Nowakowska poinformowała, że opinia Komisji w sprawie wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2022 była **negatywna**.

Komisja Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jaromir Chojecki poinformował, że opinia Komisji w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2022, w paragrafach, które dotyczą tej komisji, była **negatywna**.

Komisja Kultury i Sportu.

Przewodnicząca Komisji Kultury i Sportu Karolina Białecka poinformowała, że opinia Komisji w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2022, była **negatywna**.

Komisja Oświaty.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Bożena Osiańczak poinformował, że opinia komisji w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2022, była **pozytywna**.

Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej, Bezpieczeństwa Publicznego i Praworządności.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej, Bezpieczeństwa Publicznego i Praworządności Hubert Jarek poinformował, że opinia Komisji w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2022, była **pozytywna**.

Ad 7.

Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej z wykonaniu budżetu za rok 2022.

Ww. Dokument jest opublikowany na stronie miasta w BIP.

Skarbnik Miasta Agnieszka Mazurek odczytała wnioski z opinii RIO z wykonaniu budżetu za rok 2022.

Opinia Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 28 kwietnia 2023 roku w sprawie: wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Milanówka sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2022.

W ocenie Składu Orzekającego opracowane sprawozdanie spełnia wymogi wynikające z art. 269 pkt 1 - 3 ustawy o finansach publicznych i jest dobrym źródłem informacji o wykonaniu budżetu za 2022 rok. W analizowanym dokumencie

organ wykonawczy wskazał i wyjaśnił pozycje, w których nastąpiło niepełne wykonanie w stosunku do planu wydatków majątkowych oraz przyczyny niniejszych odchyżeń. Jednocześnie wskazać należy, iż wydając opinię Skład Orzekający dokonał oceny sprawozdania pod względem kryterium jego zgodności z prawem, natomiast, co należy podkreślić, ocena działań Burmistrza w zakresie stopnia realizacji budżetu oraz gospodarności i celowości przy wykonywaniu budżetu należy do Rady Miasta Milanówka.

Ad 8.

Opinia Komisji Rewizyjnej dot. sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2022.

Przewodniczący Rady Miasta podkreślił, że opinia była dyskutowana na komisji. Radny prosi o odczytanie wniosków.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Wiśniewski podkreślił, że w poprzedniej kadencji i na początku obecnej RIO odnosząc się do wykonania Budżetu, odnosiła się do tylko do ostatniego roku. Te dokumenty, w przekonaniu radnego, nie pokazywały tendencji wzrostowych lub też spadkowych dokonań wóldarza. Przewodniczący, pisząc Opinię Komisji Rewizyjnej w poprzednich latach, usiłował pokazać na przestrzeni dwóch lub trzech lat kadencji, jaką tendencję ma działalność burmistrza, czyli wykonanie zamierzeń budżetowych. Tak też radny uczynił w tej opinii, podając dane z trzech lat łącznie, czyli z lat 2020,2021,2022, żeby pokazać, jak to wyglądało. Do opinii Komisji Rewizyjnej odniosła się RIO w ten sposób, że chciała wykazać, później wydając negatywna opinię, zasługi BMM, że w ostatnim roku zadłużenie zmalało. Radny wykazał w opinii kwestię wzrostu lub też zmniejszenia zadłużenia. Tam faktycznie jest pokazane, że w roku 2022 maleje zadłużenie miasta. Na to zwróciła uwagę RIO. Radny podkreślił, że to dzięki tej „złej radzie” zmalało zadłużenie, bo RMM nie dopuściła do emisji kolejnych obligacji. Było tam 14 mln zł. Pani skarbnik gdzie się zagubiło te 14 mln zł. To były obligacje, których RMM nie pozwoliła wyemitować i dzięki temu to zadłużenie spadło. Dla osób czytających opinię, radny zamieścił skrót najważniejszych, zdaniem członków komisji, informacji dotyczącej wykonania budżetu miasta. W opinii zamieszczone były również informacje o uchwałach RMM, które zmieniały planowane wydatki i dochody budżetu, żeby wykazać, że na początku roku planowane były stosunkowo duże przychody i niewielkie wydatki, które to wydatki pod koniec roku wzrosły, a przychody drastycznie zmalały. Wykonanie budżetu wyniosło ok. 60%. Wykonanie budżetu pokazuje nieudolność burmistrza, bo burmistrz nie dostosowywał swojego działania do planu, jaki sobie założył na początku roku, lecz dostosował wykonanie budżetu do wyników, jakie osiągnął w grudniu, na koniec roku. Takie podejście zanegowała RIO w swojej opinii.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Wiśniewski przybliżył treść wniosków z opinii Komisji Rewizyjnej dot. sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2022.

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Milanówka, w skład, której wchodzi troje radnych, po rozpatrzeniu całokształtu spraw związanych ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2022 przyjęła powyższą opinię w głosowaniu, w którym udział wzięło dwoje radnych, następującą ilością głosów:

głosów za - 2, głosów przeciw- 0, głosów wstrzymujących się - 0.

Przyjęta opinia stanowi uzasadnienie wniosku w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Milanówka za rok 2022.

Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Milanówka za rok 2022.

Po dyskusji Komisja Rewizyjna postanowiła wystąpić do Rady Miasta Milanówka z wnioskiem o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Milanówka za rok 2022, głosując:

za wystąpieniem z wnioskiem o nieudzielenie absolutorium:

głosów za - 2, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 0

Ww. dokument jest opublikowany na stronie miasta w BIP.

Radna Janina Moława podkreśliła, że Komisja Rewizyjna analizowała zarówno sprawozdanie z wykonania budżetu, jak i sprawozdanie finansowe. Jednak przez nieuwagę w przekazanej opinii nie znalazło się stwierdzenie, jakich wydatków majątkowych BMM nie wykonał. Teraz RMM będzie musiała podjąć opinię, jako organ kolegialny. Radni wiedzą, o jakie inwestycje chodzi, ale mieszkańcy może nie zapoznali się z tym. Radna musi powiedzieć, co nie zostało uwzględnione i za co Komisja Rewizyjna dostała ocenę negatywną. To nie jest tak, że Skład Orzekający ocenił, że BMM zasługuje na laurkę. Radni oceniają, czy to zasługuje na laurkę, czy nie.

Wykonanie wydatków majątkowych Gminy Milanówek w roku 2022.

Wydatki zostały wykonane na poziomie 11 171 569,51 zł tj. 63,62% w stosunku do planu po zmianach. Plan po zmianach wynosił 17 559 731,50 zł.

Po stronie wydatków plan na dzień 01 stycznia 2022 roku zakładał łączną kwotę 119 339 109,55 zł, w tym wydatki bieżące w łącznej kwocie 87 251 346,45 zł i wydatki majątkowe w łącznej kwocie 32 087 763,10 zł.

Plan po zmianach wg stanu na dzień 29 grudnia 2022 roku, zgodnie z uchwałą Nr 607/LXXVII/22 Rady Miasta Milanówka z dnia 29 grudnia 2022 r. po stronie wydatków zakładał kwotę 123 035 302,17 zł, w tym wydatki bieżące 105 475 570,67 zł i wydatki majątkowe 17 559 731,50 zł.

Natomiast według stanu na dzień 31 grudnia 2022 roku, zgodnie z treścią zarządzenia NR 69/VIII/2023 Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 30 marca 2023 r. w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Milanówka za 2022 rok, po stronie wydatków zakładał kwotę

123 079 147,71 zł, w tym wydatki bieżące 105 519 416,21 zł i wydatki majątkowe 17 559 731,50 zł.

Wydatki zrealizowano w kwocie 112 613 283,31 zł, co stanowi 91,50% realizacji planu, w tym wydatki bieżące 101 441 713,80 zł, co stanowiło 96,14% realizacji planu, wydatki majątkowe 11 171 569,51 zł, co stanowi 63,62% realizacji planu. Wydatki majątkowe stanowią 9,92% wykonanych wydatków ogółem.

WYKONANIE WYDATKÓW MAJĄTKOWYCH

(Te zadania, które nie zostały wykonane lub wykonanie było niskie)

Wydatki majątkowe Gminy Milanówek w 2022 roku zostały wykonane na poziomie 11 171 569,51 zł, tj. w 63,62% w stosunku do planu po zmianach wynoszącego 17 559 731,50 zł.

Na wykup wodociągów w ulicach gminnych, zaplanowała w budżecie na rok 2022 kwotę 50 000 zł. Wykupiono wodociąg zlokalizowany w ul. Myśliwieckiej w Milanówku za kwotę 38 984,44 zł, wybudowany przez prywatnego inwestora, co stanowiło 77,97 % planu po zmianach. Niskie wykonanie wynika z faktu, iż pozostałe w planie środki okazały się niewystarczające do przeprowadzenia kolejnego wykupu.

Kolejny rok z rzędu nie wykonano przebudowy ulicy Olszowej. Brak wykonania wynikał z faktu, iż nie zakończył się etap projektowy zadania, mimo iż wielokrotnie zapewniano radę i mieszkańców o mającym się niebawem zakończyć procesie projektowania przebudowy drogi (Dział 600, rozdział 60016 „Przebudowa ul. Olszowej w Milanówku. Plan na koniec roku 26 854 zł, wykonanie wyniosło 0 zł i stanowiło 0 % wykonanego planu).

Dział 600, rozdział 60016 „Przebudowa ul. Leśny Ślad „Plan na początek roku 200 000zł, na koniec roku 500 000 zł. Wykonanie 0 zł i 0% wykonania planu.

Burmistrz brak wykonania tłumaczy to faktem umieszczenia inwestycji w zadaniu zbiorowym, chociaż Rada Miasta Milanówka nie dała zgody na to, aby przebudowa tej ulicy znalazła się w zbiorczym zadaniu.

Dział 600, rozdział 60016 „Przebudowa ulicy Wiatracznej na odcinku Turczynek – Nadarzyńska. Plan na koniec roku wynosił 5 904 zł. W roku budżetowym 2022 zaplanowane środki nie zostały wydatkowane, w związku, z czym wykonanie wyniosło 0 zł i 0% wykonania planu.

Warto również zauważyć, że w dziale 600, rozdziale 60016 „Zapewnienie przejezdności ul. Bocianiejskiej – budowa kolektora Rowu Grudowskiego na odcinku od składu budowlanego do ul. Nadarzyńskiej, na które na początku roku zaplanowano kwotę 110 000 zł, nie zostało zrealizowane, a na tej inwestycji zależało Radzie Miasta Milanówka, aby wreszcie została naprawiona wieloletnia krzywda mieszkańca, który przy ul. Bocianiejskiej posiada swoją działkę.

Dział 700, rozdział 70005 „Zagospodarowanie terenu przy ul. Turczynek -Wiatraczna poprzez m.in. montaż wagi najazdowej”. Plan na to zadanie to kwota 150 000 zł. Wykonanie wyniosło 0 zł, co dało 0% wykonania procentowego planu

Nie zrealizowano wagi najazdowej, która miała służyć do kontroli pojazdów odbierających odpady komunalne z terenu miasta. Brak realizacji tej inwestycji został wytłumaczony w taki oto sposób:

„Zaplanowane środki nie zostały wydatkowane. Waga najazdowa ma służyć do kontroli pojazdów odbierających odpady komunalne z terenu miasta. Z tego względu jej umiejscowienie, a w szczególności generowany przez nią ruch pojazdów powinien mieć jak najmniejszy wpływ na płynność ruchu samochodowego w mieście. Nie jest też korzystne zmuszanie kierowców śmieciarek do wycofywania pojazdu po wykonaniu ważenia, lepszym rozwiązaniem jest możliwość przejazdu przez wagę. Mimo że zarezerwowane środki były wystarczające na zakup samego urządzenia i urządzenia podjazdów to nie były wystarczające do pozyskania gruntu i urządzenia placu manewrowego. Obecnie Gmina nie dysponuje terenem mającym potencjał na urządzenie miejsca ważenia”

Jeśli chodzi o wykonanie kanalizacji w ulicach gminnych to, Wybudowano jedynie kanalizację sanitarną w ul. Gombrowicza, opłacono koszty nadzoru inwestorskiego w związku z budową kanalizacji, poniesiono koszty aktualizacji kosztorysów inwestorskich, zapłacono za decyzję zajęcia pasa drogowego, za dostawę i montaż tablicy informacyjnej. Całkowity koszt tej inwestycji to kwota 1 737 338,11 zł.

W dziale 900, rozdziale 90001 (Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w ulicy Moniuszki, w ulicy Gombrowicza i w ulicy Grudowskiej). Wykonanie planu wyniosło 71,39 % planu (całkowita kwota planu na to zadanie po

zmianach to 2 433 637,82 zł).

Dział 900, rozdział 90001 „Budowa sieci sanitarnej z przyłączeniami w granicy pasa drogowego w drodze dojazdowej do ul. Królewskiej. Plan na koniec roku 20 000 zł. Wykonanie wyniosło 5 000 zł, co procentowo stanowiło 25% wykonania planu.

Dział 900, rozdział 90001- ” Wykup kanałów sanitarnych w ulicach gminnych”. Plan na początek, jak i na koniec roku, wynosił 50 000zł. Wykonanie wyniosło 32 254,50 zł, co było 64, 51 % wykonania planu

Dział 900 rozdział 90019 „Dofinansowanie wymiany źródeł ogrzewania. Zarówno na początek, jak i na koniec roku plan wynosił 500 000 zł. Wykonanie planu to 44 664,40 zł, co dało procentowe wykonanie planu w wysokości 8,93%.

Dział 900, rozdział 90004” Poprawa, jakości środowiska miejskiego poprzez zagospodarowanie terenowa zielonych na obszarze Gminy Milanówka”. Plan na początek roku 2022 to 5 338 868,44 zł. Na koniec roku budżetowego 817 092 zł. Wykonanie planu to

676 832 zł, co dało 82, 83 % założonego planu. Burmistrz tłumaczył w sprawozdaniu finansowym niskie wykonanie tym, iż wykonawcy dokumentacji projektowej wystąpili o wydłużenie terminów realizacji dokumentacji technicznej do stycznia/lutego 2023 roku

W dziale 900, rozdziale 90004 Poprawa, jakości środowiska miejskiego poprzez zagospodarowanie terenów zielonych na obszarze Gminy Milanówek wykonanie za rok 2022 wyniosło 676 832,00 zł z zaplanowanej na rok 2022 całkowitej kwoty 817 092,00 zł, co stanowiło 82,83 % założonego na ten rok planu. W „Raporcie o stanie Gminy Milanówek za rok 2022” Burmistrz Miasta Milanówka tak tłumaczył niskie wykonanie planu: „ Niskie wykonanie wynika z faktu, iż w ramach projektu nie zrealizowano całości wydatków ze względu na wystąpienie wykonawców dokumentacji projektowej o wydłużenie terminu realizacji dokumentacji technicznej do stycznia/lutego 2023 r., Ponieważ do końca nie wiadomo było, w jakim terminie instytucje zewnętrzne wydadzą stosowne decyzje umożliwiające rozliczenie się z wykonawcami -czy będzie to grudzień 2022 r, czy płatność przejdzie na rok 2023 -nie zdejmowano planu wydatków w grudniu 2022 r., dlatego nie wydatkowano całości planowanych środków w 2022 roku”

W dziale 900, rozdziale 90015 pn „Projektowanie oświetlenia ulicznego na terenie Milanówka” w uchwale budżetowej na rok 2022 zaplanowano 50 000 zł. W „Raporcie o stanie Gminy Milanówek zapisano zrealizowanie planu w 100%.

Tymczasem poniżej pojawiło się wyjaśnienie tej treści:

” W ramach zadania nie wydano w 2022 r. środków finansowych. Brak możliwości rozliczenia zadania wynikał z konieczności uzyskania decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, z czego zarówno Zamawiający, jak i Wykonawca w momencie podpisywania umowy nie zdawał sobie sprawy. Utworzono wydatki niewygasające na kwotę 50 000,00 zł w związku z realizacją Uchwały Nr 608/LXXVII/22 Rady Miasta Milanówka z dnia 29 grudnia 2022 r. w sprawie ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2022, w której nieświadomie i omyłkowo ujęto zawyżoną kwotę 50.000,00 zł, winno być 49.200,00 zł. W dniu 1 lutego 2023 r. zwrócono na konto Organu Gminy Milanówek różnicę tj. środki w wysokości 800,00 zł”

Dział 921, rozdział 92120 „Rewitalizacja willi Waleria w Milanówku- stworzenie interdyscyplinarnego miejsca edukacji kulturowej. Plan na początek roku wynosił

7 118 503, 53 zł. Na koniec roku 2 102 525,43. Wykonanie wyniosło 1 001 458,79 zł, co procentowo dało 47,63 % wykonania planu. Burmistrz tłumaczył niskie wykonanie planu zbytkowym charakterem obiektu.

W dziale 400 rozdziale 4002 (Wykup wodociągów w ulicach gminnych) plan na koniec roku 2022 obejmował kwotę 50 000 zł. Wykonanie wyniosło 38 984, 44 zł, co dało realizację planu w wysokości 77, 97 %. Niskie wykonanie plany tłumaczono tym, że pozostałe w planie środki okazały się niewystarczające do przeprowadzenia kolejnego wykupu.

Nie przebudowano ul. Olszowej, chociaż na ulica była w zadaniach majątkowych od początku obecnej kadencji samorządu. Plan na 31.12.2022 roku obejmował kwotę 26 945 zł Wykonanie wyniosło) zł, a co za tym idzie 0% wykonania planu. Wspomnieć należy, że przez wiele lat radni byli informowani, że prace projektowe, dotyczące tej ulicy są już na ukończeniu i lada chwila rozpocznie się realizacja tego zadania majątkowego.

W dziale 600, rozdziale 60014 pod nazwą budowa rond w Milanówku, zarówno na początku roku, jak i na jego koniec plan wyniósł 30 000 zł. Wykonanie wyniosło 0 zł, a co za tym idzie również procentowo było to 0%.

Należy wspomnieć, że już na samym początku Rada Miasta Milanówka wniosła o przeprowadzenie analizy natężenia ruchu, aby móc ocenić, ile i gdzie rond należy wykonać, które Burmistrz zignorował. W efekcie rond nie zrealizowano. Brak wykonania w sprawozdaniu finansowym tłumaczono faktem wydania w 2022 nieprawomocnej decyzji ZRID. Wpłynęło odwołanie, które nie zostało rozpatrzone.

Dział 600, rozdział 60016 – nazwa zadania modernizacja ulic, stanowiących drogi publiczne (ulice Parkowa, Spacerowa, Kraszewskiego, Górnolesna, Brwinowska, Grodeckiego, Żwirki, Wigury, Leśny Ślad, Niecała, Fałęcka, Dzierżanowskiego, Szczepkowskiego, Kasprowicza, Ledóchowskiej, Gombrowicza), którego plan na koniec roku wynosił 3 120 000 zł wykonanie wyniosło 340zł, co w procentach przedstawiło się, jako 0,01 %

wykonania założonego planu. Burmistrz tłumaczył niskie wykonanie planu tym, że wartość zgłoszonych ofert znacznie przekroczyła zaplanowane na ten cel środki. Co było zresztą do przewidzenia i na co radni zwracali uwagę.

Dział 600 rozdział 60013 nazwa zadania „Przebudowa skrzyżowania drogi wojewódzkiej 719 ul. Królewskiej z ul. Brwinowską wraz z budową kanalizacji świetlnej w granicach istniejącego pasa drogowego DW 719” plan zakładał 25 000 zł, a wykonanie wyniosło 11 451, 30 zł, co stanowiło 45,81% planu.

Jak z tego widać inwestycje takie jak budowa i przebudowa dróg gminnych, budowa w nich infrastruktury wodociągowo- kanalizacyjnej nie była realizowana przez organ wykonawczy w zakresie, jaki założono w uchwale budżetowej, w wydatkach majątkowych

Plan wydatków bieżących na dzień 01.01.2022 roku zaplanowany został na poziomie 87 251 346,45 zł. Natomiast plan na koniec 2022 roku wyniósł 105 519 416,21 zł.

Na koniec roku wykonanie wydatków bieżących zamknęło się kwotą 101 441 713,80 zł i stanowiło 96,14 % planu.

Plan wydatków majątkowych na dzień 01.01 2022 roku wynosił 32 087 763,10 zł

Po zmianach, na koniec roku, plan kształtował się na poziomie 17 559 731,50 zł, a jego wykonanie po zmianach wyniosło 11 171 569,51 zł, co stanowiło 63,62% planu po zmianach. Wydatki majątkowe stanowiły 9.92 % wydatków ogółem.

WYDATKI BIEŻĄCE

DZIAŁ 400–WYTWARZANIE I ZAOPATRYWANIE W ENERGIĘ ELEKTRYCZNĄ, GAZ I WODĘ

Wydatki bieżące w ramach działu zostały zaplanowane w kwocie 445 700,00 zł, zaś zrealizowane w kwocie 374 038,28 zł, w rezultacie stopień realizacji wydatków bieżących wyniósł 83,92%. Środki te przeznaczono następująco:

- w rozdziale 40002 Dostarczanie wody wydatkowano kwotę 374038,28 zł, co stanowi 83,92% planu rocznego wynoszącego 445700,00 zł.

DZIAŁ 600–TRANSPORT I ŁĄCZNOŚĆ

Wydatki bieżące w ramach działu zostały zaplanowane w kwocie 1 171 136,00 zł, zaś zrealizowane w kwocie 1 017 527,20 zł, w rezultacie stopień realizacji wydatków bieżących wyniósł 86,88%.

- w rozdziale 60013 Drogi publiczne wojewódzkie wydatkowano kwotę 48,80 zł, co stanowi 90,37% planu rocznego wynoszącego 54,00 zł.

Niniejsza wartość została wydatkowana na: ○opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego w kwocie 48,80 zł–na zapłatę opłaty za zajęcie pasa drogowego;

- w rozdziale 60014 Drogi publiczne powiatowe wydatkowano kwotę 23 373,58 zł, co stanowi 90,95% planu rocznego wynoszącego 25 700,00 zł. Niniejsza wartość została wydatkowana na: ○opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego w kwocie 23373,58 zł, na zapłatę opłaty za zajęcie pasa drogowego;

- w rozdziale 60016 Drogi publiczne gminne wydatkowano kwotę 578 470,10zł, co stanowi 80,05% planu rocznego wynoszącego 722 642,00 zł.

DZIAŁ 630–TURYSTYKA

Wydatki bieżące w ramach działu zostały zaplanowane w kwocie 4 095,98 zł, zaś zrealizowane w kwocie 2 164,08 zł, w rezultacie stopień realizacji wydatków bieżących wyniósł 52,83%. Środki te przeznaczono następująco:

- w rozdziale 63003 Zadania w zakresie upowszechniania turystyki wydatkowano kwotę 2 164,08 zł, co stanowi 52,83% planu rocznego wynoszącego 4 095,98 zł. Niniejsza wartość została wydatkowana na zakup materiałów i wyposażenia w kwocie 1918,08 zł, zakupiono gadzety do promocji szlaków turystycznych w Milanówku; zakup usług pozostałych w kwocie 246,00 zł, wykonano tabliczki na szlaku willowym w Milanówku

DZIAŁ 700–GOSPODARKA MIESZKANIOWA

Wydatki bieżące w ramach działu zostały zaplanowane w kwocie 1 919 690,63 zł, zaś zrealizowane w kwocie 1 776 755,21 zł, w rezultacie stopień realizacji wydatków bieżących wyniósł 92,55%. Środki te przeznaczono następująco:

- w rozdziale 70004 Różne jednostki obsługi gospodarki mieszkaniowej wydatkowano kwotę 1 339 104,36 zł, co stanowi 100,00% planu rocznego wynoszącego 1 339 104,36 zł. Niniejsza wartość została wydatkowana na: dotację przedmiotową z budżetu dla samorządowego zakładu budżetowego ZGKiM w kwocie 1 339 104,36 zł.

- w rozdziale 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami wydatkowano kwotę 322 115,73 zł, co stanowi 72,12% planu rocznego wynoszącego 446 621,63 zł.

- w rozdziale 70007 Gospodarowanie mieszkaniowym zasobem gminy wydatkowano kwotę 115 535,12 zł, co stanowi 88,62% planu rocznego wynoszącego 130 364,64 zł.

DZIAŁ 710–DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA

Wydatki bieżące w ramach działu zostały zaplanowane w kwocie 78 250,00 zł, zaś zrealizowane w kwocie 49 532,68 zł, w rezultacie stopień realizacji wydatków bieżących wyniósł 63,30%. Środki te przeznaczono następująco:

- w rozdziale 71004 Plany zagospodarowania przestrzennego wydatkowano kwotę 33 276,68 zł, co stanowi 81,66% planu rocznego wynoszącego 40 750,00 zł. Niniejsza wartość została wydatkowana na:

- wynagrodzenia bezosobowe w kwocie 24 075,00 zł,

- opłacono koszty wynikających z umów zlecenia dotyczących m.in. sporządzania analiz do decyzji o warunkach zabudowy, udziału członków w Miejskiej Komisji Urbanistyczno –Architektonicznej, opracowywania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego,

- zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii w kwocie 4 300,00 zł, wydatkowano m.in. na koszty wynikające z udziału w komisjach dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, sporządzanie analiz i opinii dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

- w rozdziale 71012 Zadania z zakresu geodezji i kartografii wydatkowano kwotę 15 006,00 zł, co stanowi 42,27% planu rocznego wynoszącego 35 500,00 zł.

- w rozdziale 71035 Cmentarze wydatkowano kwotę 1250,00 zł, co stanowi 62,50% planu rocznego wynoszącego 2000,00 zł. Niniejsza wartość została wydatkowana na:

- zakup materiałów i wyposażenia w kwocie 1250,00 zł, zakupiono znicze w celu ustawienia w Miejscach Pamięci Narodowej w Milanówku.

DZIAŁ 750–ADMINISTRACJA PUBLICZNA

Wydatki bieżące w ramach działu zostały zaplanowane w kwocie 15 866 055,22 zł, zaś zrealizowane w kwocie 14 982 664,26 zł, w rezultacie stopień realizacji wydatków bieżących wyniósł 94,43%

DZIAŁ 757–OBSŁUGA DŁUGU PUBLICZNEGO

Wydatki bieżące w ramach działu zostały zaplanowane w kwocie 1 758 714,00 zł, zaś zrealizowane w kwocie 1 623 781,70 zł, w rezultacie stopień realizacji wydatków bieżących wyniósł 92,33%.

DZIAŁ 851–OCHRONA ZDROWIA

Wydatki bieżące w ramach działu zostały zaplanowane w kwocie 677 446,22 zł, zaś zrealizowane w kwocie 574 724,77 zł, w rezultacie stopień realizacji wydatków bieżących wyniósł 84,84%.

- w rozdziale 85154 Przeciwdziałanie alkoholizmowi wydatkowano kwotę 460 513,77 zł, co stanowi 86,55% planu rocznego wynoszącego 532 071,22 zł.

- w rozdziale 85195 Pozostała działalność wydatkowano kwotę 98 836,00 zł, co stanowi 76,03% planu rocznego wynoszącego 130 000,00 zł.

DZIAŁ 852–POMOC SPOŁECZNA

Wydatki bieżące w ramach działu zostały zaplanowane w kwocie 12 157 594,50 zł, zaś zrealizowane w kwocie 11 466 936,00zł, w rezultacie stopień realizacji wydatków bieżących wyniósł 94,32%.

DZIAŁ 853–POZOSTAŁE ZADANIA W ZAKRESIE POLITYKI SPOŁECZNEJ

Wydatki bieżące w ramach działu zostały zaplanowane w kwocie 10 810,00 zł, zaś zrealizowane w kwocie 9 632,92 zł, w rezultacie stopień realizacji wydatków bieżących wyniósł 89,11%.

DZIAŁ 854–EDUKACYJNA OPIEKA WYCHOWAWCZA

Wydatki bieżące w ramach działu zostały zaplanowane w kwocie 138 435,00 zł, zaś zrealizowane w kwocie 122 980,20 zł, w rezultacie stopień realizacji wydatków bieżących wyniósł 88,84%.

- w rozdziale 85415 Pomoc materialna dla uczniów o charakterze socjalnym wydatkowano kwotę 18 943,70 zł, co stanowi 60,65% planu rocznego wynoszącego 31 235,00 zł.

DZIAŁ 900–GOSPODARKA KOMUNALNA I OCHRONA ŚRODOWISKA

Wydatki bieżące w ramach działu zostały zaplanowane w kwocie 11 753 870,29 zł, zaś zrealizowane w kwocie 11 106 798,23 zł, w rezultacie stopień realizacji wydatków bieżących wyniósł 94,49%.

- w rozdziale 90001 Gospodarka ściekowa i ochrona wód wydatkowano kwotę 8 836,96 zł, co stanowi 84,16% planu rocznego wynoszącego 10 500,00 zł.

- w rozdziale 90003 Oczyszczanie miast i wsi wydatkowano kwotę 1 345 155,84 zł, co stanowi 92,46% planu rocznego wynoszącego 1 454 798,37 zł.

- w rozdziale 90004 Utrzymanie zieleni w miastach i gminach wydatkowano kwotę 557 129,75 zł, co stanowi 84,54% planu rocznego wynoszącego 659 044,94 zł.

- w rozdziale 90005 Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu wydatkowano kwotę 6 811,80 zł, co stanowi 26,20% planu rocznego wynoszącego 26 000,00 zł.

- w rozdziale 90006 Ochrona gleby i wód podziemnych wydatkowano kwotę 9 129,25 zł, co stanowi 62,10% planu rocznego wynoszącego 14 700,00 zł.

- w rozdziale 90015 Oświetlenie ulic, placów i dróg wydatkowano kwotę 1 664 835,19 zł, co stanowi 82,37% planu rocznego wynoszącego 2 021 280,00 zł.

DZIAŁ 921–KULTURA I OCHRONA DZIEDZICTWA NARODOWEGO

Wydatki bieżące w ramach działu zostały zaplanowane w kwocie 2 133 200,00 zł, zaś zrealizowane w kwocie 1 914 605,52 zł, w rezultacie stopień realizacji wydatków bieżących wyniósł 89,75%.

- w rozdziale 92120 Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami wydatkowano kwotę 1 362,86 zł, co stanowi 0,62% planu rocznego wynoszącego 219 900,00 zł.

DZIAŁ 926–KULTURA FIZYCZNA

Wydatki bieżące w ramach działu zostały zaplanowane w kwocie 876400,00 zł, zaś zrealizowane w kwocie 842664,93 zł, w rezultacie stopień realizacji wydatków bieżących wyniósł 96,15%. Środki te przeznaczono następująco:

- w rozdziale 92601 Obiekty sportowe wydatkowano kwotę 154 684,26 zł, co stanowi 85,04% planu rocznego wynoszącego 181 900,00 zł.

Warto również wspomnieć o trudnej sytuacji spółki ze 100 % kapitałem miejskim

Z informacji uzyskanych ze Spółki MPWiK w ramach zapytania radnej, wynika, iż

Spółka MPWiK nie posiadała Wieloletniego Planu Rozwoju Infrastruktury WOD-KAN w Gminie Milanówek na rok 2022 i następne. Taki plan jest obecnie w trakcie tworzenia. Nie zostało również omówione wykonanie planu, który obowiązywał w latach 2019 – 2021

Z informacji przedstawionych w sprawozdaniach finansowych, które zostały udostępnione radnym wskaźniki za rok 2022 wyglądają następująco:

Wskaźniki (wszystkie wskaźniki na minusy)

ROE	-	3,62	%
ROA	-	2,35	%
ROS	-	6,43	%
ROI-		1,75	%

Tym samym tabela wskaźników finansowych od 2019 roku do 2022 roku, – czyli w okresie obowiązywania tej samej taryfy dla mieszkańców wygląda następująco:

Lp.		Formuła	2019	2020	2021	2022
1	ROE	Zysk netto/kapitał własny ogółem	7,72 %	4,48 %	0,04%	- 3,62 %
2.06.2023	ROA	Zysk netto/aktywa ogółem	5,74 %	2,90 %	0,02 %	- 2,35 %
3.	ROS	Zysk ze sprzedaży/ przychody Ze sprzedaży	9,80%	4,11 %	- 1,97 %	- 6,43 %
4,	ROI	Zysk operacyjny/ aktywa ogółem	7,36%	3,59 %	0,49 %	- 1,75 %

Jak widać na przestrzeni ostatnich trzech lat wszystkie wskaźniki finansowe przedsiębiorstwa spadają, a rok 2022 charakteryzuje się stratami, które trudno zrzucić na pandemię i wojnę w Ukrainie. Przy budowie sieci czy przyłączy, kontakt z mieszkańcem jest znikomy i odbywa się na terenie zewnętrznym, a wojna w Ukrainie bezpośrednio dla MPWiK miała wpływ na paliwa i energię. Wzrost kosztów paliwa od 2019 do 2022 to znikoma wartość w stosunku do przychodów ze sprzedaży, a koszt energii w kosztach operacyjnych w 2019 roku to 3,74%, a w 2022 roku 4,44 %. Zysk netto Spółki w 2019 to 878.638,12 zł,

a strata w 2022 roku to 432 035,18 zł, czyli w stosunku do 2019 roku Spółka na zysku straciła 1.310.673,30 zł.

Radna Ewa Galińska zapytała o zakup drona w referacie promocji. Radna zapytała, ile kosztował i kto obsługuje to urządzenie.

Referat Promocji Miasta Magdalena Zalipska poinformowała, że do obsługi drona jest przeszkolonych dwóch pracowników. Jeden jest z referatu organizacyjnego a druga z referatu promocji. Te osoby obsługują drona w ramach wykonywania obowiązków służbowych. Głównym wykorzystaniem drona jest monitorowanie inwestycji, ale również na zlecenie referatów technicznych przeglądy dachów i monitorowanie miejsc, gdzie nie da się zobaczyć z poziomu parteru. Koszt zakupu wyniósł ok. 2000,00zł.

Radny Krzysztof Wiśniewski zapytał, czy każdorazowo lot takiego drona jest zgłaszany do odpowiednich instytucji?

Referat Promocji Miasta Magdalena Zalipska poinformowała, że każdorazowo lot jest zgłaszany.

Ad 9.Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Wiśniewski odczytał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej uchwała, ci następuje:

§1 Wydaje negatywną opinię dot. wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Milanówka za 2022 rok

§2 Uzasadnienie stanowi integralna część uchwały. Ostatnia sekwencja uzasadnienia brzmi: „W tym miejscu Skład Orzekający wskazuje, iż zgodnie z art.18 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, a także art. 270 ust.4 i art. 271 ustawy o finansach publicznych oraz orzecznictwem sądowym, merytoryczna ocena wykonania budżetu pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności należy do wyłącznej kompetencji organu stanowiącego, przy czym ma ona prawo do odmiennej niż Komisja Rewizyjna oceny wagi poszczególnych elementów składających się na wykonanie budżetu. Organ stanowiący dokonując ww. oceny powinien czynić to w sposób kompleksowy, odnosząc się do całości wykonania planu finansowego, jakim jest budżet nie zaś koncentrować się na wybranych elementach. Wobec powyższego w toku sesji absolutoryjnej Rada Miasta Milanówka powinna przede wszystkim umożliwić Burmistrzowi Miasta złożenie wyjaśnień dotyczących sposobu realizacji uchwały budżetowej w 2022 roku, przyczyn i okoliczności powstania rozbieżności pomiędzy planem a wykonaniem dochodów i wydatków gminy oraz swobodne odniesienie się do postawionych zarzutów. Na tej podstawie oraz po uwzględnieniu dodatkowych wyjaśnień członków Komisji Rewizyjnej rada gminy powinna dokonać własnej wnikliwej oceny wykonania budżetu, ostatecznie wskazując fakty, które uzna za udowodnione lub nietrafne, dowody, na których należy się oprzeć oraz przyczyny z powodu, których innym dowodom odmówiono wiarygodności i mocy dowodowej. Wszystkie wymienione powyżej kwestie powinny wpłynąć ostatecznie na wyrobienie sobie zdania u pozostałych radnych, co do kompletności oceny przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną oraz zasadności wniosku Komisji Rewizyjnej umożliwiającej równocześnie podjęcie ostatecznej decyzji w sprawie udzielenia bądź nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Milanówka z tytułu wykonania budżetu na 2022 rok. Mając na uwadze ustalenie stanu faktyczny i prawny Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie postanowił jak w sentencji”.

Radny Krzysztof Wiśniewski dodał, że w treści opinii znalazł się akapit dotyczący likwidacji zakładu budżetowego, który był niewątpliwym osiągnięciem burmistrza. RIO stwierdziła, że zgodnie z prawem mamy prawo i obowiązek ocenić wyłącznie wykonanie budżetu. Takie dokonania jak np. likwidacja ZGKiM na skutek nieudolnego zarządzania, zdaniem RIO radni nie powinni się zajmować, a koncentrować nad innymi dokonaniem poza wyłącznie wykonaniem budżetu.

Radna Janina Molawa odczytała fragment dotyczący negatywnej oceny RIO.

„Z przekazanych dokumentów nie wynika by w toku swej działalności Komisja Rewizyjna Miasta Milanówka

rozpatrzyła sprawozdanie finansowe gminy Milanówek w postaci sprawozdania finansowego może powodować uzyskanie niepełnego obrazu finansów jednostki oraz prowadzić do nieprawidłowej oceny całokształtu działalności organu wykonawczego”.

Stąd długie wystąpienie radnej.

Sekretarz Miasta Sebastian Litewnicki poruszył temat kwestii przedstawionych przez radnego Krzysztofa Wiśniewskiego, tego rzekomego dopasowywania na koniec roku budżetu do tego, co udało się wykonać. Odpowiada na to sama RIO. „Skład Orzekający zwraca uwagę, że uchwała budżetowa jest specyficznym aktem prawnym, wymagającym dla zachowania swej istoty aktualizacji w zależności od sytuacji ekonomicznej danej jednostki w ciągu roku, na który została podjęta”. „Podkreślenia wymaga fakt, iż na etapie podejmowania uchwały budżetowej nie są możliwe do przewidzenia wszelkie stany wymagające sfinansowania budżetu, jak również wszystkie okoliczności związane z realizacją przewidzianych w budżecie zadań”. To jest to, co od dawna UM chce przekazać, że budżet jest dokumentem dynamicznym. Nie można uznać to za zarzut. Pojawiają się sytuacje, które wymagają nowelizacji. Nie jest to pasowanie budżetu, tylko realna ocena, praca na żywym organizmie.

Radny Krzysztof Wiśniewski podkreślił, że nie chodzi o wprowadzanie nowych środków, bo to jak najbardziej jest możliwe. W opinii Komisji Rewizyjnej chodziło o dopasowanie wykonania zamierzeń. Nie udało się zrobić, nie zostało zrobione i zamierzenia zostały tak zmniejszone, żeby pasowały do tego, co udało się zrobić.

Sekretarz Miasta Sebastian Litewnicki uważa, że to potwierdza to, o czym mówił. Budżet jest strukturą dynamiczną. Planowane przedsięwzięcia, zamierzenia i inwestycje również nie zawsze mogą być przeprowadzone w takich terminach, w jakich wynikają z uchwały budżetowej, z tego względu trzeba te uchwały nowelizować. RIO wykazała, że błędem jest wykazywanie zamierzeń na dzień 1 stycznia danego roku z wykonaniem na 31 grudnia.

Radna Janina Moława odniosła się do wniosku o nieudzielenie absolutorium. W związku z tym, że nie dokonano analizy w sprawozdaniu finansowym dotyczących wydatków majątkowych i bieżących (fragment opinii RIO):

„Analiza przedmiotowego wniosku nie wykazała wystarczających przesłanek do uznania, że Komisja Rewizyjna dokonała skonkretyzowanej dostatecznie udokumentowanej oceny całokształtu stopnia wykonania budżetu. Wskazane w opiniowanym dokumencie nieprawidłowości w ocenie Składu Orzekającego nie mogą stanowić podstawy do sformułowania wniosku o nieudzieleniu absolutorium. Instytucji absolutorium nie wolno, bowiem łączyć z jakąkolwiek inną oceną działalności organu wykonawczego, jak tylko z tą, która jest powiązana bezpośrednio z wykonaniem budżetu gminy”.

Kolejną rzeczą, na którą zwrócił uwagę Skład Orzekający RIO, to należało wykazać, że to wynikało z nieudolności BMM, nie z innych aspektów, na które BMM nie miał wpływu. Pani Moława przypomniała, że to RMM dając zgodę na przekazanie pieniędzy z budżetu gminy na spłatę zobowiązań finansowych ZGKiM, zdjęła z BMM odpowiedzialność. Gdyby tego nie zrobiła zobowiązania wymagalne byłyby ogromne, w kwotach milionowych. Dlatego nie można o tym zapomnieć w całym 2022 roku, bo taka sytuacja miała miejsce. Rada nie chciała, żeby rosły odsetki, zadłużenie i zobowiązania. Za te pieniądze nie wykonano inwestycji. Radna przypomniała, jak BMM pisał, że będą poczynione oszczędności. M.in. z tych oszczędności miał być wyremontowany basen. Radna ubolewa, że nie znalazło się to w opinii komisji i dlatego ta ocena była negatywna. RIO dokonuje oceny legalności zapisów w sprawozdaniu z wykonania budżetu, a RMM w pozostałym aspekcie, czyli w aspekcie rzetelności, celowości, gospodarności. To, że BMM nie miał możliwości odpowiedzi na pytania radnych, wynika z winy tylko i wyłącznie burmistrza, który nie przyszedł na spotkanie z e skarbnikiem, ani na Komisję Rewizyjną, ani nie przyszedł dzisiaj. To jest zła wola ze strony BMM.

Sekretarz Miasta Sebastian Litewnicki podkreślił, że materiały, który został przedstawiony przez radną Janinę Moławę pojawiło się kilka nieścisłości. Sekretarz zwrócił uwagę na kwotę 120 000,00zł, które były pozyskane ze środków zewnętrznych. Radna sformułowała zarzut, że BMM nie wydał całkowicie tej kwoty. Pan Litewnicki wyjaśnił, że dlatego jej nie wydał, że taka kwota wyszła z postępowania przetargowego. Trudno czynić zarzut z tego, że ten sam zakres świadczeń, który był zaplanowany we wniosku o pozyskanie środków zewnętrznych, zrobił po prostu taniej. Odnosząc się do całości wyводу i całej opinii Komisji Rewizyjnej, p. Litewnicki przytoczył zdanie z opinii RIO, które podsumowuje i stanowi konsekwencję zarówno w opinii o wykonaniu

budżetu, jak i opinii o Komisji Rewizyjnej: „Nie można również stracić z pola widzenia faktu, iż Skład Orzekający RIO w Warszawie wydał pozytywną z uwagami opinię o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2022 rok”. To jest zdanie, które przesadza o całości tej kwestii. Nie ma podstaw do tego, aby jakiegokolwiek zarzuty o złe wykonanie budżetu miasta na 2022 rok stawiać.

Skarbnik Miasta Agnieszka Mazurek doprecyzowała, że mowa jest o sprawozdaniach finansowych, a sprawozdania finansowe obejmują bilans z wykonania budżetu, łączny bilans samorządowych jednostek budżetowych, łączny rachunek zysków i strat, łączne zestawienie funduszu samorządowych jednostek budżetowych oraz informację dodatkową. To, co radna przeczytała, to jest sprawozdanie z wykonania budżetu za 2022 rok.

Radny Krzysztof Wiśniewski, przytoczył opinię RIO o sprawozdaniu z wykonania budżetu, gdzie na końcu czytamy:

„Jednocześnie wskazać należy, iż wydając opinię Skład Orzekający RIO dokonał oceny sprawozdania pod względem kryterium jego zgodności z prawem, natomiast, co należy podkreślić, ocenę działań Burmistrza w zakresie stopnia realizacji budżetu oraz gospodarności i celowości przy wykonaniu budżetu należy do Rady Miasta Milanówka”.

To RMM ma prawo ocenić, czy dać absolutorium BMM, czy też nie.

Radny Piotr Napłoszek nawiązał do dofinansowania do źródeł ogrzewania. W budżecie na 2022 rok było na ten cel przeznaczone w budżecie pół miliona złotych. Udało się to zrealizować na niecałe 9%. Dlaczego jest tak niskie wykonanie tej pozycji? Dlaczego UM nie zaproponował, aby za pozostałe środki wymienić piece w gminnym zasobie komunalnym, gdzie jest ok. 100 pieców?

Referat Ochrony Środowiska Emilia Parchan wyjaśniła, że dofinansowanie, które było z budżetu gminy było wykonane w takim procencie, ponieważ tylko taka ilość mieszkańców zgłosiła się do programu oraz spełniła chęć i wymogi programu. W referacie jest prowadzony punkt „Czyste powietrze”. W zeszłym roku z tego punktu skorzystało 100 osób. Złożonych było 36 wniosków.

Przewodniczący Rady Miasta zadał pytanie w sprawie wili Waleria. Prace powinny być zakończone do końca marca. One się nie skończyły. Radny chciałby wiedzieć, z jakich powodów są przedłużone prace? **Zastępca Burmistrza Marcin Bąk** podkreślił, że obecnie trwając umowa nie jest opóźniona. Została późno zawarta, ponieważ wystąpiły perturbacje z dachem. Czy można było tego uniknąć? Wydając bająką kwotę, można było uzyskać lepszy projekt. Obecny projekt jest na dużym poziomie ogólności. Wykonawca mógł ocenić pracę dopiero jak np. zdjął tynki. Stan stropu mógł ocenić dopiero, jak zdjął belki. Jest mnóstwo rzeczy wymagających konsultacji. Jest to bardzo skomplikowany proces, który musi trwać. Budynek był w bardzo złym stanie technicznym.

Przewodniczący Rady Miasta uważa, że zdjęcie dachu w okresie zimowym i to, że był zalany nie wpłynęło pozytywnie na stan techniczny, budynku.

Zastępca Burmistrza Marcin Bąk podkreślił, że zakładano szybki remont dachu. Ktoś pomógł u konserwatora zablokować te prace na kilka miesięcy. Nikt nie mógł przewidzieć, że po demontażu pokrycia będzie przerwa na kilka miesięcy.

Przewodniczący Rady Miasta uważa, że kwestie zabezpieczenia nieruchomości, przygotowanie do remontu należy do UM. Radny rozumie, że UM nie remontuje często zabytkowych obiektów i okoliczności mogły zaskoczyć. Skala opóźnień i miejsce w którym są prace jest zasadniczo odmienna od stanu, w którym powinny być.

Radna Janina Molawa mówiła na komisji i sesji, że nabijanie desek i położenie karpiówki na dach, który miał robioną ekspertyzę, która wykazała, że stan więźby dachowej jest niezadowolający jest błędem. Wszystkie informacje na ten temat były przekazane do BMM. Gdyby burmistrz przychodził na obrady, to uzyskalby wiedzę na ten temat od wieloletnich radnych. Jednak burmistrzowi wydają się, że wie lepiej i wiedza rannych nie jest mu potrzebna.

Radna odczytała fragment opinii RIO:

„Na tej podstawie, po uwzględnieniu dodatkowych wyjaśnień członków Komisji Rewizyjnej rada gminy powinna dokonać własnej wnikliwej oceny wykonania budżetu, ostatecznie wskazując fakty, które uzna za udowodnione lub nietrafne, dowody, na których należy się oprzeć oraz przyczyny z powodu, których innym dowodom odmówiono wiarygodności mocy dowodowej. Wszystkie wymienione powyżej kwestie powinny wpłynąć ostatecznie na wyrobienie sobie zdania pozostałych radnych, co do kompletności oceny przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną oraz zasadności wniosku komisji umożliwiając jednocześnie podjęcie ostatecznych decyzji w sprawie udzielenia bądź nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Milanówka z tytułu wykonania budżetu za 2022 rok.”

„Burmistrzowi wobec powyższego w toku sesji absolutoryjnej Rada Miasta powinna przede wszystkim umożliwić Burmistrzowi Miasta Milanówka złożenie wyjaśnień dotyczących sposobu realizacji uchwały budżetowej w 2022 roku, przyczyn i okoliczności powstania rozbieżności pomiędzy planem a wykonaniem dochodów i wydatków oraz swobodne odniesienie się do postawionych zarzutów.”
A gdzie jest p. Burmistrz? Jest pan wiceburmistrz, który nie podlega procedurze udzielenia lub nieudzielenia absolutorium. Jest to niepoważne, że człowiek, który został wybrany w wyborach samorządowych nie przychodzi na sesję absolutorijną. Dostał mandat zaufania mieszkańców Milanówka i nie przychodzi na tak ważną sesję i nie udziela odpowiedzi na pytania.

Przewodniczący Rady Miasta zadał pytanie dotyczące termomodernizacji SP3. Radny chciałby wiedzieć, dlaczego prace się nie posuwają? Przy takich nakładach na nadzór ona się ślimaczy, posuwa się w tempie trudno akceptowalnym.

Zastępca Burmistrza Marcin Bąk podkreślił nie zgadza się z tym. Wystąpił duży problem z wykonawcą. Uzgodnienie tego w ramach negocjacji np. jak zmiana ciepła wpływa na kosztorysy, jakie są realne oszczędności zajęło miesiąc czasu. Wykonawca w ramach wymuszenia swoich interesów spowolnił prace.
Referat TI Paulina Gawrońska poinformowała, że zaczęły się prace w kotłowni. Źródła ciepła są zmienione.

Ad 10.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2022.

Skarbnik Miasta Agnieszka Mazurek omówiła uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2022.

Ww. dokument jest opublikowany na stronie miasta w BIP.

Przewodniczący Rady Miasta zadał pytanie w sprawie protokołu likwidacji ZGKiM. Przez kogo został podpisany.

Skarbnik Miasta Agnieszka Mazurek poinformowała, że protokół likwidacji został podpisany przez likwidatora. Protokół został wykazany w tych sprawozdaniach, które zostały przedstawione radnym. Te dane, które były możliwe do przyjęcia zostały zaewidencjonowane. Protokół został sporządzony na dzień 30 września 2022 roku. Likwidator, który pracował wraz z zespołem przekazał protokół likwidacji, sprawozdanie o dokumenty. Na podstawie dokumentów, które p. Mazurek otrzymała, został sporządzany bilans zbiorczy.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2022.

Rada Miasta w głosowaniu: **1-za, 10- przeciw, - 3- wstrzymujący, 1- nieobecny**, uchwała nie została podjęta.

Ad 11.

Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Milanówka z tytułu wykonania budżetu za rok 2022.

Przewodniczący Rady Miasta podkreślił, że Wniosek Komisji Rewizyjnej był głosowany za nieudzieleniem absolutorium. Niezbędna będzie w tym momencie zmiana projektu uchwały o doprowadzeniu do kształtu, kiedy to będzie głosowanie za nieudzieleniem absolutorium.

Należy przegłosować formalnie zmianę treści uchwały na nieudzielenie absolutorium i zmienić uzasadnienie.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek formalny, aby zgodnie z treścią opinii Komisji Rewizyjnej w §1 uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Milanówka z tytułu wykonania budżetu za rok 2022 w ostatnim zdaniu zamiast słów „ Udziela się Burmistrzowi Miasta Milanówka absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2022” napisać „nie udziela się Burmistrzowi Miasta Milanówka absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2022.

Rada Miasta w głosowaniu: **12- za, 1- przeciw, 1- wstrzymujący, 1- nieobecny**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

Przewodniczący Rady Miasta złożył wniosek dotyczący zmiany uzasadnienia.

Uzasadnienie:

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, Rada Gminy Milanówek corocznie rozpatruje sprawozdanie z wykonania budżetu oraz podejmuje uchwałę w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Milanówka z tego tytułu. Zgodnie z art. 18a ust. 3 cytowanej ustawy Komisja Rewizyjna opiniuje wykonanie budżetu gminy i występuje z wnioskiem do Rady Gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi. Wniosek w sprawie absolutorium podlega zaopiniowaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Do dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym Rada Gminy rozpatruje i zatwierdza sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu, zgodnie z art. 270 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Są to czynności bezpośrednio poprzedzające podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza. W związku z art. 270 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, nie później niż 30 czerwca, Rada podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium dla burmistrza po zapoznaniu się z: □ sprawozdaniem z wykonania budżetu, □ sprawozdaniem finansowym, □ opinią regionalnej izby obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu, □ informacją o stanie mienia gminy □ oraz stanowiskiem Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Milanówka, na posiedzeniu w dniu 2 czerwca 2023 r., analizowała i rozpatrywała dokumenty niezbędne do udzielenia absolutorium, tj. sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Milanówek za 2022 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu, sprawozdanie finansowe oraz informację o stanie mienia gminy. W wyniku dokonanych analiz powyższych dokumentów komisja wypracowała opinię oraz zgłosiła wniosek o nieudzielenie Burmistrzowi Miasta Milanówka absolutorium. Powyższa opinia i wniosek, zgodnie z wymogami ustawy, zostały przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie. Zgodnie z art. 28a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, uchwałę w sprawie nieudzielenia absolutorium Rada Gminy Milanówek podjęła bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uzasadnienia do uchwały.

Rada Miasta w głosowaniu: **11-za, 1- przeciw, 2- wstrzymujące, 1- nieobecny**, pozytywnie zaopiniowała projekt uzasadnienia uchwały.

Radna Janina Molawa złożyła wniosek formalny, żeby dopisać ta kwestię, że Komisja Rewizyjna podtrzymuje wniosek mimo wskazania Składu Orzekającego RIO na temat negatywnej opinii na temat wniosku Komisji Rewizyjnej.

Rada Miasta w głosowaniu: **9-za, 5- wstrzymujący, 1- nieobecny**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

Przewodniczący Rady Miasta odczytał treść głosowanej uchwały:

§ 1. Po zapoznaniu się ze: 1) sprawozdaniem Burmistrza Miasta Milanówka z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2022, 2) sprawozdaniem finansowym za 2022 rok, 3) opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, 4) informacją o stanie mienia Miasta Milanówka, 5) stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka nie udziela się Burmistrzowi Miasta Milanówka absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2022.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząc Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie **nieudzielenia** absolutorium dla Burmistrza Miasta Milanówka z tytułu wykonania budżetu za rok 2022.

Rada Miasta w głosowaniu: **10-za, 1- przeciw, 3- wstrzymujące, 1- nieobecny**, podjęła

Uchwałę Nr 672/LXXXVII/23 w sprawie **nieudzielenia** absolutorium dla Burmistrza Miasta Milanówka z tytułu wykonania budżetu za rok 2022.

Ad 12.

Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały 662/LXXXV/23 Rady Miasta Milanówka z dnia 29 maja 2023 r.

Radna Janina Molawa poinformowała, że Wojewoda Mazowiecki wszczął postępowanie nadzorcze odnośnie uchwały 662/LXXXV/23 z 29 maja. Żeby naprawić ta uchwałę należy nanieść pewne poprawki. Po konsultacji w sprawie wydzierżawienia gruntu będącego własnością gminy, podstawa prawna pozostaje ta sama.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.) i art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2023 r. poz. 344), Rada Miasta Milanówka uchwała, co następuje:

§ 1. Wyraża się zgodę na wydzierżawienie gruntu, będącego własnością Gminy Milanówek, stanowiącego działki o numerach ewidencyjnych Nr 132 w obrębie 06-03 o pow. 2892 m² i Nr 133 w obrębie 06-03 o pow. 1603 m², położonych w Milanówku przy ul. Piłsudskiego 14.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Milanówka.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Radna Janina Moława odczytała uchwałę w sprawie uchylecia uchwały 662/LXXXV/23 RMM w sprawie wydzierżawienia gruntu będącego własnością Gminy Milanówek.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.) i art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2023 r. poz. 344), Rada Miasta Milanówka uchwała, co następuje:

§ 1. Uchyla się ustawę nr 662/LXXXV/23 RMM z 29 maja 2023 r. w sprawie wydzierżawienia gruntu będącego własnością Gminy Milanówek,

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Milanówka.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wnioszek radnej Janiny Moławy.

Rada Miasta w głosowaniu: **14-za, 1- nieobecny**, podjęła **Uchwałę Nr 673/LXXXVII/23**.

Ad 13.

Podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia gruntu będącego własnością Gminy Milanówek.

Przewodniczący Rady Miasta podkreślił, że uchwała została omówiona.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wydzierżawienia gruntu będącego własnością Gminy Milanówek.

Rada Miasta w głosowaniu: **14-za**, podjęła **Uchwałę Nr 674/LXXXVII/23** w sprawie wydzierżawienia gruntu będącego własnością Gminy Milanówek.

Przewodniczący Rady Miasta złożył wniosek formalny w sprawie ogłoszenia przerwy w obradach LXXXVII Sesji Rady Miasta do jutra do godziny 18:00.

Rada Miasta w głosowaniu: **8-za, 6- wstrzymujący, 1- nieobecny**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

Przewodniczący Rady Miasta Milanówka

|-

radny Piotr Napłoszek

Protokółowała

|-

Małgorzata Obwojska