UCHWAŁA Nr 297/XXXVII/20
Rady Miasta Milanówka
z dnia 30 listopada 2020 r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi na działanie dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Milanówku.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256) - Rada Miasta Milanówka uchwala, co następuje:

§ 1.

Skargę z 12 września 2020 na działanie kierownika miejskiej jednostki organizacyjnej dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Milanówku uznaje za zasadną.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Milanówka do przesłania zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Milanówka.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Milanówka

Kamil Bialik

Uzasadnienie

Do Rady Miasta Milanówka wpłynęła, przekazana zgodnie z właściwością, przez Regionalną Izbę Obrachunkową skarga na działanie kierownika zakładu budżetowego tj. Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Milanówku.

Skarżący w swoim piśmie z 12 września 2020 roku zarzucił liczne nieprawidłowości w funkcjonowaniu zakładu budżetowego takie jak, nieregulowanie na bieżąco składek wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, nieregulowanie płatności wobec przedsiębiorstwa odbierającego odpady z terenu targowiska miejskiego, nieregulowanie zobowiązań wobec wspólnot mieszkaniowych w których zakład pełni funkcje zarządcy nieruchomości, zaciąganie zobowiązań powodujących dalsze narastające zadłużenie jednostki, nierealizowanie remontów mieszkaniowego zasobu gminy, ponoszenie nakładów inwestycyjnych na terenie basenu miejskiego bez zabezpieczenia środków na ten cel oraz niezwrócenie niewykorzystanej w 2019 roku dotacji do budżetu gminy przez zakład budżetowy.

Do przedłożonych zarzutów nie odniósł się kierownik gminnej jednostki organizacyjnej, jak również stanowiska nie zajął Burmistrz Miasta Milanówka.

Zgodnie z Art. 229 pkt 3 Ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego

„Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności:

3) wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada gminy;…”

Tym samym Rada Miasta Milanówka jest właściwa do rozpatrzenia niniejszej skargi.

Rozpatrując niniejszą skargę Rada Miasta Milanówka wobec braku wyjaśnień od kierownika jednostki organizacyjnej oraz Burmistrza Miasta Milanówka oparła się o pozyskane sprawozdania z wykonania planów finansowych zakładu budżetowego, zebrane dokumenty prywatne, a także wyjaśniania i informacje udzielane w innych sprawach. A także zwróciła się o dodatkowe wyjaśnienia do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z prośbą o udzielenie wyjaśnień i materiałów na dzień: 31 marca 2020 r. 30 czerwca 2020 r.30 września 2020 r.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów ustalono, iż: zgodnie z pismem Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej nr dziennika 316/2020 z 18 maja 2020 roku zakład zalegał na rzecz Wspólnoty Mieszkaniowej ul. Dembowskiej 1 i Wysockiego 4, 4a, 10 z płatnościami na kwotę 35 396, 17 zł. Jednocześnie wspólnota kierowała do zakładu wezwania do zapłaty zaległości, które nie były realizowane. Z treści pisma Dyrektora zakładu wynika, iż zobowiązanie nie mają charakteru spornego, a brak jego spełnienia może wprost wynikać ze złej gospodarki budżetowej. Postępujące nieregulowanie zobowiązań doprowadziło do dalszego wzrostu zobowiązań jednostki na rzecz wspólnoty, która 8 października 2020 r . złożyła do Zakładu kolejne wezwanie do zapłaty już na kwotę 70 118,2 zł wraz z ostrzeżeniem o wystąpieniu na drogę postępowania sądowego.

Także nieregulowanie płatności wobec przedsiębiorstwa odbierającego odpady z terenu targowiska miejskiego zostało wykazane przez Skarżącego na podstawie informacji od zewnętrznego podmiotu, który domagał się uregulowania należności za wykonane usługi odbioru odpadów. Zgodnie z załączonym zestawieniem podmiot ten nie otrzymał płatności, których termin płatności upłynął odpowiednio 14 lipca i 14 sierpnia 2020 roku, a suma zaległości wyniosła 46 956,4 zł.

Nadto analiza sprawozdania Rb-30s, dział 700 , Rozdział 70004, Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej za okres sprawozdawczy do dnia 30 czerwca 2020 roku wykazała, iż na pozycji „W" „Symbol 040" tj. Zobowiązania i inne rozliczenia na koniec okresu sprawozdawczego zobowiązania wyniosły 939 216, 93 zł dodatkowo zobowiązania wymagalne stanowiły kwotę 491 566, 08 zł. Analiza kolejnego sprawozdania za okres sprawozdawczy do dnia 30 września 2020 roku wykazała, iż zobowiązania osiągnęły kwotę 1 571819, 82 zł, co stanowi dynamiczny wzrost zadłużenia jednostki w przeciągu kwartału o kwotę 632 602,89 zł.

Zestawienie porównawcze ww. sprawozdań wskazuję nadto, iż znacząco wzrósł deficyt środków obrotowych netto jednostki tj. do kwoty - 1 005 144,08, co wskazuje na utratę płynności finansowej zakładu.

Niezwrócenie niewykorzystanej w 2019 roku dotacji do budżetu gminy przez zakład budżetowy to kolejny zarzut jaki znalazł potwierdzenie w toku prowadzonych przez komisję ustaleń. Pismem znak SK.0003.1.2020 z 22 maja 20220 roku Burmistrz Miasta Milanówka wyjaśnił, iż zwracał się do Dyrektora ZGKIM z prośbą o wyjaśnienie i zwrot kwoty 211 571, 89 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak od zaległości podatkowych. Ponadto w kwietniu i maju były kierowane przypomnienia o tym obowiązku. Jednocześnie Burmistrz przedstawił wyjaśniania Dyrektora jednostki, z których wynika, iż *„Odrzucenie projektu planu finansowego w części dotyczącej ZGKIM przez Radę Miasta Milanówka na rok 2020 przedstawionego w formie uchwały budżetowej, który uwzględniał wartości pieniężne z przeznaczeniem na realizację zadań wynikających ze Statutu ZGKIM (….) spowodowało, iż niedoszacowanie właściwe kosztów uniemożliwiło dokonanie zwrotu dotacji, która została wykorzystana na rzecz mieszkańców Milanówka."*

W tym stanie faktycznym należy wywieść wniosek, iż brak zwrotu dotacji i jej wykorzystanie w kolejnym roku budżetowym, bez zgody organu stanowiącego, zdaniem kierownika jednostki wynikał bezpośrednio z faktu ustalenia *w uchwale Rady Miasta Milanówka nr 157/XIII/19 w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego* oraz ustalenia kwot pozostałych dotacji w uchwale budżetowej w wysokościach niższych niż wnioskowane.

Niestety takie rozumowanie nie może zostać przyjęte jako prawidłowe, z uwagi na brzmienie ROZPORZĄDZENIA MINISTRA FINANSÓW z dnia 7 grudnia 2010 r. (Dz.U.2019.1718 j.t.) w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych.

„§ 39 *W terminie 10 dni od dnia otrzymania, od zarządu jednostki samorządu terytorialnego, informacji o kwotach przychodów i kosztów zakładu oraz wysokości dotacji i wpłat do budżetu, kierownik samorządowego zakładu budżetowego dostosowuje do uchwały budżetowej plan finansowy zakładu i zatwierdza go."*

Powyższe oznacza, iż to na dyrektorze zakładu budżetowego spoczywa obowiązek dostosowania planu finansowego do założeń uchwały budżetowej i ograniczenie wydatków do realnych możliwości finansowych zakładu. Treść rozporządzenia nie daje kierownikowi jednostki upoważniania do funkcjonowania na podstawie projektu planu finansowego dłużej a niżeli do czasu przyjęcia uchwały budżetowej, co w niniejszej sprawie maiło miejsce 30 grudnia 2019 roku, gdyż projekt planu finansowego , stanowi podstawę gospodarki finansowej od dnia 1 stycznia roku budżetowego do dnia uchwalenia uchwały budżetowej.

Dodatkowo wskazać należy, iż zgodnie z art. 251 ust. *1 ustawy o finansach publicznych „Dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku, z zastrzeżeniem terminów wynikających z przepisów wydanych na podstawie* ***art. 189*** *zlecenie płatności ust. 4."*

Tym samym należy jednoznacznie stwierdzić, że zarzuty dotyczące nieprawidłowej gospodarki finansowej z Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Milanówku znalazły potwierdzenie w faktach ustalonych w toku rozpatrywania skargi.

Przyjęte ustalenia faktyczne wskazują, iż doszło do wypełnienia norm zawartych w ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w szczególności art. 9 i 11 ww. ustawy.

Art. 9. Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest:

1) wydatkowanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym przez udzielającego dotację;

2) nierozliczenie w terminie otrzymanej dotacji;

3) niedokonanie w terminie zwrotu dotacji w należnej wysokości.

Art.11.1. Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków.

Z powyższych powodów niniejszą skargę uznaje się za zasadną.