UCHWAŁA Nr 411/XLVI/21
Rady Miasta Milanówka
z dnia 27 lipca 2021 r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Milanówka przy planowaniu inwestycji i przeprowadzaniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych w zakresie przebudowy targowiska miejskiego w Milanówku

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) w związku z art. 229 pkt 3 oraz art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256) w zw. z art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) - Rada Miasta Milanówka uchwala, co następuje:

§ 1.

1. Skargę z dnia 23 maja 2021 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 18 czerwca 2021 r. zarejestrowana pod numerem 05837.2021), przesłaną za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej na działanie Burmistrza Miasta Milanówka przy planowaniu inwestycji i przeprowadzaniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych w zakresie przebudowy targowiska miejskiego w Milanówku:
a) w części dotyczącej naruszenia uchwały Nr 340/XLII/21 z dnia 29 marca 2021 r. w sprawie okresowego wstrzymania realizacji przedsięwzięcia pt. „Przebudowa targowiska miejskiego w Milanówku – zaspokojenie potrzeb mieszkańców”, uznaje za zasadną.
b) w części dotyczącej naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych oraz żądania przeprowadzenia kontroli postępowania przekazać skargę do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

2. Zobowiązuje się Burmistrza Miasta Milanówka do podjęcia działań zmierzających do wyeliminowania nieprawidłowości w załatwianiu spraw.

3. Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi zawiera załącznik do uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Milanówka do przesłania zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Milanówka.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący
Rady Miasta Milanówka

Witold Mossakowski

Załącznik nr 1 do uchwały 411/XLVII/21
Rady Miasta Milanówka z dnia 27 lipca 2021 r.

Uzasadnienie

Skarżący w piśmie z dnia 23 maja 2021 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 18 czerwca 2021 r. zarejestrowana pod numerem 05837.2021), przesłanym za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej przy piśmie nr BI.054.17.2021MM z dnia 14 czerwca 2021 r. zarzuca nieprawidłowości w działalności Urzędu Miasta Milanówka przy planowaniu inwestycji i przeprowadzaniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych w zakresie przebudowy targowiska miejskiego w Milanówku.

W szczególności wskazuje, iż inwestycja, dotycząca przebudowy targowiska miejskiego w Milanówku, jest prowadzona w atmosferze dużego napięcia i sprzeciwu znacznej części mieszkańców Milanówka, ze względu na całkowite pominięcie społecznych uwarunkowań tej inwestycji (w szczególności sytuacji kupców prowadzących na targowisku stałe punkty sprzedaży i stacjonarne sklepy) oraz nieprzeprowadzenia jakichkolwiek konsultacji społecznych w tym zakresie, pomimo wniosku złożonego do Burmistrza Miasta Milanówka przez cztery lokalnie działające organizacje pozarządowe oraz wniosku radnych. Te uwarunkowania nie zostały uwzględnione należycie w warunkach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający założył, że Wykonawca rozpocznie wykonanie zamówienia na całkowicie pustym placu podczas, gdy na terenie tym funkcjonują placówki handlowe w stałych pawilonach, wybudowanych i stanowiących własność kupców. Należy też zaznaczyć, że nieosiągnięte zostało jakiekolwiek porozumienie, ani nie został przyjęty jakikolwiek realny harmonogram w sprawie czasowej likwidacji działalności placówek handlowych, działających od wielu lat na targowisku miejskim w Milanówku

Z tych powodów Rada Miasta Milanówka przyjęła Uchwałę Nr 340/XLII/21 z dnia 29 marca 2021 r. w sprawie okresowego wstrzymania realizacji przedsięwzięcia pt. „Przebudowa targowiska miejskiego w Milanówku – zaspokojenie potrzeb mieszkańców".

Z uzasadnienia uchwały Rady wynika, że celem jej przyjęcia jest zmodyfikowanie warunków prowadzenia inwestycji w taki sposób, aby uwzględniały one porozumienie z przedsiębiorcami oraz sytuację finansową gminy.

Zdaniem Skarżącego niezrealizowanie treści uchwały Rady Miasta Milanówka i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego miało istotne znaczenie dla przebiegu procesu wyłonienia wykonawcy i mogło naruszyć zasady konkurencyjności i przejrzystości określone w art. 16 i art. 17 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp.)

Urząd Miasta Milanówka prowadził dwa powiązane ze sobą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, znak ZP.271.2.1.2021.JS. Zaprojektowanie i wykonanie zadania w formule zaprojektuj i wybuduj pn.: „Przebudowa targowiska miejskiego w Milanówku" – unieważnione i postępowanie znak ZP.271.2.5.2021.JS. Zaprojektowanie i wykonanie zadania w formule zaprojektuj i wybuduj pn.: „Przebudowa targowiska miejskiego w Milanówku".

W ocenie Skarżącego w postępowaniach tych doszło do szeregu działań Urzędu Miasta Milanówka, których zgodność z prawem, w tym obowiązującą ustawą Prawo zamówień publicznych, budzi poważne wątpliwości. Są to w szczególności:

a) Przeprowadzenie obu postępowań, pomimo formalnych przeszkód (uchwała Rady Gminy Milanówek nr 340/XLII/21 z dnia 29 marca 2021 r., okresowo wstrzymująca realizację inwestycji), co powinno stanowić podstawę unieważnienia pierwszego postępowania na podstawie art. 256 ustawy Pzp i uniemożliwiało wszczęcie kolejnego postępowania ze względu na ryzyko zawarcia umowy obarczonej wadą nieważności;

b) Pozorne kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty w obu postępowaniach, co ma istotne znaczenie w drugim z postępowań, w którym doszło do wyboru najkorzystniejszej oferty;

c) Nienależyte szacowanie wartości zamówienia polegające na znacznym zaniżeniu jego wartości i kwoty przeznaczonej na sfinansowanie, co doprowadziło do ograniczenia konkurencyjności

postępowania i brak szerokiego zainteresowania realizacją przedmiotu zamówienia przez szeroki krąg wykonawców;
d) Nieprzeprowadzenie zapowiedzianej w Specyfikacji Warunków Zamówienia wizji lokalnej, względnie przeprowadzenie jej w sposób pozorny (z pominięciem przybyłych na wizję potencjalnych wykonawców) i nie wyznaczenie w zamian kolejnego terminu tej wizji.
e) Dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty w drugim postępowaniu bez wyjaśnienia ceny oferty (art. 224 ust. 1 ustawy Pzp), złożonej przez wybranego wykonawcę, mimo istotnych wątpliwości, które ta cena budzi, ze względu na zakres inwestycji, ceny ofert innego wykonawcy, złożonych w obu postępowaniach oraz fakt, że jednym z wykonawców składających „najkorzystniejszą ofertę" jest spółka miejska (MPWiK) nieposiadająca kompetencji w zakresie realizacji przedmiotowego zamówienia. To drugie postępowanie zostało zakończone zawarciem umowy z wykonawcą.
f) rozbieżność pomiędzy zakresem inwestycji określonej w PFU, załączonym do dokumentacji.
W pierwszym, unieważnionym, postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia ofertę złożył jeden wykonawca (po podjęciu uchwały Nr 340/XLII/21 Rady Miasta Milanówka) z ceną 3.862.200,- zł. W drugim ze wskazanych postępowań, oferty złożyło dwóch wykonawców – firma SORTED Sp. z o.o. z ceną 3.466.878 zł (po raz drugi ta sama firma , co w pierwszym postępowaniu, tym razem z ofertą niższą o prawie 400 tys. zł oraz „Konsorcjum Wykonawców"- Milanowskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. (Lider) oraz firma Usługi Ogólnobudowlane Jerzy Cichocki z ceną 1.940.000 zł. Rozdźwięk cen pomiędzy dwukrotnie złożoną ofertą rynkowego Wykonawcy, działającego w branży budowlanej, oraz ofertą złożoną przez" Konsorcjum", którego liderem jest lokalna spółka komunalna o profilu działania odmiennym od przedmiotu zamówienia, i w ocenie Skarżącego budzi, uzasadnione wątpliwości, co do sposobu skalkulowania tej ceny.
Skarżący przedstawiając ww. zarzuty dotyczące ww. postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, wniósł o zweryfikowanie, czy w przedmiotowym postępowaniu nie doszło do innych naruszeń, o których mowa w art. 607 ust. 2 ustawy Pzp i przeprowadzenie w tym zakresie kontroli.
Zgodnie z art. 231. 1. Ustawy o finansach publicznych, zmiana kwot wydatków na realizację przedsięwzięć może nastąpić w wyniku podjęcia uchwały organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, zmieniającej zakres wykonywania lub wstrzymującej wykonywanie przedsięwzięcia. Rada Miasta Milanówka uchwałą Nr 340/XLII/21 z dnia 29 marca 2021 r. w sprawie okresowego wstrzymania realizacji przedsięwzięcia pt. „Przebudowa targowiska miejskiego w Milanówku – zaspokojenie potrzeb mieszkańców", wstrzymała rzeczone przedsięwzięcie. Wstrzymanie realizacji przedsięwzięcia należało do ustawowych kompetencji organu stanowiącego, z którego to uprawnienia organ skorzystał. Wykonanie przedmiotowej uchwały zostało powierzone Burmistrzowi Miasta Milanówka. Do wykonania rzeczonej uchwały nie doszło, organ wykonawczy pomimo unieważnienia pierwszego postępowania przetargowego rozpisał kolejne postępowanie oraz dokonał wyboru wykonawcy wbrew stanowisku Rady Miasta Milanówka.
W tych okolicznościach prowadzenie postępowania przetargowego naruszyło rzeczoną uchwałę i w tym zakresie skargę należy uznać za zasadną.
Odnosząc się do naruszenia ustawy prawo zamówień publicznych to zgodnie z art. 603 ustawy
1. Prezes Urzędu przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy działań lub zaniechań zamawiającego. (…)
4. W przypadku braku podstaw do wszczęcia kontroli, Prezes Urzędu informuje wnioskodawcę o odmowie wszczęcia kontroli.
Biorąc pod uwagę, iż intencją wnoszącego było przeprowadzenie kontroli ww. postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, a kompetencje w tym zakresie posiada Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Rada Miasta Milanówka postawia przekazać skargę w tym zakresie do ww. organu. Jest to szczególnie uzasadnione z uwagi na okoliczność, iż organ wykonawczy utrudnia prowadzenie kontroli komisji rewizyjnej Rady Miasta Milanówka.