

Sprawozdanie z realizacji zadania audytowego pn. „Przebudowa, modernizacja i remonty dróg gminnych” w Milanówku

Zadaniem objęto procedury stosowane przy przebudowie modernizacji i remoncie dróg gminnych w Milanówku.

Zadanie było realizowane na podstawie upoważnień udzielonych przez Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 14 października 2014 r. i 19 listopada 2014 r. (znak sprawy ORG.0052.144.2014) przez Macieja Jastrzębskiego – Audytora wewnętrznego Urzędu Miasta Milanówka (zwanego dalej „Audytorem”). Przedmiotowe zadanie było ujęte w planie audytu na 2014 r.

Zadanie zostało przeprowadzone w Referacie Technicznej Obsługi Miasta (zwanego dalej „Referatem”).

Celem zadania audytowego było dostarczenie Burmistrzowi Miasta Milanówka niezależnego i obiektywnego zapewnienia, że system kontroli zarządczej w Referacie i w Urzędzie w zakresie przebudowy, modernizacji i remoncie dróg jest adekwatny, skuteczny i efektywny, przez co zapewnia dokonywanie zadań w sposób określony w art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 855 ze zm.), a więc w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy.

Kierownikiem Referatu jest Pan Andrzej Kaleta i pełnił tą funkcję przez cały okres objęty audytem.

W okresie objętym audytem następujące osoby w Referacie zajmowały się realizacją zadań związanych z przebudową i remontami dróg:

1. Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu, do którego obowiązków należy m.in.:
 - organizowanie i nadzorowanie pracy podległych pracowników,
 - branie udziału w pracach komisji przetargowych;
2. Elena Niedźwiecka – inspektor, do której zadań należy m.in.:
 - prowadzenie kontroli stanu technicznego dróg miejskich,
 - określanie potrzeb w zakresie przebudów ulic,
 - podejmowanie działań przywracających istniejących stan techniczny ulic (awarie, uszkodzenia),
 - określenie zakresu i kolejności wykonywanych czynności konserwacyjnych dróg,
 - określanie zakresu zlecanej dokumentacji i jej ocenianie,
 - realizacja zadań określonych w budżecie miasta związanych z drogami,
 - przygotowywanie materiałów przetargowych i uczestniczenie w komisjach przetargowych w postępowaniach na wyłanianie wykonawców robót i dostaw z zakresu powierzonych obowiązków służbowych,
 - rozliczanie kosztów remontów i zadań inwestycyjnych,
 - sprawowanie nadzoru technicznego nad realizacją robót drogowych,

- opracowywanie sprawozdań, planów i korekt planów z zakresu branży drogowej;
3. Joanna Sierpińska – podinspektor, do której obowiązków należy m.in.:
 - obsługa procesu inwestycyjnego,
 - przygotowywanie dokumentacji postępowań przetargowych, w tym w szczególności Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami, w tym z wzorem umowy,
 - publikowanie ogłoszeń i wyników postępowań,
 - uczestniczenie w pracach komisji przetargowych.
 4. Pan Andrzej Rogalski – inspektor, do którego obowiązków należy m.in. dokonywanie odbioru wykonywanych robót.

(Fragment sprawozdania usunięty z wersji publikowanej w Biuletynie Informacji Publicznej ze względu na zawartość danych osobowych).

1. Informacje ogólne o przedmiocie audytu

Zgodnie z § 31 ust. 2 Regulaminu organizacyjnego Urzędu, do zadań Referatu należy realizacja zadań zarządcy drogi, w tym m.in.:

1. opracowywanie projektów planów finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg oraz drogowych obiektów inżynierskich,
2. pełnienie funkcji inwestora,
3. utrzymanie nawierzchni drogi, chodników, drogowych obiektów inżynierskich, urządzeń zabezpieczających ruch i innych urządzeń związanych z drogą,
4. prowadzenie ewidencji dróg, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz udostępnianie ich na żądanie uprawnionym organom
5. wykonywanie okresowych kontroli stanu dróg i drogowych obiektów inżynierskich oraz przepraw promowych, ze szczególnym uwzględnieniem ich wpływu na stan bezpieczeństwa ruchu drogowego,
6. uzgadniania projektów budowy infrastruktury technicznej w pasach drogowych dróg gminnych.

Powyższe zadania wiążą się z przygotowywaniem i realizacją przebudów, modernizacji i remontów dróg gminnych.

Pojęcie drogi zostało zdefiniowane w art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 260 ze zm.), zwanej dalej „u.d.p.”, zgodnie z którym przez drogę należy rozumieć *„budowlę wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącą całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowaną w pasie drogowym”*.

Pojęcia przebudowy i remontu dróg posiadają legalne definicje, określone w powszechnie obowiązujących przepisach. Zgodnie z art. 3 pkt 7a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane

(Dz. U. z 2014 r., poz. 1409 ze zm.), zwanej dalej „pr. bud.” przez przebudowę należy rozumieć „*wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; w przypadku dróg są dopuszczalne zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego*”. Zaś zgodnie z art. 3 pkt 8 tej ustawy przez remont należy rozumieć „*wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a niestanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym*”. Pojęcie modernizacji nie zostało zdefiniowane w przepisach, więc należy rozumieć je zgodnie z potocznym rozumieniem jako „*unowocześnienie i usprawnienie czegoś*” (Słownik Języka Polskiego PWN www.sjp.pwn.pl). Pojęcie modernizacji mieści się więc w zakresach pojęć ustawowych przebudowy i remontu.

Wszystkie zamówienia objęte audytem kwalifikowane były jako roboty budowlane. Zgodnie z art. 2 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „p.z.p.” przez roboty budowlane należy rozumieć „*wykonanie albo zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 2c lub obiektu budowlanego, a także realizację obiektu budowlanego, za pomocą dowolnych środków, zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego*”. Na podstawie art. 2c p.z.p. Prezes Rady Ministrów wydał rozporządzenie z dnia 3 grudnia 2012 r. w sprawie wykazu robót budowlanych (Dz. U. Nr 2012, poz. 1372), w załączniku do którego do robót budowlanych zaliczono m.in. budowę obiektów inżynierii lądowej, w tym dróg.

2. Procedura ewidencjonowania dróg oraz wyboru dróg do przebudowy, modernizacji i remontu

2.1. Ustalenia audytu

Zgodnie z art. 20 ust. 1 pkt 2, 9 i 10 u.d.p. do zadań zarządcy drogi należy w szczególności:

- opracowywanie projektów planów finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg oraz drogowych obiektów inżynierskich,
- prowadzenie ewidencji dróg, obiektów mostowych, tuneli, przepustów,
- przeprowadzanie okresowych kontroli stanu dróg i drogowych obiektów inżynierskich oraz przepraw promowych, ze szczególnym uwzględnieniem ich wpływu na stan bezpieczeństwa ruchu drogowego, w tym weryfikację cech i wskazanie usterek, które wymagają prac konserwacyjnych lub naprawczych ze względu na bezpieczeństwo ruchu drogowego.

Zasady prowadzenia ewidencji dróg określone zostały w przepisach rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelem (Dz. U. Nr 67, poz. 582 ze zm.). Zgodnie z § 9 ust. 1 tego rozporządzenia „*ewidencja obejmuje następujące dokumenty ewidencyjne:*

- 1) *książkę drogi, której wzór określa załącznik nr 1 do rozporządzenia;*
- 2) *dziennik objazdu dróg, którego wzór określa załącznik nr 2 do rozporządzenia;*
- 3) *mapę techniczno-eksploatacyjną dróg, sporządzaną z zastosowaniem znaków umownych określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia;*

- 4) *książki obiektów mostowych oraz tuneli, których wzory określa załącznik nr 4 do rozporządzenia;*
- 5) *kartę obiektu mostowego, której wzór określa załącznik nr 5 do rozporządzenia;*
- 6) *wykazy obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów, których wzory określa załącznik nr 6 do rozporządzenia”.*

Zgodnie z § 16 tego rozporządzenia *„aktualizowania ewidencji dokonuje się na bieżąco, nie później niż do końca pierwszego kwartału każdego roku kalendarzowego za rok kalendarzowy bezpośrednio poprzedzający”*. Zaś zgodnie z § 17 ust. 1 *„ewidencję prowadzi się w formie pisemnej lub elektronicznej”*.

Prowadzenie okresowej kontroli stanu dróg i drogowych obiektów inżynierskich dokonywane powinno być w ramach objazdu dróg. Zgodnie z § 11 tego rozporządzenia *„dziennik objazdu dróg prowadzi właściwy zarządca drogi oddzielnie dla każdej kategorii drogi”*. Zgodnie z załącznikiem nr 2 do tego rozporządzenia dziennik objazdu dróg składa się z następujących elementów:

- data objazdu,
- nazwisko i imię kontrolującego,
- nr ewidencyjny odcinka drogi,
- trasa objazdu,
- zauważone usterki, braki i uszkodzenia oraz ich lokalizacja,
- zalecenia pokontrolne i termin realizacji,
- data wykonania zalecenia.

Ustalenia dokonane podczas objazdu dróg powinny być uwzględniane przy opracowywaniu projektów planów finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg oraz drogowych obiektów inżynierskich.

W trakcie audytu ustalono, że Referat nie prowadzi i nie aktualizuje ewidencji dróg. Z punktu widzenia realizacji zadań objętych audytem szczególnie istotne jest nie dokonywanie objazdów dróg i nie ewidencjonowanie ich przebiegu w dzienniku objazdów dróg. Nie pozwala bowiem na rzetelne i aktualne zebranie informacji o stanie dróg, oraz udokumentowanie tych czynności zgodnie z obowiązującymi przepisami, co jest niezbędne do rzetelnego sporządzenia rocznego i wieloletniego planu remontu dróg. Jak wyjaśnił Pan Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu *„nie założono i nie aktualizuje się ewidencji dróg z powodu braku środków finansowych na ten cel. W ubiegłym roku podjąłem rozmowy z Burmistrzem Miasta na temat konieczności założenia ewidencji i zapewnienia środków na ten cel, lecz środków takich nie otrzymałem”*. W dniu 14 stycznia 2015 r. Pan Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu złożył dodatkowe wyjaśnienia na podstawie § 25 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 1 lutego 2010 r. w sprawie przeprowadzania i dokumentowania audytu wewnętrznego (Dz. U. Nr 21, poz. 108), w których stwierdził *„zaległości w prowadzeniu ewidencji sięgają kilkunastu lat wstecz, w latach 2013 i 2014 informowałem Burmistrza Miasta Milanówka o potrzebie przeprowadzenia inwentaryzacji stanu dróg gminnych celem wprowadzenia aktualnej ewidencji. Brak zabezpieczenia środków na ten cel w budżecie gminy na 2014 r. podyktowany był potrzebą realizacja pilnych zadań gminnych związanych z realizacją budowy kanalizacji sanitarnej i remontami dróg. Wnioskowane środki miały być zabezpieczone w budżecie na 2015 r. Dodatkowo należy wyjaśnić kwestię nieprowadzenia książki objazdów miasta. Objazdy terenu miasta były wykonywane raz w tygodniu oraz przy każdym zgłoszeniu telefonicznym bądź pisemnym mieszkańców. Weryfikowano każde zgłoszenie z osobna celem podjęcia odpowiednich środków*

zaradczych. Informacje z objazdów oraz zgłoszenia mieszkańców były przedstawiane Burmistrzowi Miasta podczas odpraw technicznych kadry kierowniczej, które odbywały się raz w miesiącu, co było podstawą do planowania remontów oraz napraw w ramach bieżącego utrzymania dróg”. Odnosząc się do udzielonych wyjaśnień należy stwierdzić, że bezdyskusyjnym faktem jest nie prowadzenie ewidencji dróg gminnych. Jak wskazano powyżej jednym z elementów ewidencji są dzienniki objazdu dróg, prowadzone odrębnie dla każdej drogi. Audytor stwierdził brak systemowego realizowania tych zadań w postaci nie założenia ewidencji i nie aktualizowania jej w określonym terminie, m.in. poprzez nie prowadzenie ksiąg objazdów dróg. Jedynie przyjęcie systemowych rozwiązań w tym zakresie pozwala na rzetelne i kompleksowe dokumentowanie stanu dróg gminnych, a w oparciu o tą ewidencję – rzetelne i gospodarne planowanie robót budowlanych i ich finansowania. Wykonywanie oględzin dróg po telefonach mieszkańców czy też nie może być utożsamiane z prowadzeniem ewidencji, w tym dzienników objazdów dróg. Tym bardziej, że audytor nie otrzymał udokumentowanego przebiegu tych oględzin.

Referat opracowuje plan przebudowy i remontów dróg. Skutkiem tego planowania jest ujęcie dróg przewidzianych do przebudowy i remontu w uchwale budżetowej w wykazie zadań majątkowych na dany rok. Jak wyjaśnił Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu drogi, które są planowane w danym roku do przebudowy lub remontu są wybierane w oparciu o „stan infrastruktury drogowej, ustalany w trakcie kontroli stanu dróg oraz wnioski i żądania mieszkańców”.

W budżecie Miasta Milanówka (po zmianach dokonanych do dnia 6 listopada 2014 r.) w dziale 600 rozdziale 60016 Drogi publiczne gminne zaplanowano kwotę 6.067.139,70 zł, w tym na wydatki bieżące 2.927.807,70 zł i na wydatki majątkowe 3.139.332,00 zł. W wykazie zadań majątkowych na 2014 r. (po zmianach) zaplanowano następujące zadania majątkowe:

Lp.	Nazwa zadania	Okres realizacji zadania	Łączne koszty finansowe	Planowane wydatki w roku budżetowym
1	Budowa parkingu przy ulicy Wojska Polskiego	2014	34 000,00	34 000,00
2	Wykonanie nawierzchni bitumicznej na ulicy Zachodniej	2014	90 000,00	90 000,00
3	Wykonanie nawierzchni bitumicznej na ulicy Zamenhofa	2014	120 000,00	120 000,00
4	Wykonanie nawierzchni bitumicznej na ulicy Stawy	2014	90 000,00	90 000,00
5	Budowa zjazdów i pobocza chłonnego na ulicy Inżynierskiej	2014	79 945,00	79 945,00
6	Budowa odwodnienia w ulicy Cichej	2014	35 055,00	35 055,00
7	Przebudowa ulicy Letniczej	2012-2014	426 107,00	377 507,00
8	Przebudowa ulicy Wylot (Słowików - Czubińska)	2012-2014	235 497,00	235 497,00
9	Przebudowa ulicy Zachodniej (Słowackiego – Wielki Kąt)	2012-2018	800 000,00	300 000,00
10	Przebudowa ulicy Leśny Ślad (Gospodarska - Podleśna)	2012-2014	276 306,00	240 606,00
11	Przebudowa ulicy Głowackiego (Marszałkowska – Skośna i Kościół – Uroczą	2012-2014	718 674,00	495 974,00
12	Przebudowa ulicy Gospodarskiej - II etap (Leśny Ślad - Wspólna)	2012-2014	785 522,00	785 522,00
13	Przebudowa ulicy Szkolnej (Królewska-Cicha)	2012-2014	300 226,00	255 226,00

Ponadto wśród zadań majątkowych na 2014 w dziale 900 rozdziale 90001 Gospodarka ściekowa i ochrona wód zaplanowano realizację dwóch inwestycji, które powinny być kwalifikowane jako przebudowa dróg:

Lp.	Nazwa zadania	Okres realizacji zadania	Łączne koszty finansowe	Planowane wydatki w roku budżetowym
1	Budowa odwodnienia ulic Wylot, Czubińskiej, Ludnej, Wierzbowej, Magnolii oraz zakrycia rowu R-4 w ulicy Wysockiego w Milanówku	2014-2017	2 089 471,00	113 160,00
2	Budowa odwodnienia ulic Książenickiej, Okrzei, Wysockiego i zakrycia rowu Grudowskiego na odcinku Głowackiego	2014-2019	634 932,00	34 932,00

Zgodnie bowiem z przepisami Działu IV Rozdziału 1 „Urządzenia odwadniające oraz odprowadzające wodę” rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. 43, poz. 430 ze zm.) urządzenia odwadniające stanowią element wyposażenia technicznego dróg.

Roboty budowlane polegające na odwodnieniu ul. Cichej zostały zaplanowane w rozdziale 60016, zaś roboty budowlane polegające na odwodnieniu ulic Wylot, Czubińskiej, Ludnej, Wierzbowej, Magnolii oraz ulic Książenickiej, Okrzei, Wysockiego zostały zaplanowane w rozdziale 90001. Jak wyjaśnił Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu planowanie odwodnienia różnych ulic w różnych rozdziałach wynika ze specyfiki zadań. Roboty planowane w 60016 są kwalifikowane jako zadania drogowe zaś w 90001 – jako zadania związane przede wszystkim z melioracją.

W dodatkowych wyjaśnieniach złożonych na podstawie § 25 ust. 2 r.a.w. Pan Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu wyjaśnił: *„zabezpieczenie środków na realizację zadań związanych z budową odwodnienia ulic Wylot, Czubińskiej, Ludnej Wierzbowej, Magnolii oraz zakrycia rowu R-4 w ulicy Wysockiego oraz budową odwodnienia ulic Książenickiej, Okrzei Wysockiego i zakrycia rowu Grudowskiego zostały zabezpieczone w dziale 900 w związku z powiązaniem tych inwestycji z przebudową дренаży melioracyjnych i możliwością pozyskania środków zewnętrznych na realizację zadań związanych z ochroną wód. Jeśli zadania umieszczone byłby w dziale 600, czyli związane z infrastrukturą drogową, nie byłoby podstaw do pozyskania środków z funduszy zewnętrznych zgodnie z polityką księgową Miasta”*. Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy stwierdzić, że audytor przyjął wyjaśnienia złożone w trakcie realizacji zadania za zasadne i nie stwierdził, że taki sposób planowania wydatków jest nieprawidłowy. Wyjaśnienia nie wpływają więc na treść ustaleń.

W 2014 r. Referat przeprowadził 6 postępowań przetargowych, z zastosowaniem przepisów p.z.p.:

1. Bieżące utrzymanie dróg o nawierzchni gruntowej na terenie miasta Milanówka (ZP/271/7/TOM/14) o wartości udzielonego zamówienia 419.307,00 brutto, kody PCV: 45233141-9, 45233142-6; data zawarcia umowy 10 kwietnia 2014 r.
2. Remont chodników na terenie miasta Milanówka (ZP/271/1/9/TOM/14) o wartości udzielonego zamówienia 211.400,00 zł netto (260.022,00 zł brutto), kody PCV: 45233140-2, 45233142-6, 45233222-1; data zawarcia umowy 30 kwietnia 2014 r.
3. Przebudowa ulicy Letniczej na odcinku od ulicy Kościuszki do ulicy Podgórznej oraz ulicy Gospodarskiej w zakresie od ulicy Leśny Ślad do ulicy Wspólnej (ZP/271/1/15/TOM/14) o wartości udzielonego zamówienia 945.551,18 zł netto (1.163.027,96 zł brutto), Kody PCV: 45233120-6, 45233140-2, 45233220-7; data zawarcia umowy 9 lipca 2014 r.

4. Przebudowa ulicy Leśny Ślad na odcinku od ulicy Podleśnej do ulicy Gospodarskiej (ZP/271/1/16/TOM/14) o wartości udzielonego zamówienia 195.614,54 zł netto (240.605,88 zł brutto), kody PCV: 45233252-0, 45232452-5; data zawarcia umowy 1 lipca 2014 r..
5. Przebudowa ulicy Głowackiego na odcinku od ulicy Skośnej do ulicy Marszałkowskiej (ZP/271/1/21/TOM/2014) o wartości udzielonego zamówienia 285.930,76 zł netto (351.694,83 zł brutto), kody PCV: 45233252-0, 45232452-5; data zawarcia umowy 26 września 2014 r.
6. Bieżące utrzymanie dróg o nawierzchni gruntowej na terenie miasta Milanówka (ZP/271/1/25/TOM/14), kody PCV: 45.23.31.41-9, 45.23.31.42-6. Postępowanie zostało unieważnione ze względu na przeznaczenie na realizację zadania mniejszej ilości środków finansowych (480.000,00 zł brutto) niż wskazano w najkorzystniejszej ofercie (402.150,00 zł netto, 494.644,50 zł brutto).

W 2014 r. Referat zlecił realizację 23 robót polegających na przebudowie lub remoncie dróg bez stosowania przepisów p.z.p.:

Lp.	Nazwa zadania	Kod PCV	Data zawarcia umowy	Wartość netto umowy	Wartość brutto umowy
1	Przebudowa ul. Wylot na odcinku od ul. Słowików do ul. Sowiej	45233140-2	26.11.2014	126.420,00	155.496,06
2	Budowa zjazdów i poboczy chłonnych na ul. Inżynierskiej	45233140-2	5.11.2014	64.950,00	79.888,50
3	Przebudowa ul. Zachodniej	45233142-6	14.02.2014	25.260,16	31.070,00
4	Wykonanie wyprofilowania korony ulic	45233142-6	28.02.2014	37.500,00	46.125,00
5	Przebudowa ul. Szkolnej wraz z miejscami parkingowymi, chodnikiem elementami odwodnienia ulicy oraz przebudową sieci elektroenergetycznej i teletechnicznej	45233220-7		126.200,00	155.226,00
6	Wykonanie nawierzchni bitumicznej na ul. Zachodniej	45233220-7	21.11.2014	73.115,15	89.931,63
7	Wykonanie nawierzchni bitumicznej na ul. Stawy	45233220-7	21.11.2014	75.179,20	92470,24
8	Wykonanie nawierzchni bitumicznej na ul. Zamenhofa	45233220-7	21.11.2014	95.107,35	117.092,74
9	Remont ul. Makowej	45233220-7	29.09.2014	118.700,00	146.001,00
10	Remont ul. Ogrodowej	45233220-7	21.10.2014	26.500,00	32.595,00
11	Remont ul. Partyzantów	45233220-7	21.10.2014	32.520,00	39.999,60
12	Remont ul. Kraszewskiego	45233220-7	29.10.2014	37.400,00	46.002,00
13	Remont ul. Naddawki	45233220-7	26.11.2014	114.000,00	140.000,00
14	Remont ul. Olszowej	45233220-7	26.11.2014	44.700,00	54.981,00
15	Remont chodnika przy ul. Sosnowej	45233220-7	26.11.2014	101.000,00	124.230,00
16	Remont obrzeży drogowych na terenie miasta	45233220-7	26.11.2014	47.154,47	58.000,00
17	Remont parkingu przy stadionie miejskim Turczynek	45233220-7		53.000,00	65.190,00
18	Remont ul. Granicznej	45233220-7	28.11.2014	121.610,00	149.580,30
19	Wykonanie remontu chodnika na ul. Brwinowskiej	45233222-1	28.02.2014	22.000,00	27.060,00
20	Remont ul. Wesolej	45233222-1	12.05.2014	96.000,00	118.080,00
21	Remont ul. Wiśniowej	45233222-1	26.05.2014	80.000,00	98.400,00
22	Interwencyjny remont chodnika przy ul. Królowej Jadwigi	45233222-1	11.08.2014	121.000,00	148.830,00
23	Remont nawierzchni ciągów pieszych na terenie miasta	45233222-1	5.11.2014	33.000,00	40.590,00

Analiza powyższego zestawienia pozwala na stwierdzenie, że:

- W okresie od 29 września do 28 listopada 2014 r. Miasto udzieliło 14 zamówień publicznych opisanych kodem PCV 45233220-7 „Roboty w zakresie nawierzchni dróg” (wcześniej udzielając już zamówienia o takim kodzie PCV) na łączną kwotę 1.066.186,17 zł netto, nie stosując przepisów p.z.p.
- W dniu 30 kwietnia 2014 r. Miasto udzieliło zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na remont chodników na terenie miasta Milanówka na kwotę 211.400,00 zł netto. Następnie w okresie od 12 maja do 5 listopada udzielono 4 zamówienia opisane tym samym kodem PCV 45233222-1 „Roboty budowlane z zakresie układania chodników i asfaltowania” (o wartości 330.000, zł netto), z czego 2 zamówienia dotyczyły remontów chodników i ciągów pieszych (o wartości netto 154.000,00 zł), w tym jedno o wartości 121.000,00 zł netto, a więc wartości wyższej o ponad 50% od wartości zamówienia udzielonego w trybie przetargowym. Ponadto w dniu 12 listopada 2014 r. Miasto udzieliło zamówienia na remont chodnika przy ul. Sosnowej opisanego innym kodem PCV 45233220-7 o wartości 101.000,00 zł netto.
- W dniu 21 listopada 2014 r. Miasto udzieliło 3 zamówień publicznych o takim samym kodzie PCV i identycznym opisie zamówienia – wykonanie nawierzchni bitumicznej na łączną kwotę 243.491,70 zł netto nie stosując przepisów p.z.p.

Taki sposób udzielania zamówień mógł powodować podejrzenie podziału zamówień w celu uniknięcia stosowania przepisów p.z.p., co jest działaniem zabronionym przez art. 32 ust. 2 tej ustawy. Oceniając takie działanie należy jednak odnieść się do pojęć robót budowlanych i obiektu budowlanego. Zgodnie z art. 2 pkt 8 p.z.p. przez roboty budowlane należy rozumieć „*wykonanie albo zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 2c lub obiektu budowlanego, a także realizację obiektu budowlanego, za pomocą dowolnych środków, zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego*”. Zaś zgodnie z pkt 5d tego przepisu przez obiekt budowlany należy rozumieć „*wynik całości robót budowlanych w zakresie budownictwa lub inżynierii lądowej i wodnej, który może samoistnie spełniać funkcję gospodarczą lub techniczną*”. Tak rozumianym obiektem budowlanym jest m.in. droga, która została zdefiniowana w art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 o drogach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 260 ze zm.) jako „*budowla wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącą całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowaną w pasie drogowym*”. Każda droga stanowi więc odrębny obiekt budowlany. Następnie należy wskazać, że zgodnie z art. 31 ust. 1 p.z.p. „*zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych*”. Zaś zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 1 p.z.p. „*wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej*”. Sposób opisu oraz ustalania wartości robót budowlanych również wskazują, że roboty budowlane dotyczące każdej drogi mogą być przedmiotem odrębnego zamówienia publicznego. Stanowisko takie znajduje potwierdzenie m.in. w orzeczeniu Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 29 września 2011 r. znak sprawy: BDF1/4900/77/81/RN-23/11/2381, w którym stwierdziła, że: „*(...) droga to budowla wraz z drogowymi inżynierskimi urządzeniami oraz instalacjami, stanowiąca całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowaną w pasie drogowym. Z definicji tej w sposób oczywisty wynika, że każda droga jest odrębnym obiektem budowlanym, w związku z czym zlecenie usług związanych z naprawą poszczególnych dróg nie mogło*

dotyczyć wszystkich dróg, jako całości, a każdej drogi osobno, nie można też zgodzić się z poglądem, że naprawy dróg należało potraktować jako prace budowlane i objąć je jedynie postępowaniem przetargowym".

Jak wyjaśnił Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu nie łączył poszczególnych zamówieni o takim samym przedmiocie zamówienia i jednolitym kodzie PCV *„ze względu na brak zaplanowanych środków w budżecie miasta na początku roku. Zadania i środki na nie przeznaczone są wprowadzane do budżetu w trakcie roku i dopiero wtedy pojawia się możliwość ich realizacji”*.

2.2. Ocena audytowanej działalności i częściowa ocena stanu kontroli zarządczej

Na podstawie ustaleń audytu należy negatywnie ocenić działania Referatu w zakresie prowadzenia ewidencji dróg. Ewidencja taka nie jest bowiem prowadzona. W związku z powyższym należy stwierdzić, że system kontroli zarządczej w zakresie prowadzenia ewidencji dróg, a w szczególności wykonywania ich objazdów jest nieadekwatny, nieefektywny i nieskuteczny.

Generalnie udzielenia odrębnych zamówień w trybie „pozaustawowym” na przebudowy i remonty poszczególnych dróg, opisanych tym samym kodem PCV nie należy oceniać negatywnie z punktu widzenia legalności (wyjątki stanowią tu przeanalizowane szczegółowo i opisane w dalszej części sprawozdania: przebudowa ul. Zachodniej i przebudowa ul. Szkolnej). Należy je jednak ocenić negatywnie z punktu widzenia oszczędności i efektywności. Udzielenie jednego zamówienia na planowane w danym roku remonty i przebudowy różnych dróg na terenie Miasta obniży koszty tych robót (co potwierdził Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu w wyjaśnieniach cytowanych w dalszej części protokołu) oraz może ułatwić współpracę wykonawcami w przypadku mniejszej ich liczby. Ponadto zgodnie z art. 32 ust. 4 p.z.p. *„jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia”*. Istnieje więc możliwość udzielenia jednego zamówienia w częściach. W celu zminimalizowania ilości zamówień i zmaksymalizowania uzyskiwanych efektów niezbędnym jest jednak zaplanowanie w budżecie Miasta odpowiedniej ilości środków finansowych przeznaczonych na remonty i przebudowy dróg już na etapie sporządzania projektu budżetu i jak najmniejsze dokonywanie zmian w tym zakresie w trakcie roku. Należy bowiem zwrócić uwagę, że do dnia 6 listopada 2014 r. zwiększono liczbę zadań majątkowych zaplanowanych do wykonania w 2014 r. o 6 zwiększając przy tym kwotę na ich realizację 439.332,00 zł. Zaś w ramach zadań bieżących wykonano remont i przebudowy za kwotę 1.336.023,90 zł.

W dodatkowych wyjaśnieniach złożonych na podstawie § 25 ust. 2 r.a.w. Pan Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu wyjaśnił: *„udzielając zamówień na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy prawo zamówień publicznych kierowaliśmy się zasadą, że każda droga (ulica) jest odrębną budowlą i zgodnie z zapisami ustawy oraz interpretacją Głównej Komisji Orzekającej o numerze BDFI/14900/77/81/RN-23/11/2381, takie postępowanie jest dopuszczalne i nie narusza ustawy. Środki na realizację powyższych zadań były zabezpieczane sukcesywnie w budżecie miasta na sesjach w poszczególnych miesiącach dopiero po uzyskaniu dodatkowych dochodów budżetowych”*. Wyjaśnił również, że *„w sprawozdaniu z realizacji zadania audytowego pn. „Przebudowa, modernizacja i remonty dróg gminnych w Milanówku audytor na stronie 7 zarzuca, że udzielono 4 zamówień opisanych tym samym kodem PCV tj. 45233222-1 – roboty w zakresie układania chodników i asfaltowania. Zamawiający przeprowadził procedurę udzielenia zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego sfinalizowaną*

umową na kwotę 211.400,00 zł. Z uwagi na ograniczone możliwości budżetowe w ramach tego zadania nie przewidywano możliwości udzielania zamówień dodatkowych, co usiłował wywieść Audytor. Argument o przekroczeniu wartości 50% zamówienia podstawowego nie znajduje uzasadnienia w tym stanie faktycznym.

Ponadto dla ustalenia w konkretnym przypadku mamy do czynienia z jednym zamówieniem czy też z odrębnymi zamówieniami, konieczna jest analiza okoliczności właściwych dla danego przypadku, nie zaś tożsamość zastosowanego kodu PCV. Kryteriami, które należy uznawać za wykładnię w zakresie ewentualnego niedozwolonego dzielenia zamówienia są tożsamość przedmiotowa, czasowa i podmiotowa dla danego zamówienia. W przypadku zarzutów, które podnosi audytor nie zaistniała tożsamość czasowa. O ile Referat TOM miał wiedzę na temat posiadanych środków finansowych na realizację zadania pn. Remont chodników na terenie miasta Milanówka i przeprowadzono procedurę zgodnie z art. 39 i n. Prawa zamówień publicznych, o tyle nie wiadomo było o przyznaniu w budżecie kolejnych środków na realizację zadań o zbliżonym zakresie przedmiotowym. W takich okolicznościach nie istniała możliwość rozszerzenia zakresu przedmiotowego zamówienia podstawowego z uwagi na ograniczone możliwości finansowe zamawiającego i zwiększenie tych środków dopiero po udzieleniu zamówienia podstawowego.

Audytor w kolejnych częściach sprawozdania zarzuca również, iż udzielono zamówień o tym samym kodzie PCV na wymianę nawierzchni ulic: Zachodniej, Stawy i Zamenhofa, jednocześnie przyznając, że dopuszcza się tego typu działania na poparcie czego przywołał treść orzeczenia Głównej Komisji Orzekającej w sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 29 września 2011 r. znak sprawy: BDFI/49000/77/81/RN-23/11. Przed wszczęciem tych procedur Kierownik Referatu TOM konsultował z Panią Mecenas Agatą Fitas sposób i tryb konieczny do zastosowania w celu prawidłowego udzielenia zamówienia publicznego. Orzeczenie przywołane w zdaniu poprzednim stało się podstawą wykładni Pani Mecenas wskazującej na to, iż nie dochodzi do naruszenia przepisów Prawa zamówień publicznych poprzez udzielenie tych zamówień w ramach oddzielnych postępowań, na co jednocześnie wskazuje wyrok zespołu arbitrów przy Urzędzie Zamówień Publicznych z dnia 14 września 2004 r. nr UZP/ZO/0-1460/04 „Zamawiający ma prawo udzielić odrębnego zamówienia na każdy obiekt budowlany. Takie postępowanie zamawiającego nie może być uznane za dzielenie zamówienia w celu omięcia stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych”. W tym miejscu należy podkreślić, iż wobec nowelizacji Prawa zamówień publicznych, jak również judykatury w tym zakresie tożsamy kod PCV nie przesądza w żaden sposób o tożsamości zamówienia i nie jest narzędziem do ich sumowania. Ideą stworzenia wspólnego słownika kodów PCV była bowiem zasada jasności i precyzyjności opisu przedmiotu zamówienia tak by ten umożliwił w konsekwencji udzielanie zamówień transgranicznych przy zmaksymalizowaniu zasady konkurencyjności.

Ponadto Audytor podnosi argument, iż połączenie tych trzech odrębnych zamówień publicznych w jedno zamówienie przetargowe doprowadziłoby do powstania oszczędności i byłoby celowe z punktu widzenia ustawy o finansach publicznych. Istotnie, efekty takie są możliwe do osiągnięcia w przypadku, gdy wartość przedmiotu zamówienia została zawyżona na etapie szacowania kosztów planowanych do wykonania robót. W przypadku tych trzech zamówień osiągnięcie tego efektu nie byłoby możliwe z uwagi na specyfikę przedmiotu zamówienia. Koszt robót oraz potrzebnych do ich wykonania materiałów, przy uwzględnieniu wymaganej jakości tych robót był określany w oparciu o stawki minimalne. Oszczędności zatem nie mogłyby powstać, gdyż wiązałyby się to z wykonaniem tych robót bez zysku dla wykonawcy. Ponadto należy iść również na względzie

czas potrzebny do przeprowadzenia pełnej procedury przetargowej. Uniemożliwiłoby to wydatkowanie tych środków finansowych zgodnie z planem, a zatem jeszcze w roku 2014 r., gdyż wykonawca nie złożyłby ofert mając świadomość braku czasu na wykonanie tego zadania, a tym samym zamawiający musiałby narazić się na zarzut zawarcia owej umowy w złej wierze. Jedynie przy takim sposobie działania czynności wykonywane przez Kierownika Referatu TOM mogłyby nosić znamiona nieefektywnych i niecelowych, ponieważ wprost doprowadziłyby do niezrealizowania zadania i niespożytkowania pieniędzy publicznych przeznaczonych na ten cel w budżecie Miasta Milanówka”.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy jednoznacznie stwierdzić, że audytor nie zarzucił, że opisane powyżej działania są niezgodne z prawem, lecz wprost przeciwnie – postawił tezę o dopuszczalności realizacji robót polegających na przebudowie lub remoncie każdej drogi osobo. Stwierdził natomiast, że takie udzielanie zamówień należy ocenić negatywnie z punktu widzenia kryterium oszczędności i efektywności. Należy pamiętać bowiem że audytor ocenia czy system kontroli zarządczej zapewnia realizację zadań nie tylko w sposób legalny, lecz również w sposób oszczędny efektywny i terminowy. Ponadto jak stwierdził Kierownik Referatu w wyjaśnieniach dotyczących przebudowy ulicy Letniczej na odcinku od ulicy Kościuszki do ulicy Podgórznej oraz ulicy Gospodarskiej w zakresie od ulicy Leśny Ślad do ulicy Wspólnej, udzielanie zamówień w trybie p.z.p. pozwala na osiągnięcie lepszych efektów i obniżenie ceny. Audytor wyraźnie stwierdził, że opisany stan faktyczny ma zobrazować konieczność zabezpieczania odpowiedniej ilości środków finansowych na przebudowy i remonty dróg już na etapie planowania i uchwalania uchwały budżetowej, a nie planowanie ich pod koniec roku w uchwałach zmieniających. Pozwoliłoby to na racjonalne zaplanowanie zakresu robót i środków finansowych w skali całego roku. W udzielonych wyjaśnieniach dotyczących konieczności wydatkowania środków w 2014 r. Kierownik Referatu nie uwzględnił możliwości zakwalifikowania ich jako środki niewygasające, o których mowa w art. 263 ust. 2 u.f.p. Należy także wyjaśnić, że opisując udzielanie zamówień o tym samym kodzie PCV również nie wskazywał na naruszenie prawa, lecz wskazał jedynie ile robót o tych samym przedmiocie Miasto realizowało w 2014 r. w celu pokazania, skali udzielonych zamówień w trybie pozaustawowym, które można by połączyć w jedno lub kilka większych zamówień, realizowanych w trybie p.z.p. Dodatkowe wyjaśnienia nie wpływają więc na ustalenia audytu.

Ocena taka wpływa na ocenę systemu kontroli zarządczej, który w zakresie udzielania zamówień publicznych należy ocenić jako nie w pełni adekwatny, efektywny i skuteczny, gdyż nie zapewnia osiągnięcia najlepszych rezultatów z zaangażowanych środków

Słabe elementy kontroli zarządczej	System pozwala na nie prowadzenie ewidencji dróg gminnych.
	System pozwala na nie łączenie zamówień o tym samym przedmiocie, zakresie i kodzie PCV i udzielanie ich w trybie „pozaustawowym”. Brak zaplanowania odpowiedniej ilości środków na realizację zadań dotyczących przebudowy i remontu dróg już na etapie planowania i uchwalania budżetu.
Skutki i ryzyka wynikające ze słabych elementów kontroli zarządczej	Skutek w postaci nie realizowania obowiązków wynikających z przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom. Skutek w postaci braku udokumentowanej wiedzy na temat stanu

	wszystkich dróg gminnych. Skutek w postaci nie planowania dróg do przebudowy i remontu w oparciu o udokumentowany stan techniczny z dzienników objazdów.
	Ryzyko nie uzyskiwania najlepszych rezultatów z poniesionych nakładów.
Zalecenia w sprawie wyeliminowania słabych elementów kontroli zarządczej	Założenie i prowadzenie ewidencji dróg gminnych zgodnie z przepisami.
	Udzielanie zamówień publicznych w trybie uregulowanym w p.z.p. Zwiększenie ilości środków na przebudowy i remonty dróg w uchwale budżetowej, w sposób umożliwiający przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych w trybach określonych w p.z.p.

3. Procedura przygotowywania inwestycji

3.1. Zgłoszenia planowanych inwestycji

3.1.1. Ustalenia audytu

Zgodnie z art. 29 ust. 2 pkt 1 i pkt 12 w zw. z art. 30 ust. 1 pkt 2 pr. bud. rozpoczęcie robót budowlanych polegających na remoncie i przebudowie dróg wymaga zgłoszenia do organu administracji architektoniczno-budowlanej, którym w odniesieniu do dróg gminnych w Milanówku jest Starosta Grodziski. Zaś zgodnie z art. 30 ust. 5 „*zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1, należy dokonać przed terminem zamierzonego rozpoczęcia robót budowlanych. Do wykonywania robót budowlanych można przystąpić, jeżeli w terminie 30 dni od dnia doręczenia zgłoszenia właściwy organ nie wniesie, w drodze decyzji, sprzeciwu i nie później niż po upływie 2 lat od określonego w zgłoszeniu terminu ich rozpoczęcia*”.

Analizowane inwestycje, z wyjątkiem bieżącego utrzymania dróg gruntowych, zaliczanego do bieżącej konserwacji, były zgłaszane do Starostwa Powiatowego w Grodzisku Mazowieckim lub uzyskiwano na nie pozwolenia na budowę:

1. Przebudowa ul. Letniczej – zgłoszenie zamiaru wykonywania robót budowlanych zostało złożone w dniu 9 stycznia 2014 r.
2. Przebudowa ul. Gospodarskiej – zgłoszenie zamiaru wykonywania robót budowlanych zostało złożone w dniu 30 kwietnia 2010 r.
3. Przebudowa ul. Zachodniej – zgłoszenie zamiaru wykonania robót budowlanych zostało złożone w dniu 23 sierpnia 2012 r.
4. Przebudowa ul. Szkolnej – wniosek o wydanie pozwolenia na budowę został złożony w dniu 10 września 2014 r. W dniu 16 września 2014 r. Starosta Grodziski udzielił pozwolenia na budowę nr 1351/14. Decyzja o pozwoleniu na budowę stała się ostateczna w dniu 30 września 2014 r.

Zamiar wykonania remontu chodnika przy ul. Królowej Jadwigi, przebudowy ul. Makowej, remontu chodnika przy ul. Sosnowej nie został dokonany.

3.1.2. Ocena audytowanej działalności i częściowa ocena stanu kontroli zarządczej

W zakresie dokonywania zgłoszeń zamiaru wykonywania robót budowlanych oraz uzyskiwania pozwoleń na budowę należy negatywnie ocenić działania Referatu. Spośród 7 inwestycji w 3 przypadkach (42%) nie rozpoczęto realizacji robót budowlanych zgodnie z przepisami. W związku z taką oceną działalności należy stwierdzić, że system kontroli zarządczej w tym zakresie jest nieadekwatny, nieefektywny i nieskuteczny, gdyż pozwala na działanie niezgodne z prawem.

Słabe elementy kontroli zarządczej	System pozwala na rozpoczęcie robót budowlanych bez dokonanie zgłoszeń wszystkich robót budowlanych.
Skutki i ryzyka wynikające ze słabych elementów kontroli zarządczej	Nie realizowanie obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane.
Zalecenia w sprawie wyeliminowania słabych elementów kontroli zarządczej	Dokonywanie zgłoszeń wszystkich planowanych robót budowlanych.

3.2. Zamówienia o wartości powyżej 14.000/30.000 euro

3.2.1. Ustalenia audytu

W celu sprawdzenia prawidłowości stosowania procedur przygotowania inwestycji, do których stosuje się p.z.p., szczegółowej analizie poddano 2 postępowania przetargowe przeprowadzone w 2014 r.: „Bieżące utrzymanie dróg o nawierzchni gruntowej na terenie miasta Milanówka” oraz „Przebudowa ulicy Letniczej na odcinku od ulicy Kościuszki do ulicy Podgórznej oraz ulicy Gospodarskiej w zakresie od ulicy Leśny Ślad do ulicy Wspólnej”, co stanowi 35% postępowań przeprowadzonych w 2014 r.

Bieżące utrzymanie dróg o nawierzchni gruntowej na terenie miasta Milanówka

Zgodnie z art. 31 ust. 1 p.z.p. „zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych”. Pomimo iż przedmiotowe zamówienie zostało zakwalifikowane jako roboty budowlane, brak było dokumentacji projektowej dla przedmiotowego zadania. Jak wyjaśnił Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu „tego typu roboty budowlane nie wymagają sporządzania dokumentacji projektowej”. Jednak cytowany przepis nie zwalnia żadnych robót, kwalifikowanych jako roboty budowlane, z obowiązku opisania przedmiotu zamówienia za pomocą dokumentacji projektowej.

Art. 31 ust. 4 p.z.p. zawiera delegację dla ministra właściwego do spraw budownictwa, lokalnego planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa do wydania rozporządzenia, w którym określi szczegółowy zakres i formę:

- 1) dokumentacji projektowej,
- 2) specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych,
- 3) programu funkcjonalno-użytkowego

- mając na względzie rodzaj robót budowlanych, a także nazwy i kody Wspólnego Słownika Zamówień. W okresie objętym audytem obowiązywało rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. z 2013 r., poz. 1129).

STWiOR dla przedmiotowego zamówienia została przygotowana przez Elenę Niedźwiecką – inspektora w Referacie (***Fragment sprawozdania usunięty z wersji publikowanej w Biuletynie Informacji Publicznej ze względu na zawartość danych osobowych***).

STWiOR została sporządzona zgodnie z wymaganiami w/w rozporządzenia.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 p.z.p. „wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie:

- 1) kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane;
- 2) planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane”.

Art. 33 ust. 3 p.z.p. zawiera delegację dla ministra właściwego do spraw budownictwa, lokalnego planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa do wydania rozporządzenia, w którym określi, w drodze rozporządzenia m.in. metody i podstawy sporządzania kosztorysu inwestorskiego, uwzględniając dane techniczne, technologiczne i organizacyjne, mające wpływ na wartość zamówienia. W okresie objętym audytem obowiązywało rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

W dniu 13 stycznia 2014 r. Pani Elena Niedźwiecka – inspektor w Referacie opracowała kosztorys inwestorski dla zadania, pomimo iż posiada wykształcenie w zakresie administracji oraz rachunkowości, a nie budownictwa. Jak wyjaśnił Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu „*Pani Elena Niedźwiecka jest w trakcie studiów w zakresie budownictwa drogowego. Wykonanie kosztorysu przez pracownika Referatu jest tańsze niż przez zleceniobiorcę. Kosztorys został zatwierdzony przeze mnie. Ponadto wspólnie z Panią Eleną Niedźwiecką wykonaliśmy objazd dróg*”.

Zgodnie z kosztorysem wartość kosztorysowa netto wynosiła 406.750,00 zł, zaś wartość brutto – 500.302,00 zł. Jak wyjaśnił Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu zakres robót wycenionych w kosztorysie „*oszacowano na podstawie objazdu dróg oraz dostosowano do możliwości finansowych Miasta (środków przewidzianych w budżecie)*”.

W dokumentacji brak jest utrwalonego w formie papierowej lub innej przebiegu dokonanego objazdu oraz jego wyników.

Kosztorys uwzględniał ceny jednostkowe pozycji z narzutami na robociznę, materiały i sprzęt. Kosztorys składał się z następujących elementów:

- Sposób obliczenia – kalkulacja indywidualna dla wszystkich pozycji,
- Opis robót ujętych w kosztorysie,
- Jednostka obmiaru dla każdej pozycji,
- Ilość jednostek obmiaru dla każdej pozycji,
- Cena jednostkowa za jednostkę dla każdej pozycji,
- Łączna wartość każdej pozycji.

Przebudowa ulicy Letniczej na odcinku od ulicy Kościuszki do ulicy Podgórznej oraz ulicy Gospodarskiej w zakresie od ulicy Leśny Ślad do ulicy Wspólnej

W ramach przedmiotowego zamówienia połączona została przebudowa dwóch ulic. Jak wyjaśnił Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu przebudowy te połączono w jedno zamówienie, gdyż *„ulice te mają identyczną nawierzchnię, a dzięki połączeniu uzyskaliśmy niższą cenę. Były to przebudowy zaplanowane u uchwały budżetowej od początku i mały zapewnione środki finansowe na realizację. Na pozostałe mniejsze zadania środki nie planowane były w trakcie roku”*.

Dokumentacja projektowa została sporządzona przez zleceniobiorcę - PREBUD Janusz Preiss. Dokumentację projektową wykonały osoby posiadające uprawnienia budowlane w odpowiednich specjalnościach. Dokumentacja odpowiadała wymaganiom określonym w przepisach rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego.

STWiOR została opracowana przez PREBUD Janusz Preiss zgodnie z wymaganiami w/w rozporządzenia.

W dniu 24 lutego 2014 r. Pan Janusz Preiss opracował kosztorys inwestorski dla inwestycji polegające na przebudowie ul. Gospodarskiej. Jak wyjaśnił Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu zweryfikował wykonany kosztorys *„w formie pobieżnego przeglądu, ze względu na brak dostępu do Katalogu Nakładów Rzeczowych”*. Zgodnie z kosztorysem wartość kosztorysowa robót wynosiła 688.197,94 zł.

W dniu 22 kwietnia 2014 r. Pan Janusz Preiss opracował kosztorys inwestorski dla inwestycji polegające na przebudowie ul. Letniczej. Na stronie tytułowej widnieje jednak również inna data opracowania – 10 grudnia 2012 r. Zgodnie z kosztorysem wartość kosztorysowa robót wynosiła 460.293,47 zł. Jak wyjaśnił Andrzej Kaleta – Kierownik referatu *„data 10 grudnia 2012 r. była datą sporządzenia kosztorysu, zaś data 22 kwietnia 2014 r. była data aktualizacji pierwotnego kosztorysu”*. Wyjaśnił również, iż zweryfikował wykonany kosztorys *„w formie pobieżnego przeglądu, ze względu na brak dostępu do Katalogu Nakładów Rzeczowych”*.

Przy sporządzaniu kosztorysów uwzględniono:

- stawkę roboczogodziny w wysokości 18,00 zł,
- narzuty:
 - koszty pośrednie (Kp) – 65,0% Rbezp, Sbezp,
 - zysk (Z) – 10,5% R+Kp(Rbezp), S+Kp(Sbezp).

Kosztorys nie został podpisany przez sporządzającego.

Kosztorusy zostały sporządzone w podziale na działy – poszczególne rodzaje robót wchodzących w zakres przebudowy oraz składały się z następujących elementów:

- nr specyfikacji technicznej,
- podstawa sporządzenia (katalog nakładów rzeczowych),
- opis robót,
- jednostka obmiaru,
- ilość jednostek obmiaru,
- cena jednostkowa,
- wartość danych rodzajów robót.

Kosztorus inwestorski spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym.

3.2.2. Ocena audytowanej działalności i częściowa ocena stanu kontroli zarządczej

W zakresie przygotowywania dokumentacji projektowej należy pozytywnie ocenić działania Referatu. Dokumentacja spełnia bowiem wymagania określone w przepisach. Jedynym uchybieniem w tym zakresie jest opracowywanie STWiOR oraz kosztorysu na bieżące utrzymanie dróg przez osobę nie posiadającą formalnie wykształcenia budowlanego, lecz posiadającą doświadczenie w tym zakresie. Jednak dokumentacja ta została opracowana w sposób zgodny z przepisami. Ponadto przygotowywanie dokumentacji przez osoby zatrudnione w Referacie jest korzystny z punktu widzenia oszczędności. Dlatego też system kontroli zarządczej w tym zakresie należy ocenić jako adekwatny efektywny i skuteczny. Należy jednak zwrócić uwagę na konieczność nadzorowania przygotowywania dokumentacji przez Kierownika Referatu.

W dodatkowych wyjaśnieniach złożonych na podstawie § 25 ust. 2 r.a.w. Pan Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu wyjaśnił: *„Audytor podnosi również, że kosztorysy są opracowywane przez osoby nie posiadające odpowiednich uprawnień. Obecne prawo nie wymaga specjalnych uprawnień do pełnienia funkcji kosztorysanta, w związku z czym może nim zostać teoretycznie każdy. Jednak warto, żeby osoba która chce wykonywać te czynności nie była wykształcona ściśle tylko w kierunku technicznym bądź ekonomicznym. Musi łączyć te dwa obszary wiedzy. Zarówno Kierownik Referatu TOM jak i Pani Elena Niedźwiecka posiadają doświadczenie w zakresie budownictwa drogowego jak również mają wiedzę o obecnych cenach tego rodzaju robót budowlanych. Ponadto tego rodzaju działania przyczyniają się do znacznego obniżenia kosztów przygotowania inwestycji budowlanych. W świetle powyższego argumenty audytora nie znajdują uzasadnienia”*.

Ustosunkowując się do powyższych wyjaśnień należy stwierdzić, że audytor nie zakwestionował możliwości sporządzania tych dokumentów przez pracowników Referatu. Stwierdził jedynie fakt wykonywania tych czynności przez osobę nie posiadającą wykształcenia budowlanego w specjalności drogowej. Audytor nie odnosił się również do posiadanych przez nią uprawnień, lecz do wykształcenia. Przedstawienie tego faktu miało nie miało na celu zakwestionowania sporządzanej dokumentacji przez Panią Elenę Niedźwiecką, lecz wynikało z okoliczności, że osoby posiadające wykształcenie kierunkowe zapewniają większą gwarancję poprawności wykonania tych opracowań, które wpływają na wycenę i sposób wykonania zleconych robót. Należy zaznaczyć, że system kontroli

zarządczej w tym zakresie oceniono jako adekwatny, efektywny i skuteczny oraz nie przedstawiono zaleceń w tym zakresie, sugerując jedynie nadzór Kierownika Referatu nad opracowywanymi dokumentami.

3.3. Zamówienia o wartości do 14.000/30.000 euro

3.3.1. Ustalenia audytu

Przyczyna nie łączenia i nie wyłaniania wykonawcy w trybie określonym w przepisach p.z.p. została przedstawiona we wcześniejszej części sprawozdania.

Procedura udzielania zamówień o wartości do 14.000 euro została uregulowana w załączniku nr II do Zarządzenia Nr 18/V/2009 Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 27 lutego 2009 r. w sprawie wprowadzenia regulaminów udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Milanówka. Zarządzenie to określało „Regulamin udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w Urzędzie Miasta Milanówka”, zwany dalej „Regulaminem z 2009 r.” Zarządzenie to obowiązywało do dnia 30 czerwca 2014 r.

Procedura udzielania zamówień o wartości do 30.000 euro została uregulowana w załączniku nr I do Zarządzenia Nr 68/VI/2014 r. Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 29 kwietnia 2014 r. w sprawie wprowadzenia regulaminów udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Milanówka. Zarządzenie to określało „Regulamin udzielania przez Gminę Milanówek zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w euro równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych”, zwany dalej „Regulaminem z 2014 r.”. Zarządzenie to obowiązuje od dnia 1 lipca 2014 r.

Szczegółowej analizie w zakresie stosowania procedur udzielania zamówień „pozaustawowych” poddano następujące zadania:

1. Przebudowa ul. Zachodniej,
2. Wykonanie nawierzchni bitumicznej na ul. Zachodniej,
3. Przebudowa ul. Szkolnej,
4. Remont chodnika przy ul. Królowej Jadwigi -,
5. Przebudowa ul. Makowej -,
6. Remont chodnika przy ul. Sosnowej-.

Przebudowa ul. Zachodniej

W dniu 9 stycznia 2014 r. Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu wystąpił do Burmistrza z wnioskiem o udzielenie zamówienia o wartości szacunkowej od 5.000 euro do kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp. Wniosek został opracowany przez Andrzeja Kaletę – Kierownika Referatu, który zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami sam sporządził wniosek i sprawdził w Rejestrze Zamówień Publicznych czy w realizowanym zadaniu były i będą udzielane w tym roku zamówienia.

Przedmiotem zamówienia była „Przebudowa ul. Zachodniej w Milanówku”. Przedmiot zamówienia został opisany zgodnie z nazwą zadania opisanego w planie finansowym Urzędu. Wniosek został podpisany przez Skarbnika Milanówka oraz został zatwierdzony przez Burmistrza Miasta. Wniosek został sporządzony zgodnie z wzorem, określonym w załączniku nr 2 do Regulaminu z 2009 r.

We wniosku określono m.in.:

- Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (ilościowy-jakościowy): „*wykorytowanie terenu pod opornik betonowy, ustawienie opornika betonowego 12x25x100 o długości około 800 m*”. Jak wyjaśnił Andrzej Kaleta – Kierownik referatu ustalenia zakresu robót dokonano „*na podstawie obmiaru w terenie*”. W dokumentacji brak było dokumentu potwierdzającego dokonanie tego obmiaru.
- Kod CPV: 45233142-6 Roboty w zakresie naprawy dróg
- Szacunkową wartość zamówienia: „*wartość netto 25 260,16 zł, wartość brutto 31 070,00 zł*”; wartość zamówienia ustalono w dniu 7 stycznia 2014 r. na podstawie badań rynkowych. Jak wyjaśnił Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu to on ustalił wartość zamówienia. Wyjaśnił również, że badania rynkowe polegają na rozeznaniu telefonicznym dokonywanym w losowo wybranych firmach oraz analizie posiadanych kosztorysów z podobnych zamówień. Wartość zamówienia ustala osoba przygotowująca wniosek. W dokumentacji brak było dokumentu potwierdzającego przeprowadzenie badań rynkowych.
- Klasyfikacja budżetowa: 60016/6050,
- Kwota przeznaczona w planie finansowym na realizację zadania: 300.000,00.

W dodatkowych wyjaśnieniach złożonych na podstawie § 25 ust. 2 r.a.w. Pan Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu wyjaśnił: „*Audytor podnosił również argument, że w postępowaniach brak jest dowodów poświadczających dokonanie m.in. obmiarów, wizji w terenie itp. Istotnie, tego rodzaju czynności są podejmowane przez pracowników Referatu TOM na etapie postępowania przygotowawczego, a następnie stają się podstawą dla opracowania kosztorysów inwestorskich, które z kolei pozwalają na oszacowanie wartości zamówienia zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych w art. 33 ust. 1 oraz Regulaminem udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Milanówka. Tego rodzaju czynności są dokumentowane w postaci notatek służbowych oraz dokumentacji fotograficznej jeśli tego typu dokumenty są istotne dla prowadzonych zadań, natomiast nie stanowią dokumentacji zamówień publicznych, a co za tym idzie brak takich dokumentów nie może być uznawany za uchybienie z powodu braku podstaw prawnych dla tego rodzaju wniosków*”. Odnosząc się to tych wyjaśnień należy stwierdzić, że zgodnie z art. 282 ust. 2 u.f.p. „*audytor wewnętrzny ma prawo wstępu do pomieszczeń jednostki oraz wglądu do wszelkich dokumentów, informacji i danych oraz do innych materiałów związanych z funkcjonowaniem jednostki, w tym utrwalonych na elektronicznych nośnikach danych, jak również do sporządzania ich kopii, odpisów, wyciągów, zestawień lub wydruków, z zachowaniem przepisów o tajemnicy ustawowo chronionej*”. Audytor ma więc prawo wglądu i sprawdzenia wszystkich dokumentów wytworzonych przez zaudytowaną komórkę/jednostkę organizacyjną, nie tylko wymaganych przez p.z.p.

W treści wniosku stwierdzono, że na ww. zadanie nie było w 2014 r. realizowane zamówienie oraz że nie planuje się udzielenia zamówienia w danym roku. Treść wniosku (sporządzonego zgodnie z wzorem) odnosiła się jednak do zadania określonego w planie finansowym Urzędu, a nie do realizacji zadań o takim samym kodzie PCV.

Kwota przeznaczona na realizację zamówienia mieściła się w kwocie zaplanowanej na realizację zadania.

Wniosek został skierowany do Referatu do realizacji.

Wykonanie nawierzchni bitumicznej na ul. Zachodniej

Zgodnie z wyjaśnieniami Andrzeja Kalety – Kierownika Referatu przebudowa ul. Zachodniej i wykonanie nawierzchni bitumicznej na tej ulicy nie zostały objęte jednym zamówieniem z powodu braku środków finansowych; środki na wykonanie nawierzchni bitumicznej uzyskano dopiero na sesji Rady Miasta w dniu 6 listopada 2014 r.

Udzielenie dwóch odrębnych zamówień w trybie „pozaustawowym” na przebudowę i wykonanie nawierzchni bitumicznej na jednej ulicy o łącznej wartości 98.375,31 zł netto należy zakwalifikować jako podział zamówienia. Procedura udzielania zamówienia na przebudowę rozpoczęta została w dniu 14 stycznia 2014 r., a więc w okresie, gdy obowiązek stosowania przepisów p.z.p. dotyczył zamówień do 14.000 euro (59.148,60 zł). W budżecie miasta na realizację przebudowy ul. Zachodniej na 2014 r. zaplanowano kwotę 300.000,00 zł. W dniu wszczynania postępowania w sprawie udzielenia zamówienia na przebudowę ul. Zachodniej Kierownik Referatu posiadał więc wiedzę na temat tego, że w 2014 r. będzie realizował dalsze roboty budowlane związane z przebudową tej ulicy. Dopiero w dniu 6 listopada 2014 r. do uchwały budżetowej dodano nowe zadanie inwestycyjne – wykonanie nawierzchni bitumicznej planując na ten cel 90.000,00 zł.

W dodatkowych wyjaśnieniach złożonych na podstawie § 25 ust. 2 r.a.w. Pan Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu wyjaśnił: *„w budżecie miasta na 2014 r. zostały zabezpieczone środki na przebudowę ulicy Zachodniej zgodnie z WPF w kwocie 300 000,00 zł. Zgodnie z zapisami umowy nr 272/271/TOM/13 wykonawca ulicy miał wypłacane wynagrodzenie za przebudowę ulicy na odcinku Słowackiego-Wielki Kąt w dwóch ratach. Kwota zabezpieczona w budżecie 2014 roku była przewidziana na pokrycie drugiej raty wynagrodzenia wykonawcy. Z zabezpieczonej kwoty pozostała oszczędność w wysokości 31 072,54 zł, którą decyzją Burmistrza Miasta przeznaczono na wykonanie opornika drogowego na dalszej części ulicy. Podjęcie takich działań podyktowane było decyzją o dokończeniu realizacji przebudowy ulicy Zachodniej i Zamenhofa do granic miasta celem poprawy warunków komunikacyjnych. Środki na realizację przebudowy miały pochodzić z oszczędności przy realizacji innych zadań zaplanowanych na 2014 r. Podczas sesji październikowej udało się zabezpieczyć na realizację kwotę w wysokości 10 000,00 zł. Pozostałą kwotę niezbędną do realizacji przedmiotowej inwestycji udało się zabezpieczyć dopiero podczas sesji listopadowej, w związku z powyższym rozpoczęto pilnie realizację zamówienia, aby wykonać ją w dogodnych warunkach pogodowych”*.

Ustosunkowując się do powyższych wyjaśnień należy stwierdzić, że jakkolwiek podział zamówienia na przebudowę ul. Zachodniej spowodowany był zamiarem zaspokojenia potrzeb wspólnoty samorządowej, to jednak organy administracji zobowiązane są działać na podstawie i w ramach obowiązujących przepisów. W momencie zawierania umowy o przebudowę ul. Zachodniej – wykonanie oporników betonowych Kierownik Referatu miał świadomość (co potwierdzają również złożone wyjaśnienia), że jest to jedynie część robót związanych z przebudową tej ulicy i będzie zachodzić konieczność wykonywania dalszych robót w celu zrealizowania tej inwestycji. Powinien więc oszacować całość planowanych robót i w zależności od tego oszacowania podjąć decyzję o wyborze trybu udzielenia zamówienia. Dlatego też złożone wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń.

W dniu kierownik Referatu opisał przedmiot zamówienia w sposób odpowiadający zadaniu opisanemu w planie finansowym Urzędu.

W dniu 14 listopada 2014 r. Kierownik Referatu wystąpił do Burmistrza z wnioskiem o udzielenie zamówienia o wartości szacunkowej od 20.000 euro do kwoty określonej w art. 4 pkt 8

ustawy Pzp. Wniosek został opracowany przez Andrzeja Kaletę – Kierownika Referatu, który zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami sam sporządził wniosek i sprawdził w Rejestrze Zamówień Publicznych czy w realizowanym zadaniu były i będą udzielane w tym roku zamówienia.

Przedmiotem zamówienia była „Wykonanie nawierzchni bitumicznej na ul. Zachodniej w Milanówku”. Przedmiot zamówienia został opisany w sposób odpowiadający zadaniu opisanemu w planie finansowym Urzędu. Wniosek został podpisany przez Bożenę Sehn – Skarbnika Miasta oraz zatwierdzony przez Michała Stępnia – Zastępcę Burmistrza. Skarbnik zatwierdziła jednak wniosek w elektronicznym obiegu dokumentów. Wniosek został sporządzony zgodnie z wzorem, określonym w załączniku nr 2 do Regulaminu z 2014 r.

We wniosku określono m.in.:

- Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (ilościowy-jakościowy): *„przedmiot zamówienia obejmuje uzupełnienie istniejącej warstwy kruszywa 0/31,5 o średniej grubości 12 cm na powierzchni 1050 m². W ramach realizacji zamówienia wykonać należy również regulację infrastruktury podziemnej w ilości 10 szt. oraz wykonać nawierzchnię typu TDT zgodnie z załączoną specyfikacją techniczną na powierzchni 1050 m²”. Jak wyjaśnił Andrzej Kaleta – Kierownik referatu ustalenia zakresu robót dokonano „na podstawie obmiaru w terenie”. W dokumentacji brak było dokumentu potwierdzającego dokonanie tego obmiaru. W dokumentacji znajduje się opracowanie pn. „Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych D.05.03.05. Jednowarstwowa nawierzchnia z betonu asfaltowego”.*
- Kod CPV: 45233220-7 Roboty w zakresie nawierzchni dróg
- Szacunkową wartość zamówienia: *„wartość netto 73.170,73 zł, wartość brutto 90 000,00 zł”*. Wartość zamówienia ustalił Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu w dniu 12 listopada 2014 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego uproszczonego.
- Klasyfikacja budżetowa: 60016/6050,
- Kwota przeznaczona w planie finansowym na realizację zadania: 90.000,00 zł.

W treści wniosku stwierdzono, że na ww. zadanie nie było w 2014 r. realizowane zamówienie oraz że nie planuje się udzielenia zamówienia w danym roku. Treść wniosku (sporządzonego zgodnie z wzorem) odnosiła się jednak do zadania określonego w planie finansowym Urzędu, a nie do realizacji zadań o takim samym kodzie PCV.

Kwota przeznaczona na realizację zamówienia mieściła się w kwocie zaplanowanej na realizację zadania.

Wniosek został skierowany do Referatu do realizacji.

Remont chodnika przy ul. Sosnowej

W dniu 12 listopada 2014 r. Kierownik Referatu wystąpił z wnioskiem o udzielenie zamówienia o wartości szacunkowej od 20.000 euro do kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp. Wniosek został opracowany i podpisany przez Andrzeja Kaletę – Kierownika Referatu, który zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami sam sporządził wniosek i sprawdził w Rejestrze Zamówień Publicznych czy w realizowanym zadaniu były i będą udzielane w tym roku zamówienia.

Przedmiotem zamówienia była „Remont chodnika przy ul. Sosnowej”. Wniosek został podpisany przez Skarbnika Milanówka i zatwierdzony przez Michała Stępnia – Zastępcę Burmistrza

Miasta. Wniosek został sporządzony zgodnie z wzorem, określonym w załączniku nr 2 do Regulaminu z 2014 r.

We wniosku określono m.in.:

- Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (ilościowy-jakościowy): „*Przedmiot zamówienia obejmuje rozbiórkę istniejącego chodnika na powierzchni ok. 700 m², korytowanie podłoża pod chodnik na głębokości 15 cm, zagęszczenie i profilowanie podłoża, wykonanie chodnika w obrzeżu 12x25x100 o powierzchni ok. 450 m² w tym wjazdy na posesję ok. 135 m². Chodnik z kostki czerwonej typu „behaton” grubość 8 cm. Przedmiot zamówienia stanowi również wykonanie chodnika w obrzeżu 8x30x100 o powierzchni ok. 250 m² w tym wjazdy na posesję około 80 m², chodnika z kostki czerwonej typu „behaton’ o grubości 8 cm, wjazdy z kostki szarej typu „behaton” o grubości 8 cm. W ramach realizacji zamówienia wykonać należy również profilowanie nawierzchni jezdni na odcinku ok. 800 m² wraz z wymianą nawierzchni na głębokości około 15 cm*”. Jak wyjaśnił Andrzej Kaleta – Kierownik referatu ustalenia zakresu robót dokonano na podstawie obmiaru dokonanego w terenie. W dokumentacji brak było dokumentu potwierdzającego dokonanie tego obmiaru.
- Kod CPV: 45233220-7 Roboty w zakresie nawierzchni dróg.
- Szacunkową wartość zamówienia: „*wartość netto 113.821,14 zł, wartość brutto 140.000,00 zł*”. Wartość zamówienia ustalił Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu w dniu 12 listopada 2014 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego uproszczonego.
- Klasyfikacja budżetowa: 60016/4270,
- Kwota przeznaczona w planie finansowym na realizację zadania: 514.047,46 zł.

W treści wniosku stwierdzono, że na ww. zadanie nie było w 2014 r. realizowane zamówienie oraz że nie planuje się udzielenia zamówienia w danym roku. Treść wniosku (sporządzonego zgodnie z wzorem) odnosiła się jednak do zadania określonego w planie finansowym Urzędu, a nie do realizacji zadań o takim samym kodzie PCV.

Kwota przeznaczona na realizację zamówienia mieściła się w kwocie zaplanowanej na realizację zadania.

Wniosek został skierowany do Referatu do realizacji.

Remont ul. Makowej

W dniu 23 września 2014 r. Kierownik Referatu wystąpił do Burmistrza z wnioskiem o udzielenie zamówienia o wartości szacunkowej do 20.000 euro zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy Pzp. Wniosek przygotowała Elena Niedźwiecka, która zgodnie z wyjaśnieniami, sprawdziła w Rejestrze Zamówień Publicznych czy w realizowanym zadaniu były i będą udzielane w tym roku zamówienia.

Przedmiotem zamówienia był „Remont ul. Makowej w Milanówku”. Wniosek został podpisany przez Skarbnika Milanówka oraz został zatwierdzony przez Burmistrza Miasta. Wniosek został sporządzony zgodnie z wzorem, określonym w załączniku nr 2 do Regulaminu z 2014 r.

We wniosku określono m.in.:

- Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (ilościowy-jakościowy): „*korytowanie podłoża z zachowaniem szczególnej ostrożności w miejscach umieszczenia elementów infrastruktury podziemnej na głębokości 15 cm w śladzie wytyczonej ulicy około 1500 m², mechaniczne profilowanie i zagęszczenie podłoża około 1500 m², rozbiórka istniejących obrzeży*

i krawężników około 350 m, wykonanie opornika 6x25x100 w ilości około 350 m, wykonanie opornika 8x30x100 w ilości około 560 m, wykonanie opornika drogowego na wjazdach do posesji 12x25x100 około 150 m, wszystkie oporniki obsadzone na betonie B15, wykonanie drenażu liniowego o przekroju 40x60 cm na długości około 300 m z kruszywa 31/63 mm o grubości warstwy 40 cm w geowłókninie i kruszywa 4/32 mm o grubości warstwy 5 cm, wykonanie podbudowy z kruszywa 0/32,5 mm o grubości 10 cm około 1100 m², wykonanie warstwy nawierzchni z destruktu asfaltowego o grubości 8 cm około 1100 m², wykonanie zjazdów do posesji z płyt 50x50x7 (materiał zamawiającego) w ilości około 150 m², wykonanie bariery stalowej drogowej o długości około 10 cm". Jak wyjaśnił Andrzej Kaleta – Kierownik referatu ustalenia zakresu robót dokonano na podstawie obmiaru dokonanego w terenie. W dokumentacji brak było dokumentu potwierdzającego dokonanie tego obmiaru.

- Kod CPV: 45233220-7 Roboty w zakresie nawierzchni dróg
- Szacunkową wartość zamówienia: „wartość netto 115 000,00 zł, wartość brutto 141 450,00 zł”; szacunkową wartość zamówienia ustaliła Elena Niedźwiecka – inspektor w Referacie w dniu 15 września 2014 r. W dokumentacji brak było dokumentu potwierdzającego przeprowadzenie rozpoznania rynkowego.
- Klasyfikacja budżetowa: 60016/4270,
- Kwota przeznaczona w planie finansowym na realizację zadania: 198.648,58 zł.

W treści wniosku stwierdzono, że na ww. zadanie nie było w 2014 r. realizowane zamówienie oraz że nie planuje się udzielenia zamówienia w danym roku. Treść wniosku (sporządzonego zgodnie z wzorem) odnosiła się jednak do zadania określonego w planie finansowym Urzędu, a nie do realizacji zadań o takim samym kodzie PCV.

Kwota przeznaczona na realizację zamówienia mieściła się w kwocie zaplanowanej na realizację zadania.

Wniosek został skierowany do Referatu do realizacji.

Interwencyjny remont chodnika przy ul. Królowej Jadwigi

W dniu 31 lipca 2014 r. Kierownik Referatu wystąpił do Burmistrza z wnioskiem o udzielenie zamówienia o wartości szacunkowej do 30.000 euro zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy Pzp. Wniosek został opracowany i podpisany przez Andrzeja Kaletę – Kierownika Referatu, który zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami sam sporządził wniosek i sprawdził w Rejestrze Zamówień Publicznych czy w realizowanym zadaniu były i będą udzielane w tym roku zamówienia.

Przedmiotem zamówienia był „Interwencyjny remont chodnika przy ul. Królowej Jadwigi w Milanówku”. Wniosek został podpisany przez Dorotę Graczyk – Zastępcę Skarbnika Milanówka oraz został zatwierdzony przez Michała Stępnia – Zastępcę Burmistrza Miasta. Wniosek został sporządzony zgodnie z wzorem, określonym w załączniku nr 2 do Regulaminu z 2014 r.

We wniosku określono m.in.:

- Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (ilościowy-jakościowy): „rozbiórka istniejącego chodnika z płyt betonowych 50x50x7 odwozem materiału wartościowego na PSZOK przy ul. Turczynek, rozbiórka krawężnika 350 mb. Wykonanie podbudowy z kruszywa 0/31,5 o grubości 10 cm pod chodnikiem 740 m²; wykonanie podbudowy z kruszywa 0/31,5 o grubości 20 cm pod zjazdy 130 m². Ułożenie kostki brukowej czerwonej o grubości 6 cm na chodniku w ilości 740 m² oraz ułożenie kostki brukowej szarej na zjazdy w ilości 130 m²”. Jak wyjaśnił

Andrzej Kaleta – Kierownik referatu ustalenia zakresu robót dokonano na podstawie obmiaru dokonanego w terenie. W dokumentacji brak było dokumentu potwierdzającego dokonanie tego obmiaru.

- Kod CPV: 45233222-1 Roboty budowlane w zakresie układania chodników i asfaltowania
- Szacunkową wartość zamówienia: „wartość netto 121 456,91 zł, wartość brutto 149 392,00 zł”; szacunkową wartość zamówienia ustalił Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu. Wartość szacunkową ustalono dnia 30 lipca 2014 r. na podstawie badań rynkowych. W dokumentacji brak było dokumentu potwierdzającego przeprowadzenie badań rynkowych.
- Klasyfikacja budżetowa: 60016/4270,
- Kwota przeznaczona w planie finansowym na realizację zadania: 149.392,00 zł.

W treści wniosku stwierdzono, że na ww. zadanie nie było w 2014 r. realizowane zamówienie oraz że nie planuje się udzielenia zamówienia w danym roku. Treść wniosku (sporządzonego zgodnie z wzorem) odnosiła się jednak do zadania określonego w planie finansowym Urzędu, a nie do realizacji zadań o takim samym kodzie PCV.

Kwota przeznaczona na realizację zamówienia mieściła się w kwocie zaplanowanej na realizację zadania.

Wniosek został skierowany do Referatu do realizacji.

Przebudowa ul. Szkolnej wraz z miejscami parkingowymi, chodnikiem, elementami odwodnienia ulicy oraz przebudową sieci elektroenergetycznej i teletechnicznej

W dniu 2 października 2014 r. Kierownik Referatu wystąpił do Burmistrza z wnioskiem o udzielenie zamówienia o wartości szacunkowej do 20.000 euro zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy Pzp. Wniosek przygotowała Elena Niedźwiecka, która zgodnie z wyjaśnieniami, sprawdziła w Rejestrze Zamówień Publicznych czy w realizowanym zadaniu były i będą udzielane w tym roku zamówienia.

Przedmiotem zamówienia była „Przebudowa ul. Szkolnej wraz z miejscami parkingowymi, chodnikiem, elementami odwodnienia ulicy oraz przebudową sieci elektroenergetycznej i teletechnicznej”. Wniosek został podpisany przez Skarbnika Milanówka oraz został zatwierdzony przez Burmistrza Miasta. Wniosek został sporządzony zgodnie z wzorem, określonym w załączniku nr 2 do Regulaminu z 2014 r.

We wniosku określono m.in.:

- Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (ilościowy-jakościowy): „zgodnie z załączoną dokumentacją projektową”. Projekt budowlano-wykonawczy został opracowany przez osoby posiadające uprawnienia budowlane w odpowiednich specjalnościach (drogowej, sanitarnej, elektrycznej i telekomunikacyjnej) w czerwcu 2014 r. Projekt spełniał wymagania dla dokumentacji Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego.
- Kod CPV: 45233220-7 Roboty w zakresie nawierzchni dróg. Wskazany we wniosku kod PCV i opisany nim zakres robót odnosił się jedynie do nawierzchni dróg, a nie do elementów odwodnienia i sieci elektroenergetycznych i teletechnicznych. Jak wyjaśnił Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu „całe zadanie obejmowało przebudowę odwodnienia i sieci oraz przebudowę nawierzchni. Jednak przebudowa sieci została zrealizowana wcześniej, w ramach innego zamówienia. Natomiast przedmiotowe zamówienie odnosiło się wyłącznie do

odwodnienia i nawierzchni”. W dniu 6 października 2014 r. udzielono zamówienia przedsiębiorstwu ENERGO-MIX przebudowa słupów i wymiana linii energetycznej, przebudowa słupów i przyłączy telekomunikacyjnych za kwotę 100.000,00 zł. W umowie został określony zakres zamówienia „wykonanie przebudowy infrastruktury teletechnicznej i oświetlenia ulicznego w ulicy Szkolnej w Milanówku na odcinku od ul. Głowackiego do ul. Cichej, zgodnie z dokumentacją projektową, realizowane w ramach zadania: Przebudowa ulicy Szkolnej na odcinku od ul. Głowackiego do ul. Cichej”. Łączna wartość udzielonych zamówień na przebudowę ul. Szkolnej wyniosła 207.500,00 zł netto (255.226,00 zł brutto), a więc przekraczała kwotę 126.747,00 zł (równowartość 30.000,00 euro). Realizacja zamówienia powinna więc zostać zlecona w trybie przepisów p.z.p.

- Szacunkową wartość zamówienia: „wartość netto 126 666,67 zł, wartość brutto 155 800,00 zł”; szacunkową wartość zamówienia ustalił Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu na podstawie kosztorysu inwestorskiego z dnia 29 września 2014 r.
- Klasyfikacja budżetowa: 60016/6050,
- Kwota przeznaczona w planie finansowym na realizację zadania: 300.000,00 zł.

W treści wniosku stwierdzono, że na ww. zadanie nie było w 2014 r. realizowane zamówienie oraz że nie planuje się udzielenia zamówienia w danym roku. Treść wniosku (sporządzonego zgodnie z wzorem) odnosiła się jednak do zadania określonego w planie finansowym Urzędu, a nie do realizacji zadań o takim samym kodzie PCV.

Kwota przeznaczona na realizację zamówienia mieściła się w kwocie zaplanowanej na realizację zadania.

Wniosek został skierowany do Referatu do realizacji.

3.3.2. Ocena audytowanej działalności i cząstkowa ocena stanu kontroli zarządczej

W zakresie szacowania wartości zamówień publicznych w trybie „pozaustawowym” należy negatywnie ocenić działania referatu. Na 6 przeanalizowanych postępowań, w 3 przypadkach (50%) dokonano podziału zamówienia w sposób niezgodny z art. 32 ust. 2 p.z.p. Podział zamówień na etapie ich przygotowania skutkował bowiem nie przeprowadzeniem postępowań o udzielenie zamówień publicznych w trybach określonych w p.z.p. W związku z powyższym system kontroli zarządczej w tym zakresie należy uznać za nieadekwatny, nieefektywny i nieskuteczny, gdyż pozwala na nie stosowanie przepisów p.z.p. w sytuacjach, w których powinny być one stosowane. Natomiast w pozostałym zakresie działania na etapie przygotowywania zamówień „pozaustawowych” należy ocenić pozytywnie. Działania te były bowiem zgodne z regulaminami udzielania zamówień publicznych. W związku z powyższym system kontroli zarządczej w tym zakresie należy uznać za adekwatny, efektywny i skuteczny.

Słabe elementy kontroli zarządczej	System pozwala na przygotowywanie i zatwierdzanie zamówień w trybie „pozaustawowym” w sytuacji, gdy nie było podstaw do dzielenia zamówienia.
	System pozwala na nie dokumentowanie w formie pisemnej dokonywanych obmiarów.
Skutki i ryzyka wynikające ze słabych elementów	Skutek w postaci udzielania i realizacji zamówień w sposób niezgodny z przepisami p.z.p.

kontroli zarządczej	Ryzyko nieprawidłowego oszacowania zakresu robót w poszczególnych inwestycjach.
Zalecenia w sprawie wyeliminowania słabych elementów kontroli zarządczej	Zwiększenie nadzoru nad przestrzeganiem przepisów p.z.p. Dokumentowanie w formie pisemnej wszystkich czynności, podejmowanych w toku postępowania w sprawie udzielania zamówienia.

4. Procedura wyłaniania wykonawców

4.1. Zamówienia powyżej 14.000/30.000 euro

4.1.1. Ustalenia audytu

W celu sprawdzenia prawidłowości stosowania procedur udzielania zamówienia określonych w p.z.p. szczegółowej analizie poddano postępowania przetargowe „Bieżące utrzymanie dróg o nawierzchni gruntowej na terenie miasta Milanówka” oraz Przebudowa ulicy Letniczej na odcinku od ulicy Kościuszki do ulicy Podgórznej oraz ulicy Gospodarskiej w zakresie od ulicy Leśny Ślad do ulicy Wspólnej”.

Bieżące utrzymanie dróg o nawierzchni gruntowej na terenie miasta Milanówka

27 lutego 2014 r. Kierownik Referatu wystąpił do Burmistrza Miasta Milanówka z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego poniżej wartości 5.186.000,00 euro. Wniosek dotyczył wszczęcia postępowania w celu udzielenia zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. „Bieżące utrzymanie dróg o nawierzchni gruntowej na terenie miasta Milanówka”. Wniosek został zaaprobowany przez Skarbnika Miasta oraz zatwierdzony przez Burmistrza.

Wniosek zawierał następujące elementy:

- Kody PCV,
- Tryb postępowania – przetarg nieograniczony,
- Propozycję składu komisji przetargowej (Andrzej Kaleta – Kierownika Referatu, Elenę Niedźwiedzka – inspektora w Referacie, Joannę Sierpińską – podinspektora w Referacie)
- Szacunkową wartość zamówienia (406.750,00 zł/96.274,47 euro),
- Wysokość środków przeznaczoną na realizację zadania (500.303,00 zł),
- Źródła finansowania (dział 600, rozdział 60016, § 4300),
- Określenie zadania w planie finansowym (zakup usług pozostałych),
- Pożądany termin realizacji zamówienia (do końca czerwca 2015 lub do wyczerpania środków finansowych).

Zarządzeniem Nr 45/V/2014z dnia 14 marca 2014 r. Burmistrz Miasta Milanówka powołał Komisję Przetargową w składzie:

- Andrzej Kaleta (Kierownik Referatu) – Przewodniczący,
- Joanna Sierpińska (podinspektor w Referacie) – Sekretarz,
- Andrzej Rogalski (podinspektor w referacie) – członek,
- Elena Niedźwiedzka (inspektor w Referacie) – członek.

Zgodnie z § 2 zarządzenia zadania i tryb działania Komisji określa załącznik nr III do zarządzenia Nr 18/V/2009 Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 27 lutego 2009 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminów udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Milanówka.

W dniu 3 marca 2014 r. w Biuletynie zamówień publicznych oraz na stronie internetowej Miasta zamieszczone zostało ogłoszenie o przetargu. Ogłoszenie to w dniach od 3 do 18 marca 2014 r. było zamieszczone również na tablicach ogłoszeniowych Urzędu. Ogłoszenie spełniało wymagania określone w art. 41 p.z.p.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została sporządzona przez Panią Joannę Sierpińską i zatwierdzona przez Burmistrza Miasta. SIWZ spełniała wymagania określone w art. 36 ust. 1 p.z.p. SIWZ była zamieszczona na stronie internetowej Milanówka (www.milanowek.pl).

Analiza ogłoszenia i SIWZ pozwala na stwierdzenie, że:

- Przedmiot zamówienia zawierał wszystkie elementy ujęte w kosztorysie inwestorskim.
- Wykonawca był zobowiązany do powiadomienia zamawiającego o terminie prowadzenia prac przed ich rozpoczęciem.
- Wykonawca zgłosi zamawiającemu, w ciągu 5 dni od dnia wykonania, prac polegających na równaniu dróg, w celu dokonania odbioru; zamawiający ma obowiązek dokonania odbioru w terminie 7 dni. Przy wyznaczeniu takich terminów od dnia zgłoszenia do dnia odbioru mogło upłynąć 12 dni, co przy robotach objętych zamówieniem mogło prowadzić do ich uszkodzenia jeszcze przed dokonaniem odbioru. Jak wyjaśnił Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu były to terminy maksymalne, odbiory dokonywane były na bieżąco.
- Do zgłoszenia należy dołączyć dokumenty potwierdzające wyrównanie drogi i ilość wbudowanego materiału,
- Warunki rozliczenia przedmiotu zamówienia, m.in.:
 - Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu zamówienia ustala się jako iloczyn wykonanych jednostek rzeczowych i stawek oferowanych,
 - Cena jednostkowa zawiera: cenę materiału, sprzętu i realizacji zamówienia,
 - Szczegółowe zasady wynagrodzenia zostaną określone w umowie,
- Warunki płatności, m.in.:
 - Podstawą ustalenia wynagrodzenia (ceny brutto oferty) będzie kosztorys ofertowy opracowany metodą uproszczoną na podstawie wytycznych i zaleceń określonych w SIWZ oraz wniosków wynikłych po dokonanej wizji lokalnej w miejscu wykonywania robót budowlanych,
 - Zamawiający uzna zamówienie za wykonane, jeśli przedmiot zamówienia tj. roboty budowlane będą odebrane bez usterek, przedmiot zamówienia będzie spełniał warunki wynikające z jego przeznaczenia,
- Termin składania ofert – 18 marca 2014 r., godz. 10.30.

W dniu 13 marca 2014 r. jeden z oferentów, za pośrednictwem poczty elektronicznej, złożył dwa pytania do treści SIWZ. W dniu 14 marca 2014 r., za pośrednictwem poczty elektronicznej, została wysłana odpowiedź do pytającego, co potwierdził w dniu 16 marca 2014 r. Pismo z dnia 14 marca 2014 r., zawierające odpowiedzi na zapytania zatwierdził Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu i podpisał Michał Stępień – Zastępca Burmistrza Milanówka. Zgodnie z treścią pisma otrzymują je „wykonawcy, którzy zapoznali się z SIWZ”. Jednak z przeanalizowanej dokumentacji wynika, że wyjaśnienia otrzymał jedynie wykonawca zadający pytania. W dokumentacji brak jest

potwierdzenia ilu i jacy wykonawcy zapoznali się z treścią SIWZ oraz potwierdzenia przekazania odpowiedzi innym wykonawcom. Jak wyjaśnił Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu „przy publikacji SIWZ na stronie BIP nie ma możliwości ustalenia ilu wykonawców zapoznano się z jego treścią. Dlatego też jako adresatów wskazano wszystkich wykonawców. Odpowiedź zamieszczono na stronie BIB, zaś bezpośrednio wysłano ją do wykonawcy, który złożył zapytania”.

W dniu 18 marca 2014 r. członkowie Komisji Przetargowej oraz Burmistrz i Zastępca Burmistrza Milanówka złożyli oświadczenia zgodnie z art. 17 ust. 2 p.z.p.

W dniu 18 marca 2014 r. Komisja Przetargowa dokonała otwarcia ofert. Ofert złożyło 7 wykonawców. Wartość najniższej oferty, złożonej przez SAS-BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wynosiła 300.800,00 zł netto (369.984,00 zł brutto). Wartość najwyższej oferty, złożonej przez DAR-BUD z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim wynosiła 424.000,00 zł netto (512.520,00 zł brutto). Zamawiający poinformował, że na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć 500.303,00 zł brutto.

Po przeanalizowaniu ofert Zastępca Burmistrza Milanówka wezwał następujących wykonawców:

1. Pismem z dnia 19 marca 2014 r. wezwano F.H.U. BRUK-BUD Piotr Skoczek (wykonawca odczytał wiadomość 19 marca 2014 r.) do uzupełnienia oferty (art. 26 ust. 3 p.z.p.) i złożenia wyjaśnień do oferty (art. 26 ust. 4 p.z.p.); w dniu 19 marca 2013 r. wykonawca przesłał „poprawiony wykaz osób i sprzętu”.
2. Pismem z dnia 19 marca 2014 r. wezwano SAS-BUD Sp. z o.o. (wykonawca odczytał wiadomość 19 marca 2014 r.) do uzupełnienia oferty (art. 26 ust. 3 p.z.p.) i złożenia wyjaśnień do oferty (art. 26 ust. 4 p.z.p.); pismem z dnia 21 marca 2014 r. (data wpływu do Urzędu – 21 marca 2014 r., o godz. 10.17 – po terminie ustalonym na godz. 10.00) wykonawca przesłał „uzupełnienie i wyjaśnienie dokumentów” oraz złożył wyjaśnienia.
3. Pismem z dnia 19 marca 2014 r. wezwano wykonawcę SOUTH-STREAM S.A (wykonawca otrzymał wiadomość w dniu 20 marca 2014 r.) do uzupełnienia oferty (art. 26 ust. 3 p.z.p.) i złożenia wyjaśnień do oferty (art. 26 ust. 4 p.z.p.); pismem z dnia 21 marca 2014 r. (data wpływu do Urzędu – 21 marca 2014 r., o godz. 10.10 – po terminie ustalonym na godz. 10.00) wykonawca uzupełnił ofertę oraz złożył wyjaśnienia.
4. Pismem z dnia 19 marca 2014 r. wezwano wykonawcę TRANSMIX Tomasz Pietruszka (wykonawca otrzymał wiadomość w dniu 19 marca 2014 r.) do uzupełnienia oferty (art. 26 ust. 3 p.z.p.) i złożenia wyjaśnień do oferty (art. 26 ust. 4 p.z.p.); pismem z dnia 21 marca 2014 r. (data wpływu do Urzędu – 21 marca 2014 r., o godz. 10.01 – po terminie ustalonym na godz. 10.00) wykonawca uzupełnił ofertę oraz złożył wyjaśnienia.
5. Pismem z dnia 19 marca 2014 r. wezwano wykonawcę DAR-BUD Dariusz Gajewski (wykonawca otrzymał wiadomość w dniu 19 marca 2014 r.) do uzupełnienia oferty (art. 26 ust. 3 p.z.p.) i złożenia wyjaśnień do oferty (art. 26 ust. 4 p.z.p.); pismem z dnia 18 marca 2014 r. (data wpływu do Urzędu – 21 marca 2014 r., o godz. 9.55) wykonawca uzupełnił ofertę oraz złożył wyjaśnienia.

Po przeanalizowaniu ofert uzupełnionych komisja przetargowa stwierdziła, że spośród 7 złożonych przez wykonawców ofert, 6 podlega odrzuceniu, zaś 3 wykonawców podlega wykluczeniu z postępowania. Stanowisko komisji zatwierdził Michał Stępień – zastępca Burmistrza.

W dniu 24 marca 2014 r. Pani Joanna Sierpińska, w imieniu zamawiającego poinformowała wykonawców, biorących udział w przetargu o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez DAR-

BUD Dariusz Gajewski z siedzibą w Żelechowie na kwotę 340.900,00 zł netto (419.307,00 zł brutto). Zawiadomienie zostało podpisane przez Michała Stępnia – Zastępcę Burmistrza. Wykonawca zaoferował wykonanie poszczególnych rodzajów robót w następujących cenach:

1. Remonty cząstkowe tłuczniami betonowymi nawierzchni gruntowych, tłuczniowych zagęszczeniem tłuczni betonowego mechanicznie wraz z wyrównaniem nawierzchni mechanicznie oraz ręcznie (1.500 m³) – 80,00 zł/m³, 120.000,00 zł za całość,
2. Remonty cząstkowe kruszywem łamanym lub kwarcytowym nawierzchni gruntowych, tłuczniowych z zagęszczeniem kruszywa mechanicznie wraz z wyrównaniem nawierzchni mechanicznie oraz ręcznie (1.200 m³) – 120,00 zł/m³, 144.000,00 zł za całość,
3. Naprawa dróg gruntowych i poboczy – wyrównanie mechaniczne z uzupełnieniem materiałem miejscowym (5 km) – 500,00 zł/ km, 2.500,00 zł za całość,
4. Oczyszczanie rowów z wyprofilowaniem dna i skarp z namułu, zakrzaczeń, narośli (2.000 m) – 12,00 zł/m, 24.000,00 zł za całość,
5. Korytowanie nawierzchni gruntowych tłuczniowych na maksymalną głębokość do 0,5 m (2.800 m³) – 18 zł/m³, 50.400,00 zł za całość.

W złożonej ofercie błędnie obliczono kwoty za całość poszczególnych pozycji: w pozycji 1. – zamiast 120.000,00 zł wpisano 102.000,00 zł, w pozycji 2. – zamiast 144.000,00 zł wpisano 180.000,00 zł, w pozycji 5. – zamiast 50.400,00 zł wpisano 56.000,00 zł. W związku z powyższym błędnie wskazano cenę oferty: netto – zamiast 340.900,00 zł wpisano 364.500,00 zł, brutto – zamiast 419.307,00 zł wpisano 448.335,00 zł. Błędy obliczeniowe zostały poprawione przez Komisję Przetargową w dniu 24 marca 2014 r. Wychwycenie i poprawa tych błędów świadczą o wnikliwym przeanalizowaniu złożonych ofert przez Komisję.

W dniu 25 marca 2014 r. wykonawca TRANSMIX Tomasz Pietruszka wystąpił o udostępnienie do wglądu ofert. W dniu 28 marca 2014 r. udostępniono upoważnionemu przedstawicielowi wykonawcy ofert do wglądu, co zostało potwierdzone protokołem.

Od wyników postępowania przetargowego, w dniu 28 marca 2014 r., odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej wniósł jeden z wykonawców – Automobilklub Rzemieślnik z siedzibą w Warszawie. Odwołujący zarzucił gminie Milanówek:

1. Naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 9 p.z.p. poprzez odrzucenie złożonej oferty, jako wadliwie podpisanej wyłącznie przez Prezesa Zarządu (zgodnie z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego uprawniony do składania oświadczeń woli był prezes zarządu oraz członek zarządu działający łącznie),
2. Naruszenie art. 26 ust. 3 p.z.p., poprzez zaniechanie czynności wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentu pełnomocnictwa.

W dniu 31 mar 2014 r. Zastępca Burmistrza Milanówka, na podstawie art. 185 ust. 1 i 2 p.z.p., wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 31 marca 2014 r. Zastępca Burmistrza Milanówka złożył do KIO wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy. Postanowieniem z dnia 3 kwietnia 2014 r. sygn. akt KIO/W 14/14 KIO umorzyło postępowanie ze względu na wydane postanowienie w sprawie odrzucenia odwołania.

Postanowieniem z dnia 3 kwietnia 2014 r. sygn. akt KIO 630/14 KIO odrzuciła odwołanie wykonawcy z powodu wadliwego podpisania odwołania.

W dniu 7 maja 2014 r. ogłoszenie o wyborze ofert zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Przebudowa ulicy Letniczej na odcinku od ulicy Kościuszki do ulicy Podgórnej oraz ulicy Gospodarskiej w zakresie od ulicy Leśny Ślad do ulicy Wspólnej

W dniu 9 maja 2014 r. Kierownik Referatu wystąpił do Burmistrza Miasta Milanówka z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego poniżej wartości 5.186.000,00 euro. Wniosek dotyczył wszczęcia postępowania w celu udzielenia zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. „Przebudowa ulicy Letniczej na odcinku od ulicy Kościuszki do ulicy Podgórnej oraz ulicy Gospodarskiej w zakresie od ulicy Leśny Ślad do ulicy Wspólnej”. Wniosek został zaaprobowany przez Skarbnika Miasta oraz zatwierdzony przez Burmistrza.

Wniosek zawierał następujące elementy:

- Kody PCV,
- Tryb postępowania – przetarg nieograniczony,
- Propozycję składu komisji przetargowej (Andrzej Kaleta – Kierownika Referatu, Elenę Niedźwiedzka – inspektora w Referacie, Andrzeja Rogalskiego – podinspektora w Referacie)
- Szacunkową wartość zamówienia (1.148.491,41 zł/271.838,72 euro),
- Wysokość środków przeznaczoną na realizację zadania (900.000,00 zł),
- Wskazanie, że szacunkowa wartość zamówienia została ustalona na podstawie kosztorysów z dnia 22 kwietnia 2014 r. i 24 lutego 2014 r.,
- Źródła finansowania (dział 600, rozdział 60016, § 6050),
- Określenie zadania w planie finansowym (zakup usług pozostałych),
- Pożądany termin realizacji zamówienia (od daty zawarcia umowy do 60 dni od spisania protokołu wprowadzenia na budowę i przekazania terenu robót).

Zarządzeniem Nr 73/VI/2014 z dnia 9 maja 2014 r. Burmistrz Miasta Milanówka powołał Komisję Przetargową w składzie:

- Andrzej Kaleta (Kierownik Referatu) – Przewodniczący,
- Joanna Sierpińska (podinspektor w Referacie) – Sekretarz,
- Andrzej Rogalski (podinspektor w referacie – członek,
- Elena Niedźwiedzka (inspektor w Referacie – członek).

Zgodnie z § 2 zarządzenia zadania i tryb działania Komisji określa załącznik nr III do zarządzenia Nr 18/V/2009 Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 27 lutego 2009 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminów udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Milanówka.

W dniu 20 maja 2014 r. w Biuletynie zamówień publicznych oraz na stronie internetowej Miasta zamieszczone zostało ogłoszenie o przetargu. Ogłoszenie to było zamieszczone również na tablicach ogłoszeniowych Urzędu. Ogłoszenie spełniało wszystkie wymagania określone w 41 p.z.p.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została sporządzona przez Panią Joannę Sierpińską i zatwierdzona przez Burmistrza Miasta. SIWZ spełniała wymagania określone w art. 36 ust. 1 p.z.p. SIWZ była zamieszczona na stronie internetowej Milanówka (www.milanowek.pl).

Analiza ogłoszenia i SIWZ pozwala na stwierdzenie, że:

- Przedmiot zamówienia jest tożsamy z przedmiotem kosztorysu,

- Zamówienie obejmuje organizację placu budowy, obsługę geodezyjną, w tym założenie i uzupełnienie ksiąg dróg, wytyczenie geodezyjne, inwentaryzację powykonawczą, wykonanie badań i prób, uporządkowanie terenu po zakończeniu prac oraz wykonanie innych robót wymaganych technologią,
- Przystępując do wykonywania robót wykonawca powinien posiadać i zrealizować zatwierdzony projekt organizacji ruchu na czas budowy,
- Warunkiem rozpoczęcia robót jest przekazanie przez inwestora zgłoszenia do organu nadzoru budowlanego, dziennika budowy i protokołu wprowadzenia,
- Z wykonawcą zostanie zawarta umowa za cenę ryczałtową, obejmującą zakres rzeczowy wynikający z dokumentacji projektowej, wskazań i wytycznych zawartych w SIWZ i STWiORB,
- Zamawiający uzna zamówienie za wykonane jeżeli przedmiot zamówienia tj. roboty budowlane będą oddane bez usterek, przedmiot zamówienia będzie spełniał warunki wynikające z jego przeznaczenia,
- Zamawiający przewiduje dwa fakturowania: pierwsza faktura przy zaawansowaniu prac na poziomie 50%, druga faktura po wykonaniu robót potwierdzonych protokołem odbioru końcowego bez usterek,
- Wykonawca obejmuje gwarancję i rękojmią całość przedmiotu zamówienia na okres 36 miesięcy od daty odbioru bez zastrzeżeń całości zamówienia,
- Wymóg wniesienia wadium w wysokości 20.000,00 zł,
- Termin składania ofert ustalono na 6 czerwca 2014 r. godz.10.00,
- Cenę należy podać w złotych polskich w formularzu „Oferta” w kwocie brutto, z wyodrębnieniem podatku VAT; z uwagi na ryczałtową formę wynagrodzenia cena oferty musi obejmować koszty wykonania robót oraz inne koszty konieczne do poniesienia celem prawidłowej i terminowej realizacji przedmiotu zamówienia, w tym koszty składowania i utylizacji materiałów pobudowanych, koszty przywrócenia porządku na terenach używanych przez wykonawcę do stanu pierwotnego, likwidacji zaplecza robót, a także koszty przeprowadzenia wszelkich pomiarów i sprawdzeń wykonanych robót.

Przed upływem terminu do złożenia ofert do Referatu wpłynęły następujące pisma:

1. Zapytanie BUD-BRUK Wiesław Bugajczyk (data pisma 6 czerwca 2014 r., data wpływu 6 czerwca 2014 r.) czy przebudowa linii teletechnicznej, przebudowa studni teletechnicznych, przestawienie słupów elektrycznych, wymiana linii są ujęte w postępowaniu przetargowym; Referat nie udzielił odpowiedzi ze względu na wpływ pisma po terminie.
2. Prośba DOM-BRUK Tomasz Bończak o wyjaśnienie treści SIWZ (data pisma 4 czerwca 2014 r., data wpływu 4 czerwca 2014 r.). Pismem z dnia 5 czerwca 2014 r., pomimo wpływu pisma wykonawcy po terminie, Zastępca Burmistrza udzielił odpowiedzi na pytania DOM-BRUK oraz poinformował o zmianie treści SIWZ w następującym zakresie:
 - 1) W części III ppkt 2 SIWZ zmieniono treść opisu przedmiotu zamówienia. W dotychczasowym brzmieniu opis posiadał następującą treść: „*przedmiotem zamówienia jest przebudowa ulicy Gospodarskiej w Milanówku wraz z przebudową kolidującej infrastruktury (studnie i słupy teletechniczne) oraz wykonie elementów odwodnienia ...*”. Po zmianie opis przedmiotu zamówienia otrzymał następującą treść: „*przedmiotem zamówienia jest przebudowa ulicy Gospodarskiej w Milanówku oraz wykonie elementów odwodnienia ...*”.

- 2) W części VIII pkt 1 ppkt 5 lit. e SIWZ (termin wniesienia wadium), W części X pkt 1 SIWZ (opis sposobu przygotowania oferty) oraz w części XI pkt 1 i 2 SIWZ zmieniono datę z „6 czerwca 2014 r. godz. 10.00” na „12 czerwca 2014 r. godz. 10.00”.

W dniu 5 czerwca w Biuletynie zamówień publicznych zamieszczono informację o zmianie SIWZ.

W dniu 12 czerwca 2014 r. członkowie Komisji Przetargowej oraz Zastępca Burmistrza Milanówka złożyli oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 2 p.z.p.

W dniu 12 czerwca 2014 r. Komisja Przetargowa dokonała otwarcia ofert. Ofert złożyło 3 wykonawców. Wartość najniższej oferty, złożonej przez Zakład Robót Drogowych Wiesław Bugajczyk siedzibą w Piastowie wynosiła 945.551,18 zł netto (1.163.027,96 zł brutto). Wartość najwyższej oferty, złożonej przez P.P.H.U. EFEKT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wynosiła 1.160.219,53 zł netto (1.291.500,00 zł brutto). Zamawiający poinformował, że na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć 900.000,00 zł.

Z uwagi na fakt, że kwota, którą Milanówek przeznaczył na realizację zamówienia była niższa niż wartość najniższej oferty, w dniu 12 czerwca 2014 r. Pan Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 p.z.p., wystąpił do Skarbnika Miasta z wnioskiem o zwiększenia kwoty przeznaczonej na realizację zadania. W tym samym dniu wystąpił również do Burmistrza Milanówka o dokonanie zmiany w budżecie miasta. Wniosek ten został zaaprobowany przez zastępcę Burmistrza, sprawdzony pod względem formalno-rachunkowym przez Skarbnika Miasta oraz zatwierdzony przez Burmistrza Miasta, który zarządzeniem dokonał zmian w budżecie miasta.

Po przeanalizowaniu ofert Zastępca Burmistrza Milanówka wezwał następujących wykonawców:

1. Pismem z dnia 18 czerwca 2014 r. wezwano EFEKT Sp. z o.o. (wykonawca odczytał wiadomość 18 czerwca 2014 r.), na podstawie art. 26 ust. 3 p.z.p. do uzupełnienia oferty, do dnia 23 czerwca do godz. 13.00, o informację jaką funkcje ma pełnić jedna z osób zamieszczonych w wykazie osób do wykonanie przedmiotu zamówienia

W dniu 23 marca 2014 r. o godz. 12.00 wykonawca przesłał uzupełniony wykaz osób.

2. Pismem z dnia 18 czerwca 2014 r. wezwano DOMBRUK Tomasz Bończak (wykonawca potwierdził odczytanie wiadomości w dniu 27 czerwca 2014 r.), na podstawie art. 26 ust. 3 p.z.p. do uzupełnienia oferty, do dnia 23 czerwca do godz. 13.00.

W dniu 23 czerwca 2014 r. o godz. 13.29 (po wyznaczonym terminie) wykonawca złożył uzupełnienie oferty.

3. W dniu 18 czerwca 2014 r. wezwano BUD-BRUK Zakład Robót Drogowych Wiesław Bugajczyk (wykonawca nie potwierdził odczytania wiadomości), na podstawie art. 26 ust. 3 p.z.p. do uzupełnienia oferty, do dnia 23 czerwca do godz. 13.00.

W dniu 20 czerwca wykonawca złożył uzupełnienie oferty.

W dniu 27 czerwca 2014 r. Pani Joanna Sierpińska, w imieniu zamawiającego poinformowała wykonawców, biorących udział w przetargu o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Wiesław Bugajczyk BUD-BRUK Zakład Robót Drogowych z siedzibą w Piastowie na kwotę 945.551,18 zł netto (1.163.027,96 zł brutto). Zawiadomienie zostało podpisane przez Pana Michała Stępnia – Zastępcę Burmistrza.

W dniu 3 lipca 2014 r. Zastępca Burmistrza zaprosił zwycięskiego wykonawcę do podpisania umowy. Poinformował również wykonawcę, że w celu podpisania umowy jest zobowiązany do:

1. Wniesienia kwoty zabezpieczenia z tytułu należytego wykonania umowy najpóźniej w dniu podpisania umowy w wysokości 5% ceny ofertowej (58.151,40 zł); w piśmie wskazano m.in. dopuszczalne formy zabezpieczenia, poinformowano o zwrocie 70% zabezpieczenia (40.705,98 zł) w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego wszystkich robót za należyte wykonane oraz poinformowano, że kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi wynosić będzie 30% kwoty zabezpieczenia (17.445,42 zł) i zostanie zwrócona w terminie 15 po upływie okresu rękojmi.
2. Dostarczenie dokumentów potwierdzających posiadanie przez osoby wskazane w Wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi uprawnień do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.
3. Dostarczenia zaświadczenia o przynależności do izby inżynierów budownictwa – branża drogowa
4. Uzpełnienia ubezpieczenia o odpowiedzialności kontraktowej i deliktowej odpowiadającej wartości robót brutto określonej w ofercie, chyba że posiadana polisa zawiera klauzulę pozwalającą na zabezpieczenie niniejszego zamówienia na w/w kwotę (OC kontraktowe); wykonawca przez cały czas realizacji zamówienia powinien mieć ważne ubezpieczenia.

W dniu 10 lipca 2014 r. Kierownik Referatu wystąpił do Referatu Budżetowo-Finansowego Urzędu o dokonanie zwrotu wadium zwycięskiemu wykonawcy.

W dniu 31 lipca 2014 r. ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Biuletynie zamówień publicznych.

4.1.2. Ocena audytowanej działalności i częściowa ocena stanu kontroli zarządczej

Na podstawie ustaleń audytu należy pozytywnie ocenić działalność Referatu w zakresie prowadzenia procedury udzielania zamówień publicznych w trybie określonym w przepisach p.z.p. Nie stwierdzono bowiem nieprawidłowości w tym zakresie. W związku z powyższym system kontroli zarządczej należy ocenić jako adekwatny, efektywny i skuteczny.

4.2. Zamówienia o wartości do 14.000/30.000 euro

4.2.1. Ustalenia audytu

W celu sprawdzenia prawidłowości stosowania procedur wewnętrznych udzielania zamówień „pozaustawowych” szczegółowej analizie poddano:

1. Przebudowa ul. Zachodniej,
2. Wykonanie nawierzchni bitumicznej na ul. Zachodniej,
3. Przebudowa ul. Szkolnej,
4. Remont chodnika przy ul. Królowej Jadwigi,
5. Przebudowa ul. Makowej,
6. Remont chodnika przy ul. Sosnowej

Przebudowa ul. Zachodniej

W dokumentacji brak było zapytania ofertowego oraz dokumentów potwierdzających wysłanie go do wykonawców. W dokumentacji znajdowała się jedynie oferta jednego z wykonawców – Bud-Bruk.

W dniu 20 stycznia 2014 r. Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu przeprowadził rozpoznanie cenowe.

Zgodnie z dokumentacją z przeprowadzonego rozpoznania cenowego:

- W dniu 14 stycznia zaproszono do udziału trzech wykonawców (poprzez rozesłanie zapytania cenowego drogą elektroniczną):
 - Dar-Bud Dariusz Bednarczyk (Grodzisk Mazowiecki), który złożył ofertę za cenę netto 32.000,00 zł (39.360,00 zł brutto),
 - P.H.U. Andrzejewski (Sompolno), który złożył ofertę za cenę netto 25.300,00 zł (31.119,00 zł brutto),
 - Bud-Bruk Zakład Robót Drogowych Wiesław Bugajczyk (Piastów), który złożył ofertę za cenę netto 31.600,00 (38.868,00 zł brutto).

Jak wyjaśnił Andrzej Kaleta (wyjaśnienie dotyczy wszystkich analizowanych zamówień „pozaustawowych”) zapytania cenowe wysyłane są do wykonawców, którzy wcześniej w należyty sposób realizowali zamówienia dla miasta.

- Przy zastosowaniu kryterium najniższej ceny wybrano ofertę P.H.U Andrzejewski.

Dokumentacja została podpisana przez Pana Andrzeja Kaletę – Kierownika Referatu Bożenę Sehn – Skarbnika Miasta oraz zatwierdzona przez Burmistrza Miasta – Jerzego Wysockiego.

Wykonanie nawierzchni bitumicznej na ul. Zachodniej w Milanówku

W dniu 5 sierpnia 2014 r. drogą elektroniczną do 3 następujących wykonawców skierowano zapytanie cenowe (podpisane przez Andrzeja Kaletę – Kierownika Referatu):

- Strabag,
- Bitunova,
- DAR-BUD Dariusz Bednarczyk,
- BUDBRUK.

W zapytaniu określono m.in.:

- Termin realizacji zamówienia – 21 dni od dnia podpisania umowy,
- Kryterium wyboru oferty – 100%,
- Termin złożenia oferty – 17 listopada 2014 r. do godz. 16.00.

W odpowiedzi na złożone zapytanie wpłynęła jedna oferta złożona przez Strabag Sp. z o.o. z ceną netto 73.115,15 zł (89.931,63 zł brutto). Oferta ta została wybrana.

W dokumentacji przedłożonej audytorowi brak było dokumentacji z przeprowadzonego rozpoznania cenowego.

Remont chodnika przy ul. Sosnowej

W dniu 12 listopada 2014 r. drogą elektroniczną do 5 następujących wykonawców skierowano zapytanie cenowe (podpisane przez Andrzeja Kaletę – Kierownika Referatu):

- P.H.U. Andrzejewski,
- DAR-BUD Dariusz Bednarczyk,
- BUD-BRUK Wiesław Bugajczyk,
- MIG-BRUK Bogumiła Oleszuk,
- ANPA Andrzej Paradowski.

W zapytaniu określono m.in.:

- Termin realizacji zamówienia – 21 dni od dnia podpisania umowy,
- Kryterium wyboru oferty – 100%,
- Termin złożenia oferty – 14 listopada 2014 r. do godz. 14.00.

Zgodnie z dokumentacją z przeprowadzonego rozpoznania cenowego:

- W dniu 15 października 2014 r. zaproszono do udziału 5 wykonawców (poprzez rozesłanie zapytania cenowego drogą elektroniczną):
 - P.H.U. Andrzejewski, który złożył ofertę za cenę netto 102.000,00 zł (125.460,00 zł brutto); po wezwaniu do złożenia kontroferty wykonawca nie zmienił ceny,
 - DAR-BUD Dariusz Bednarczyk, który złożył ofertę za cenę netto 105.853,65 zł (130.200,00 zł brutto),
 - ANPA Andrzej Paradowski, który złożył ofertę za cenę netto 102.000,00 zł (125.460,00 zł brutto), po wezwaniu do złożenia kontroferty zaoferował cenę netto 101.000,00 zł (124.230,00 zł brutto).
- Przy zastosowaniu kryterium najniższej ceny wybrano ofertę ANPA Andrzej Paradowski.

Dokumentacja została podpisana przez Andrzeja Kaletę – Kierownika Referatu oraz przez Bożenę Sehn – Skarbnika Miasta, a następnie zatwierdzona przez Michała Stępnia – Zastępcę Burmistrza Miasta.

Remont ul. Makowej

W dniu 24 września 2014 r. drogą elektroniczną do 3 następujących wykonawców skierowano zapytanie cenowe (podpisane przez Andrzeja Kaletę – Kierownika Referatu):

- P.H.U. Andrzejewski, który złożył ofertę za cenę netto 124.000,00 zł (152.520 zł brutto),
- Dar-Bud Dariusz Bednarczyk, który ofertę za cenę netto 118.700,00 zł (146.001,00 zł brutto),
- Przedsiębiorstwo T.H.U. Pacholczyk – nie złożył oferty.

W zapytaniu określono m.in.:

- Termin realizacji zamówienia – 21 dni od dnia podpisania umowy,
- Kryterium wyboru oferty – 100%,
- Termin złożenia oferty – 26 września 2014 r.

Przy zastosowaniu kryterium najniższej ceny wybrano ofertę Dar-Bud Dariusz Bednarczyk. W dokumentacji przedłużonej audytorowi brak było jednak dokumentu potwierdzającego podsumowanie ofert.

Interwencyjny remont chodnika przy ul. Królowej Jadwigi

W dniu 5 sierpnia 2014 r. drogą elektroniczną do 3 następujących wykonawców skierowano zapytanie cenowe (podpisane przez Andrzeja Kaletę – Kierownika Referatu):

- P.H.U. Andrzejewski,
- DOMBRUK Tomasz Bończak,
- P.T.H.U. Pacholczyk,
- DAR-BUD Dariusz Bednarczyk.

W zapytaniu określono m.in.:

- Termin realizacji zamówienia – 14 dni od dnia podpisania umowy,
- Kryterium wyboru oferty – 100%,
- Termin złożenia oferty – 7 sierpnia 2014 r.

Zgodnie z dokumentacją z przeprowadzonego rozpoznania cenowego:

- W dniu 5 sierpnia 2014 r. zaproszono do udziału trzech wykonawców (poprzez rozesłanie zapytania cenowego drogą elektroniczną):
 - P.H.U. Andrzejewski, który złożył ofertę za cenę netto 126.830,00 zł (156.000,90 zł brutto),
 - DOMBRUK Tomasz Bończak, który złożył ofertę za cenę netto 131.707,32 zł (162.000,00 zł brutto),
 - P.T.H.U. Pacholczyk, który złożył ofertę za cenę netto 121.000,00 zł (148.830,00 zł brutto),
 - DAR-BUD Dariusz Bednarczyk, który nie złożył oferty.
- Przy zastosowaniu kryterium najniższej ceny wybrano ofertę P.T.H.U. Pacholczyk.

Dokumentacja została podpisana przez Andrzeja Kaletę – Kierownika Referatu i Bożenę Sehn – Skarbnika Miasta oraz zatwierdzona przez Michała Stępnia – Zastępcę Burmistrza Miasta.

Przebudowa ul. Szkolnej wraz z miejscami parkingowymi, chodnikiem, elementami odwodnienia ulicy oraz przebudową sieci elektroenergetycznej i teletechnicznej

W dniu 6 października 2014 r. drogą elektroniczną do 5 następujących wykonawców skierowano zapytanie cenowe (podpisane przez Andrzeja Kaletę – Kierownika Referatu):

- P.H.U. Andrzejewski,
- DOMBRUK Tomasz Bończak,
- P.T.H.U. Pacholczyk,
- BUD-BRUK Wiesław Bugajczyk,
- DAR-BUD Dariusz Bednarczyk.

W zapytaniu określono m.in.:

- Termin realizacji zamówienia – 21 dni od dnia podpisania umowy,
- Kryterium wyboru oferty – 100%,
- Termin złożenia oferty – 8 października 2014 r.

Zgodnie z dokumentacją z przeprowadzonego rozpoznania cenowego:

- W dniu 5 sierpnia 2014 r. zaproszono do udziału 5 wykonawców (poprzez rozesłanie zapytania cenowego drogą elektroniczną):
 - DAR-BUD Dariusz Bednarczyk, który złożył ofertę za cenę netto 142.000,00 (174.660,00 zł brutto), jednak oferta wpłynęła po terminie
 - P.H.U. Andrzejewski, który złożył ofertę za cenę netto 134.000,00 zł (164.820,90 zł brutto), jednak oferta wpłynęła po terminie,
 - P.T.H.U. Pacholczyk, który złożył ofertę za cenę netto 126.200,00 zł (155.226,00 zł brutto),
 - BOMBRUK i BUD-BRUK nie złożyły oferty.
- Przy zastosowaniu kryterium najniższej ceny wybrano jedyną ważną ofertę P.T.H.U. Pacholczyk.

Dokumentacja została podpisana przez Andrzeja Kaletę – Kierownika Referatu, zatwierdzona przez Michała Stępnia – Zastępcę Burmistrza Miasta oraz zaakceptowana przez Skarbnika Miasta.

4.2.2. Ocena audytowanej działalności i częściowa ocena stanu kontroli zarządczej

Działania Referatu w zakresie przeprowadzania procedury udzielania zamówień publicznych w trybie „pozaustawowym” należy ocenić pozytywnie z uchybieniami. Generalnie działania były realizowane zgodnie z obowiązującymi procedurami. Uchybienia dotyczyły braku dokumentów formalnych. Dlatego też system kontroli zarządczej należy ocenić jako adekwatny, efektywny i skuteczny ze wskazaniem na konieczność dokumentowania całości postępowań w formie pisemnej.

5. Realizacja umów z wykonawcami

5.1. Zamówienia powyżej 14.000/30.000 euro

5.1.1. Ustalenia audytu

W trakcie audytu stwierdzono, iż umowy w sprawach zamówień publicznych nie są wpisywane do rejestru umów w porządku chronologicznym. Powoduje to iż rejestr ten nie jest prowadzony rzetelnie i nie oddaje na bieżąco stanu zawieranych przez Urząd umów.

Bieżące utrzymanie dróg gruntowych w mieście Milanówku

W dniu 10 kwietnia 2014 r. została podpisana umowa pomiędzy Gminą Milanówek, reprezentowaną przez Pana Michała Stępnia – Zastępcę Burmistrza Milanówka (Zastępca Burmistrza posiadał upoważnienie udzielone przez Burmistrza Milanówka do składania w imieniu Gminy Milanówek jednoosobowo oświadczeń woli w sprawach majątkowych z dnia 14 lutego 2014 r.) a DAR-BUD Dariusz Gajewski, reprezentowanym przez Pana Dariusza Gajewskiego – właściciela przedsiębiorstwa. Umowa została przygotowana przez Panią Joannę Sierpińską – podinspektora w Referacie i kontrasygnowana przez Panią Bożenę Sehn – Skarbnika Milanówka. Treść umowy przed podpisaniem jest opiniowana przez radcę prawnego.

Umowa została zawarta zgodnie z przepisami Działu IV p.z.p. „Umowy w sprawach zamówień publicznych” oraz przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 r., poz. 121).

W umowie określono m.in.:

- Przedmiot umowy
- Wysokość wynagrodzenia wykonawcy
- Termin realizacji robót

W umowie interesy gminy zostały zabezpieczone w następujący sposób:

- Ukres gwarancji został ustalony na 12 miesięcy, licząc od daty odbioru końcowego bez usterek,
- Stwierdzone wady i usterki zostaną usunięte z należytą starannością w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia); w przypadku nie usunięcia wad i usterek w uzgodnionym terminie zamawiający może usunąć wady, obciążając pełnymi kosztami ich usunięcia wykonawcę,
- Projekt umowy o podwykonawstwo oraz dalsze podwykonawstwo należy przedłożyć zamawiającemu; określenie przypadków, w których zamawiający zgłasza pisemne zastrzeżenia do treści przedłożonego projektu umowy o podwykonawstwo,
- Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty kar umownych:
 - 1% wartości brutto umowy, za każdy dzień zwłoki w wykonaniu zgłoszenia,
 - Za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od wykonawcy w wysokości 10% wartości brutto umowy,
 - W przypadku nie przedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany, w wysokości 0,5% wartości brutto umowy, za każdy dzień opóźnienia od daty jej podpisania przez strony od dnia ujawnienia jej realizacji,
 - W przypadku nie przedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, w wysokości 0,5% wartości brutto umowy, za każdy dzień opóźnienia od daty jej podpisania przez strony do dnia przedłożenia umowy zamawiającemu,
 - W przypadku braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty, w wysokości 0,5% wartości umowy brutto, za każdy dzień zwłoki od daty wskazanej w informacji (nie dłużej niż 3 dni od dnia poinformowania i wezwania wykonawcy do zmiany umowy z podwykonawcą dostarczającym dostawy lub usługi, jeżeli umowa o podwykonawstwo zawiera zapisy uzależniające dokonanie zapłaty na rzecz podwykonawcy od odbioru robót przez zamawiającego lub od zapłaty należności wykonawcy przez zamawiającego),
- Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy w terminie 7 dni roboczych od dnia stwierdzenia zaistnienia przez niego jednej z następujących przyczyn (odstąpienie traktowane jest jako odstąpienie z winy wykonawcy):
 - W razie wystąpienia okoliczności powodujących, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawierania umowy; odstąpienie może nastąpić w terminie miesiąca od powzięcia wiadomości o powyższych okolicznościach,
 - Gdy wykonawca nie rozpoczął realizacji robót w terminie określonym w § 3 bez uzasadnionych przyczyn lub nie kontynuuje ich pomimo wezwania przez zamawiającego złożonego na piśmie; zgodnie z tym przepisem „roboty będą prowadzone cyklicznie w miarę potrzeb od dnia podpisania umowy do końca czerwca 2015 r. lub do czasu wyczerpania środków finansowych przeznaczonych na ten cel,

zgodnie z intencją niniejszej umowy”, nie określa on więc precyzyjnie terminu rozpoczęcia realizacji umowy,

- Wykonawca przerwał realizację robót bez uzasadnienia i przerwa trwa dłużej niż 1 miesiąc, gdy wykonawca nie respektuje uzasadnionych nakazów przedstawicieli zamawiającego (Kierownika Referatu – Pana Andrzeja Kalety, inspektora Referatu – Pani Eleny Niedźwiedzkiej); postanowienie to było nieadekwatne do charakteru tej umowy, gdyż realizacja poszczególnych robót wykonywana była po wezwaniu przez zamawiającego do wykonania robót,
- Wykonawca wykonuje roboty w sposób niezgodny z umową i pomimo wezwania nie nastąpiła poprawa ich wykonania.

Postanowienia umowy były zgodne z treścią ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ.

Do dnia 8 grudnia 2014 r. realizacja umowy przebiegała następująco:

1. Zgłoszenie robót do naprawy z dnia 10 kwietnia 2014 r.

W dniu 10 kwietnia 2014 r. Pan Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu zgłosił wykonawcy konieczność wykonania następujących napraw dróg gruntowych:

- 1) Bieżące utrzymanie tłuczniem betonowym nawierzchni gruntowych, tłuczniowych z zagęszczeniem tłucznia betonowego mechanicznie wraz z wyrównaniem nawierzchni mechanicznie oraz ręcznie – 10 ulic o łącznej ilości 492 m³ (ul. Kolorowa – 72 m³, ul. Krasińskiego – 48 m³, ul. Północna - 84 m³, ul. Wojska Polskiego – 84 m³, ul. Grodeckiego - 48 m³, ul. Żwirki – 84 m³, ul. Wigury – 12 m³, ul. Wiatraczna – 12 m³, ul. Przyszłości – 12 m³, ul. Spacerowa – 36 m³),
- 2) Bieżące utrzymanie kruszywem łamanym lub kwarcytowym nawierzchni gruntowych, tłuczniowych z zagęszczeniem kruszywa mechanicznie wraz z wyrównaniem nawierzchni mechanicznie oraz ręcznie – 20 ulic o łącznej ilości 912 m³ (ul. Piaski – 84 m³, ul. Górnolesna – 96 m³, ul. Kraszewskiego – 36 m³, ul. Spacerowa – 48 m³, ul. Parkowa – 72 m³, ul. Sobieskiego – 60 m³, ul. Krasińskiego – 36 m³, ul. Żytia – 12 m³, ul. Uroczą – 48 m³, ul. Wąska – 60 m³, ul. Owocowa – 48 m³, ul. Modrzewiowa – 48 m³, ul. Długa – 24 m³, ul. Brwinowska – 36 m³, ul. Grodeckiego – 24 m³, ul. Wiatraczna – 24 m³, ul. Przyszłości – 24 m³, ul. Mickiewicza – 48 m³, ul. Żwirki – 36 m³, ul. Wigury - m³).

W dniu 16 kwietnia 2014 r. wykonawca zgłosił do odbioru wykonanie naprawy dróg gruntowych określonych w zgłoszeniu z dnia 10 kwietnia 2014 r. Ilość użytego materiału określona w zgłoszeniu konieczności naprawy była taka sama jak ilość zużytego materiału, określona w zgłoszeniu wykonania robót. Do zgłoszenia dołączono dokumenty badań wykorzystanych materiałów. Pomimo obowiązku wynikającego z umowy, wykonawca nie dołączył do protokołu

W dniu 18 kwietnia 2014 r. komisja, powołana przez Burmistrza Milanówka (w § 17 umowy) w składzie: Pan Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu oraz Pani Elena Niedźwiecka – inspektor w Referacie, przy udziale Pana Dariusza Głowackiego, odebrała protokołarnie wykonane roboty. Przedmiot odbioru stanowiły roboty o wartości 183.024,00 zł brutto. Jakość robót i użytych materiałów uznano za dobrą. Żadna z osób uczestniczących w odbiorze nie posiadała uprawnień budowlanych, zarówno w specjalności drogowej, jak i w innej specjalności. Jedynie Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu posiada wykształcenie wyższe techniczne

budowlane. Natomiast Elena Niedźwiecka – inspektor w Referacie jest w trakcie studiów na kierunku budownictwo drogowe.

Jak wyjaśnił Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu w odbiorze uczestniczą osoby powołane przez Burmistrza w skład komisji odbioru. Komisja składa się z co najmniej dwóch osoby aby zapewnić obiektywizm dokonywanego odbioru.

W dniu 22 kwietnia 2014 r. wykonawca wystawił fakturę na kwotę odpowiadającą wartości wykonanych robót, tj. 183.024,00 zł. Faktura pod względem merytorycznym oraz pod względem legalności, celowości i gospodarności została sprawdzona przez Pana Andrzeja Kaletę – Kierownika Referatu oraz zatwierdzona, z upoważnienia Burmistrza Milanówka przez Pana Michała Stępnia – Zastępcę Burmistrza.

2. Zgłoszenie z dnia 23 kwietnia 2014 r.

W dniu 10 kwietnia 2014 r. Pan Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu zgłosił wykonawcy konieczność wykonania następujących napraw dróg gruntowych:

- 1) Bieżące utrzymanie tłuczniem betonowym nawierzchni gruntowych, tłuczniowych z zagęszczeniem tłuczni betonowego mechanicznie wraz z wyrównaniem nawierzchni mechanicznie oraz ręcznie – 4 ulice o łącznej ilości 567 m³ (ul. Górnolesna – 144 m³, ul. Żwirki - 72 m³, ul. Boczna od Podwiejskiej – 121 m³, ul. Konopnicka – 230 m³),
- 2) Bieżące utrzymanie kruszywem łamanym lub kwarcytowym nawierzchni gruntowych, tłuczniowych z zagęszczeniem kruszywa mechanicznie wraz z wyrównaniem nawierzchni mechanicznie oraz ręcznie – 2 ulice o łącznej ilości 170 m³ (ul. Niska – 20 m³, ul. Konopnicka – 150 m³),
- 3) Bieżące utrzymanie dróg gruntowych i poboczy – wyrównanie mechaniczne z uzupełnieniem materiałem miejscowym – 38 ulic o łącznej długości 16,45 km (ul. Wójtowska – 0,12 km, ul. Sosnowa – 0,41 km, ul. Sadowa – 0,55 km, ul. Długa – 0,45 km, ul. Ruczaj – 0,12 km, ul. Lipowa – 0,6 km, ul. Gospodarska – 0,45 km, ul. Zielona – 0,22 km, ul. Moniuszki – 1,05 km, ul. Falencka – 0,26 km, ul. Słowików – 0,2 km, ul. Jeżyków – 0,10 km, ul. Czubińska – 0,50 km, ul. Wiosenna – 0,10 km, ul. Naddawki – 0,50 km, ul. Staszica – 0,15 km, ul. Wojska Polskiego (od ul. Kwiatowej do końca kostki) – 0,45 km, ul. Grodeckiego – 0,75 km, ul. Kraszewskiego – 0,50 km, ul. Szczepkowskiego – 0,40 km, ul. Teligi – 0,20 km, ul. Ledóchowskiej – 0,35 km, ul. Wylot – 0,21 km, ul. Kochanowskiego – 1,00 km, ul. Wiatraczna – 1,7 km, ul. Wierzbowa – 0,60 km, ul. Łąkowa – 0,40 km, ul. Krasieńskiego - 0,50 km, ul. Partyzantów – 0,50 km, ul. Pewna – 0,40 km, ul. Daleka – 0,30 km, ul. Tuwima – 0,55 km, ul. Reymonta – 0,60 km, ul. Skromna – 0,40 km, ul. Gombrowicza – 0,50 km, ul. Obwodu AK – 0,10 km, ul. Lawendowa – 0,10 km, ul. Charci Skok – 0,21 km),
- 4) Bieżące utrzymanie poprzez korytowanie nawierzchni gruntowych, tłuczniowych na maksymalną głębokość do 0,5 m – 2 ulice o łącznej ilości 400 m³ (ul. Górnolesna – 150 m³, ul. Konopnicka – 250 m³).

W dniu 8 maja 2014 r. wykonawca zgłosił do odbioru wykonanie naprawy dróg gruntowych określonych w zgłoszeniu z dnia 23 kwietnia 2014 r. Ilość użytego materiału określona w zgłoszeniu konieczności naprawy była taka sama jak ilość zużytego materiału, określona w zgłoszeniu wykonania robót.

W dniu 12 maja 2014 r. komisja, powołana przez Burmistrza Milanówka (w § 17 umowy) w składzie: Pan Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu oraz Pani Elena Niedźwiecka – inspektor w Referacie, przy udziale Pana Dariusza Głowackiego, odebrała protokolarnie wykonane roboty. Przedmiot odbioru stanowiły roboty o wartości 99.888,30 zł brutto. Jakość robót i użytych materiałów uznano za dobrą.

W zakresie składu komisji odbioru wyjaśnienia przedstawiono na stronie 34 sprawozdania.

W dniu 12 maja 2014 r. wykonawca wystawił fakturę na kwotę odpowiadającą wartości wykonanych robót, tj. 99.888,30 zł. Faktura pod względem merytorycznym oraz pod względem legalności, celowości i gospodarności została sprawdzona przez Pana Andrzeja Kaletę – Kierownika Referatu (brak daty dokonania sprawdzenia) oraz zatwierdzona, z upoważnienia Burmistrza Milanówka przez Pana Michała Stępnia – Zastępcę Burmistrza.

3. Zgłoszenie z dnia 28 lipca 2014 r.

W dniu 28 lipca 2014 r. Pan Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu zgłosił wykonawcy konieczność wykonania następujących napraw dróg gruntowych:

- 1) Bieżące utrzymanie tłuczniem betonowym nawierzchni gruntowych, tłuczniowych z zagęszczeniem tłuczni betonowego mechanicznie wraz z wyrównaniem nawierzchni mechanicznie oraz ręcznie – 4 ulice o łącznej ilości 324,5 m³ (ul. Wesoła – 96 m³, ul. Wiatraczna – 72 m³, ul. Wysoka – 72 m³, ul. Brwinowska – 84,5 m³),
- 2) Bieżące utrzymanie kruszywem łamanym lub kwarcytowym nawierzchni gruntowych, tłuczniowych z zagęszczeniem kruszywa mechanicznie wraz z wyrównaniem nawierzchni mechanicznie oraz ręcznie – 6 ulic o łącznej ilości 392 m³ (ul. Żytnia – 60 m³, ul. Przyszłości – 48 m³, ul. Konopnicka – 108 m³, ul. Załamana – 72 m³, ul. Zarzeczna – 12 m³, ul. Bagnista – 92 m³).

W dniu 28 lipca 2014 r. wykonawca zgłosił do odbioru wykonanie naprawy dróg gruntowych określonych w zgłoszeniu z dnia 28 lipca 2014 r. Ilość użytego materiału określona w zgłoszeniu konieczności naprawy była taka sama jak ilość zużytego materiału, określona w zgłoszeniu wykonania robót.

W dniu 14 sierpnia 2014 r. komisja, powołana przez Burmistrza Milanówka (w § 17 umowy) w składzie: Pan Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu oraz Pani Elena Niedźwiecka – inspektor w Referacie, przy udziale Pana Dariusza Głowackiego, odebrała protokolarnie wykonane roboty. Przedmiot odbioru stanowiły roboty o wartości 89.790,00 zł brutto. Jakość robót i użytych materiałów uznano za dobrą.

W zakresie składu komisji odbioru wyjaśnienia przedstawiono na stronie 34 sprawozdania.

W dniu 26 sierpnia 2014 r. wykonawca wystawił fakturę na kwotę odpowiadającą wartości wykonanych robót, tj. 89.790,00 zł. Faktura pod względem merytorycznym oraz pod względem legalności, celowości i gospodarności została sprawdzona przez Pana Andrzeja Kaletę – Kierownika Referatu (brak daty dokonania sprawdzenia) oraz zatwierdzona, z upoważnienia Burmistrza Milanówka przez Pana Michała Stępnia – Zastępcę Burmistrza.

Od dnia odbioru ostatnich robót – 14 sierpnia 2014 r. do dnia 30 grudnia 2014 r. nie realizowano dalszych robót w ramach tej umowy, pomimo iż wydatkowano w ramach umowy łączną kwotę 372.702,30 zł, a stan dróg gruntowych w Milanówku wymaga ich realizacji.

Przebudowa ulicy Letniczej na odcinku od ulicy Kościuszki do ulicy Podgórnej oraz ulicy Gospodarskiej w zakresie od ulicy Leśny Ślad do ulicy Wspólnej

W dniu 9 lipca 2014 r. została podpisana umowa pomiędzy Gminą Milanówek, reprezentowaną przez Pana Michała Stępnia – Zastępcę Burmistrza Milanówka (Zastępca Burmistrza posiadał upoważnienie udzielone przez Burmistrza Milanówka do składania w imieniu Gminy Milanówek jednoosobowo oświadczeń woli w sprawach majątkowych z dnia 14 lutego 2014 r.) a BUD-BRUK Zakład Robót Drogowych, reprezentowanym przez Pana Wiesława Bugajczyka – właściciela przedsiębiorstwa. Umowa została przygotowana przez Panią Joannę Sierpińską – podinspektora w Referacie i kontrasygnowana przez Panią Bożenę Sehn – Skarbnika Milanówka. Treść umowy przed podpisaniem jest opiniowana przez radcę prawnego.

Umowa została sporządzona zgodnie z przepisami Działu IV p.z.p. „Umowy w sprawach zamówień publicznych” oraz przepisami p.z.p.

W umowie określono m.in.:

- Przedmiot umowy: Przebudowa ulicy Letniczej na odcinku od ulicy Kościuszki do ulicy Podgórnej oraz ulicy Gospodarskiej w zakresie od ulicy Leśny Ślad do ulicy Wspólnej
- Wysokość wynagrodzenia wykonawcy
- Termin realizacji robót: rozpoczęcie robót – niezwłocznie po podpisaniu umowy, zakończenie realizacji umowy – 60 dni od spisania protokołu wprowadzenia na budowę i przekazania terenu robót.

W umowie interesy gminy zostały zabezpieczone w następujący sposób:

- Wykonawca wnosi zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie (58.151,40 zł) w formie gwarancji ubezpieczeniowej,
- Na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi pozostawiona zostaje kwota 30% kwoty zabezpieczenia (17.445,42 zł),
- Wykonawca udzielił gwarancji jakości na przedmiot zamówienia w okresie 36 miesięcy licząc od daty odbioru końcowego,
- Niezależnie od uprawnień z tytułu udzielonej gwarancji jakości, zamawiający może wykonywać uprawnienia z tytułu rękojmi za wady przedmiotu umowy,
- Okres rękojmi kończy się z upływem 30 dni licząc od dnia zakończenia terminu gwarancji,
- W ramach udzielonej gwarancji jakości wykonawca zobowiązuje się do przyjęcia zgłoszenia i zrealizowania do w terminie 14 dni od daty zgłoszenia, w przypadku niedotrzymania terminu zamawiający może podjąć czynności w celu usunięcia wad we własnym zakresie na koszt wykonawcy bez dodatkowego wezwania, wykorzystując złożone zabezpieczenie należytego wykonania umowy,
- Strony umowy dokonają przeglądu gwarancyjnego w okresie gwarancji, a stwierdzone usterki wykonawca usunie niezwłocznie w ramach gwarancji,
- Zamawiający ma prawo wypowiedzieć umowę (wypowiedzenie traktowane jako dokonane z winy wykonawcy) w następujących przypadkach:

- W razie wystąpienia okoliczności powodujących, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawierania umowy,
- Gdy wykonawca nie rozpoczął realizacji robót niezwłocznie po podpisaniu umowy bez uzasadnionych przyczyn lub nie kontynuuje ich pomimo wezwania przez zamawiającego złożonego na piśmie,
- Wykonawca przerwał realizację robót bez uzasadnienia i przerwa trwa dłużej niż 1 miesiąc; postanowienie to potencjalnie umożliwia regularne dokonywanie przerw w realizacji umowy co 29 dni,
- Wykonawca nie respektuje uzasadnionych nakazów upoważnionych przedstawicieli zamawiającego,
- Wykonawca wykonuje roboty w sposób niezgodny z umową i pomimo wezwania nie nastąpiła poprawa ich wykonania.
- W przypadku wypowiedzenia umowy wykonawca:
 - W terminie 7 dni od dnia wypowiedzenia umowy przy udziale zamawiającego, nieodpłatnie sporządzi szczegółowy protokół inwentaryzacji robót w toku na dzień wypowiedzenia umowy,
 - zabezpieczy przerwane roboty w zakresie obustronnie uzgodnionym na koszt tej strony, która ponosi odpowiedzialność za wypowiedzenie umowy,
 - nieodpłatnie sporządzi wykaz tych materiałów, konstrukcji lub urządzeń, które niw mogą być wykorzystane przez wykonawcę do realizacji innych robót nie objętych niniejszą umową, jeżeli wypowiedzenie nastąpiło z przyczyn niezależnych od wykonawcy,
 - zgłosi do dokonania przez zamawiającego odbioru robót przerwanych oraz robót zabezpieczających, jeżeli wypowiedzenie nastąpiło z przyczyn, za które wykonawca nie odpowiada;
- Wykonawca zapłaci zamawiającemu kary umowne:
 - W wysokości 1% wartości brutto umowy, za każdy dzień zwłoki w wykonaniu robót ponad termin,
 - Za wypowiedzenie umowy z przyczyn zależnych od wykonawcy – w wysokości 10% wartości brutto umowy,
 - W przypadku nie przedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany w wysokości 0,5% wartości brutto tej umowy, za każdy dzień opóźnienia od daty jej podpisania przez strony do dnia ujawnienia jej realizacji,
 - W przypadku nie przedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, w wysokości 0,5% wartości brutto tej umowy, za każdy dzień opóźnienia od daty jej podpisania przez strony do dnia przedłożenia umowy zamawiającemu,
 - W przypadku braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty, w wysokości 0,5% wartości brutto tej umowy, za każdy dzień zwłoki od daty wskazanej w informacji, o której mowa w § 27 ust. 8 umowy.

Zasady płatności zostały określone w § 17 umowy. Wynagrodzenie będzie płatne na podstawie dwóch faktur wystawionych przez wykonawcę dla zamawiającego:

- Pierwsza faktura przy zaawansowaniu prac na poziomie 50% wartości umowy po uprzednim dokonaniu czynności odbioru częściowego,
- Druga faktura po wykonaniu robót budowlanych potwierdzonych protokołem odbioru końcowego bez usterek.

Termin płatności wynosi 30 dni od dnia przekazania faktury. Faktura końcowa zostanie wystawiona i rozliczona po zakończeniu realizacji przedmiotu umowy i rozliczeniu końcowym robót.

W dniu 30 września 2014 r. Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu przy udziale Wiesława Bugajczyka – przedstawiciela wykonawcy dokonał odbioru częściowego wykonanych robót, co zostało potwierdzone protokołem odbioru. W protokole potwierdzono odbiór robót o wartości 50% ceny (472.775,59 zł netto, 581.513,98 zł brutto). Nie potwierdzono jednak zakresu wykonanych już robót. Jakość robót uznano za dobrą. Żadna ze stron nie wniosła uwag i zastrzeżeń.

W dniu 1 października 2014 r. wykonawca wystawił fakturę na kwotę wartości odebranych umów tj. 581.513,98 zł brutto. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym oraz pod względem legalności, celowości i gospodarności przez Andrzeja Kaletę – Kierownika Referatu. Na fakturze nie wskazano daty tego sprawdzenia oraz nie potwierdzono zgodności dokonanego zakupu z odpowiednim przepisem p.z.p.

W dniu 10 października 2014 r. wykonawca zgłosił zakończenie robót i gotowość do ich odbioru. W dniu 15 października 2014 r. komisja odbioru powołana przez Michała Stępnia – Zastępcę Burmistrza w składzie: Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu, Elena Niedźwiecka – inspektor w Referacie oraz Andrzej Rogalski – inspektor w Referacie, przy udziale Wiesława Bugajczyka – przedstawiciela wykonawcy dokonała odbioru wykonanych robót.

Z protokołu wynika, że roboty zostały wykonane. Wyniki prób technicznych były pozytywne. Komisja stwierdziła, że inwestycja odpowiada przeznaczeniu i jest gotowa do użytku. Termin realizacji umowy został przedłużony, zgodnie z aneksem do umowy, do dnia 15 października 2014 r.

W dniu 3 listopada 2014 r. wykonawca wystawił fakturę na kwotę wartości 50% ceny (472.775,59 zł netto, 581.513,98 zł brutto). Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym oraz pod względem legalności, celowości i gospodarności przez Andrzeja Kaletę – Kierownika Referatu. Na fakturze nie wskazano daty tego sprawdzenia.

5.1.2. Ocena audytowanej działalności i częściowa ocena stanu kontroli zarządczej

W zakresie stosowania procedur dotyczących realizacji robót i ich odbioru należy ocenić działalność Referatu pozytywnie z uchybieniami. Uchybienia te dotyczą dokonywania odbioru przez osoby nie posiadające uprawnień budowlanych, braku niektórych dokumentów formalnych oraz braku dat sprawdzeń faktur przez Kierownika Referatu. Wyjaśnieniem dla takiego stanu jest fakt, posiadania przez Kierownika Referatu doświadczenia w zakresie budownictwa drogowego oraz kształcenie się Pani Eleny Niedźwieckiej w zakresie budownictwa drogowego. Mając powyższe na uwadze system kontroli zarządczej w tym zakresie należy ocenić jako nie w pełni: adekwatny, efektywny i skuteczny ze wskazaniem na konieczność dokumentowania wszystkich czynności dokonywanych w trakcie realizacji i odbioru robót.

Audytór dokonał oceny działalności w zakresie realizacji robót i ich odbioru jedynie w zakresie realizacji obowiązujących procedur. Z uwagi na brak odpowiedniego wykształcenia nie był w

stanie dać obiektywnej i niezależnej oceny sposobu i jakości wykonania robót budowlanych. Dlatego też, w celu dokonania takiej oceny niezbędne jest przeprowadzenie audytu realizowanych robót w zakresie realizacji robót zgodnie z zasadami wiedzy technicznej i jakości ich wykonania przez osobę posiadającą odpowiednie wykształcenie i uprawnienia.

5.2. Zamówienia o wartości do 14.000/30.000 euro

5.2.1. Ustalenia audytu

Przebudowa ul. Zachodniej

W dniu 14 lutego 2014 r. została zawarta umowa pomiędzy Gminą Milanówek, reprezentowaną przez Pana Michała Stępnia – Zastępcę Burmistrza Miasta oraz Łukasza Andrzejewskiego – przedstawiciela wykonawcy. Umowa została zaopiniowana przez radcę prawnego oraz kontrasygnowana przez Skarbnika Miasta. Cena realizacji umowy była zgodna z ceną zaproponowaną w najniższej ofercie, zaś zakres umowy był tożsamy z zakresem wskazanym we wniosku o wszczęcie postępowania oraz z formularzem ofertowym. Okres gwarancji za wykonane roboty ustalono na 12 miesięcy.

Umowa została sporządzona zgodnie z przepisami Działu IV p.z.p. „Umowy w sprawach zamówień publicznych” oraz przepisów k.c.

W dniu 10 marca 2014 r. przedstawiciele Gminy Milanówek: Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu oraz Elena Niedźwiecka – inspektor w Referacie, przy udziale przedstawiciela wykonawcy – Łukasza Andrzejewskiego dokonali odbioru wykonanych robót. Komisja odbioru została powołana przez Michała Stępnia – Zastępcę Burmistrza Miasta.

W zakresie składu komisji odbioru wyjaśnienia przedstawiono na stronie 34 sprawozdania.

Z protokołu odbioru wynika, że roboty zostały wykonane zgodnie z zakresem określonym w umowie, zaś jakość robót i użytych materiałów (na wbudowane materiały wykonawca przedstawił deklarację zgodności) uznaje się za dobrą. W dniu 13 marca wykonawca złożył oświadczenie o wykonaniu robót w terminie i zgodnie ze sztuką budowlaną.

W dniu 7 marca 2014 r. wykonawca zgłosił zakończenie robót i gotowość do ich odbioru.

W dniu 13 marca 2014 r. (data wpływu do budynku C Urzędu – 19 marca 2014 r.) wykonawca wystawił fakturę na kwotę 25.260,00 zł netto (31.069,80 zł brutto). Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym oraz pod względem legalności, celowości i gospodarności przez Andrzeja Kaletę – Kierownika Referatu. Na fakturze nie wskazano daty tego sprawdzenia oraz nie potwierdzono zgodności dokonanego zakupu z odpowiednim przepisem p.z.p.

Faktura została sprawdzona pod względem formalnym i rachunkowym przez Bożenę Sehn – Skarbnika Miasta i zatwierdzona do wypłaty przez Michała Stępnia – Zastępcę Burmistrza.

Wykonanie nawierzchni bitumicznej na ul. Zachodniej

W dniu 21 listopada 2014 r. została zawarta umowa pomiędzy Gminą Milanówek, reprezentowaną przez Michała Stępnia – Zastępcę Burmistrza Miasta oraz Strabag Sp. z o.o. Budownictwo Infrastruktury reprezentowaną przez Dietmara Mazanka – Dyrektora Finansowego. Umowa została zaopiniowana przez radcę prawnego oraz kontrasygnowana przez Skarbnika Miasta. Cena realizacji umowy była zgodna z ceną zaproponowaną w najniższej ofercie, zaś zakres umowy był

tożsamy z zakresem wskazanym we wniosku o wszczęcie postępowania oraz z formularzem ofertowym. Okres gwarancji na wykonane roboty ustalono na 12 miesięcy.

Umowa została sporządzona zgodnie z przepisami Działu IV p.z.p. „Umowy w sprawach zamówień publicznych” oraz przepisów k.c.

W dniu 26 listopada 2014 r. przedstawiciel Gminy Milanówek Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu (upoważniony przez Jerzego Wysockiego – Burmistrza Miasta), przy udziale przedstawiciela wykonawcy – Krzysztofa Wieczorka dokonali odbioru wykonanych robót.

W zakresie składu komisji odbioru wyjaśnienia przedstawiono na stronie 34 sprawozdania.

Z protokołu odbioru wynika, że roboty zostały wykonane zgodnie z zakresem określonym w umowie, zaś jakość robót i użytych materiałów (na wbudowane materiały wykonawca przedstawił deklarację zgodności) uznaje się za dobrą. W dniu 13 marca wykonawca złożył oświadczenie o wykonaniu robót w terminie i zgodnie ze sztuką budowlaną. Do oświadczenia dołączono 25 kwitów WZ potwierdzających ilość wbudowanego materiału.

W dokumentacji brak było wymaganego przez umowę zgłoszenia zakończenia odbioru robót.

W dniu 27 listopada 2014 r. wykonawca wystawił fakturę na kwotę 73.115,15 zł netto (89.931,63 zł brutto). Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym oraz pod względem legalności, celowości i gospodarności przez Andrzeja Kaletę – Kierownika Referatu. Na fakturze nie wskazano daty tego sprawdzenia. Faktura została sprawdzona pod względem formalnym i rachunkowym przez Bożenę Sehn – Skarbnika Miasta i zatwierdzona do wypłaty przez Michała Stępnia – Zastępcę Burmistrza.

Remont chodnika przy ul. Sosnowej

W dniu 26 listopada 2014 r. została zawarta umowa pomiędzy Gminą Milanówek, reprezentowaną przez Michała Stępnia – Zastępcę Burmistrza Miasta oraz Andrzeja Paradowskiego – przedstawiciela wykonawcy. Umowa została zaopiniowana przez radcę prawnego oraz kontrasygnowana przez Skarbnika Miasta. Cena realizacji umowy była zgodna z ceną zaproponowaną w najniższej ofercie, zaś zakres umowy był tożsamy z zakresem wskazanym we wniosku o wszczęcie postępowania oraz z formularzem ofertowym. Okres gwarancji na wykonane roboty ustalono na 36 miesięcy.

Umowa została sporządzona zgodnie z przepisami Działu IV p.z.p. „Umowy w sprawach zamówień publicznych” oraz przepisów k.c.

W dniu 1 grudnia 2014 r. wykonawca zgłosił zakończenie wykonywania robót i gotowość do ich odbioru.

W dniu 3 grudnia 2014 r. przedstawiciele Gminy Milanówek: Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu oraz Elena Niedźwiecka – inspektor w Referacie, przy udziale przedstawiciela wykonawcy – Andrzeja Paradowskiego dokonali odbioru wykonanych robót. Komisja odbioru została powołana przez Michała Stępnia – Zastępcę Burmistrza Miasta.

W zakresie składu komisji odbioru wyjaśnienia przedstawiono na stronie 34 sprawozdania.

Z protokołu odbioru wynika, że roboty zostały wykonane zgodnie z zakresem określonym w umowie, zaś jakość robót i użytych materiałów (na wbudowane materiały wykonawca przedstawił deklarację zgodności) uznaje się za dobrą.

W dniu 3 grudnia 2014 r. wykonawca wystawił fakturę na kwotę 101.000,00 zł netto (124.230,00 zł brutto). Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym oraz pod względem legalności, celowości i gospodarności przez Andrzeja Kaletę – Kierownika Referatu. Na fakturze nie wskazano daty tego sprawdzenia. Faktura została sprawdzona pod względem formalnym i rachunkowym przez Bożenę Sehn – Skarbnika Miasta i zatwierdzona do wypłaty przez Michała Stępnia – Zastępcę Burmistrza.

Remont ul. Makowej

W dniu 29 września 2014 r. została zawarta umowa pomiędzy Gminą Milanówek, reprezentowaną przez Michała Stępnia – Zastępcę Burmistrza Miasta oraz Dariusza Bednarczyka – przedstawiciela wykonawcy. Umowa została zaopiniowana przez radcę prawnego oraz kontrasygnowana przez Skarbnika Miasta. Cena realizacji umowy była zgodna z ceną zaproponowaną w najniższej ofercie, zaś zakres umowy był tożsamy z zakresem wskazanym we wniosku o wszczęcie postępowania oraz z formularzem ofertowym. Okres gwarancji ustalono na 12 miesięcy.

Umowa została sporządzona zgodnie z przepisami Działu IV p.z.p. „Umowy w sprawach zamówień publicznych” oraz przepisów k.c.

W dniu 5 października 2014 r. wykonawca zgłosił zakończenie robót i gotowość do odbioru. Złożył również oświadczenie o ilości budowlanych wyrobów budowlanych oraz przedstawił deklarację zgodności dla tych wyrobów.

W dniu 6 października 2014 r. przedstawiciele Gminy Milanówek: Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu oraz Elena Niedźwiecka – inspektor w Referacie, przy udziale przedstawiciela wykonawcy – Andrzeja Paradowskiego dokonali odbioru wykonanych robót. Komisja odbioru została powołana przez Michała Stępnia – Zastępcę Burmistrza Miasta.

W zakresie składu komisji odbioru wyjaśnienia przedstawiono na stronie 34 sprawozdania.

Z protokołu odbioru wynika, że roboty zostały wykonane zgodnie z zakresem określonym w umowie, zaś jakość robót i użytych materiałów (na wbudowane materiały wykonawca przedstawił deklarację zgodności) uznaje się za dobrą.

W dniu 7 października 2014 r. wykonawca wystawił fakturę na kwotę 118.700,00 zł netto (146.001,00 zł brutto). Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym oraz pod względem legalności, celowości i gospodarności przez Andrzeja Kaletę – Kierownika Referatu. Na fakturze nie wskazano daty tego sprawdzenia oraz nie potwierdzono zgodności dokonanego zakupu z odpowiednim przepisem p.z.p.

Faktura została sprawdzona pod względem formalnym i rachunkowym przez Bożenę Sehn – Skarbnika Miasta i zatwierdzona do wypłaty przez Michała Stępnia – Zastępcę Burmistrza.

Interwencyjny remont chodnika przy ul. Królowej Jadwigi

W dniu 11 sierpnia 2014 r. została zawarta umowa pomiędzy Gminą Milanówek, reprezentowaną przez Michała Stępnia – Zastępcę Burmistrza Miasta oraz Piotra Pacholczyka – przedstawiciela wykonawcy. Umowa została zaopiniowana przez radcę prawnego oraz kontrasygnowana przez Skarbnika Miasta. Cena realizacji umowy była zgodna z ceną zaproponowaną w najniższej ofercie, zaś zakres umowy był tożsamy z zakresem wskazanym we wniosku o wszczęcie postępowania oraz z formularzem ofertowym. Okres gwarancji ustalono na 12 miesięcy.

Umowa została sporządzona zgodnie z przepisami Działu IV p.z.p. „Umowy w sprawach zamówień publicznych” oraz przepisów k.c.

W dniu 28 sierpnia wykonawca zgłosił zakończenie prac i gotowość do dokonania odbioru.

W dniu 1 września 2014 r. przedstawiciele Gminy Milanówek: Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu, Andrzej Rogalski – podinspektor w Referacie oraz Elena Niedźwiecka – inspektor w Referacie (Komisja odbioru została powołana przez Michała Stępnia – Zastępcę Burmistrza), przy udziale przedstawiciela wykonawcy – Piotra Pacholczyka dokonali odbioru wykonanych robót. Przedstawiciel wykonawcy złożył oświadczenie o zgodności realizacji robót z umową i sztuką budowlaną oraz jakości i ilości wbudowanych materiałów budowlanych. Przedstawił również deklaracje właściwości użytkowych zastosowanych wyrobów budowlanych, wystawione przez producenta wyrobów. Nie przedstawił dokumentów potwierdzających ilość wbudowanego materiału.

W zakresie składu komisji odbioru wyjaśnienia przedstawiono na stronie 34 sprawozdania.

Z protokołu odbioru wynika, że roboty zostały wykonane zgodnie z zakresem określonym w umowie, zaś jakość robót i użytych materiałów uznaje się za dobrą.

W dniu 1 września 2014 r. wykonawca wystawił fakturę na kwotę 121.000,00 zł netto (148.830,00 zł brutto). Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym oraz pod względem legalności, celowości i gospodarności przez Andrzeja Kaletę – Kierownika Referatu. Na fakturze nie wskazano daty tego sprawdzenia. Faktura została sprawdzona pod względem formalnym i rachunkowym przez Bożenę Sehn – Skarbnika Miasta i zatwierdzona do wypłaty przez Michała Stępnia – Zastępcę Burmistrza.

Przebudowa ul. Szkolnej wraz z miejscami parkingowymi, chodnikiem, elementami odwodnienia ulicy oraz przebudową sieci elektroenergetycznej i teletechnicznej

W dniu 10 października 2014 r. została zawarta umowa pomiędzy Gminą Milanówek, reprezentowaną przez Michała Stępnia – Zastępcę Burmistrza Miasta oraz Piotra Pacholczyka – przedstawiciela wykonawcy. Umowa została zaopiniowana przez radcę prawnego oraz kontrasygnowana przez Skarbnika Miasta. Cena realizacji umowy była zgodna z ceną zaproponowaną w najniższej ofercie, zaś zakres umowy był tożsamy z zakresem wskazanym we wniosku o wszczęcie postępowania oraz z formularzem ofertowym. Okres gwarancji ustalono na 12 miesięcy.

Umowa została sporządzona zgodnie z przepisami Działu IV p.z.p. „Umowy w sprawach zamówień publicznych” oraz przepisów k.c.

W dniu 20 października 2014 r. przedstawiciel wykonawcy zgłosił zakończenie robót budowlanych i gotowość do ich odbioru.

W dniu 22 października 2014 r. przedstawiciele Gminy Milanówek: Andrzej Kaleta – Kierownik Referatu, Andrzej Rogalski – podinspektor w Referacie oraz Elena Niedźwiecka – inspektor w Referacie (Komisja odbioru została powołana przez Michała Stępnia – Zastępcę Burmistrza), przy udziale przedstawiciela wykonawcy – Piotra Pacholczyka dokonali odbioru wykonanych robót. Przedstawiciel wykonawcy złożył oświadczenie o zgodności realizacji robót z umową i sztuką budowlaną oraz jakości i ilości wbudowanych materiałów budowlanych. Przedstawił również deklaracje właściwości użytkowych zastosowanych wyrobów budowlanych, wystawione przez producenta wyrobów. Nie przedstawił dokumentów potwierdzających ilość wbudowanego materiału.

W zakresie składu komisji odbioru wyjaśnienia przedstawiono na stronie 34 sprawozdania.

Z protokołu odbioru wynika, że roboty zostały wykonane zgodnie z zakresem określonym w umowie, zaś jakość robót i użytych materiałów uznaje się za dobrą.

W dniu 24 października 2014 r. wykonawca wystawił fakturę na kwotę 126.200,00 zł netto (155.226,00 zł brutto). Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym oraz pod względem legalności, celowości i gospodarności przez Andrzeja Kaletę – Kierownika Referatu. Na fakturze nie wskazano daty tego sprawdzenia. Faktura została sprawdzona pod względem formalnym i rachunkowym przez Bożenę Sehn – Skarbnika Miasta i zatwierdzona do wypłaty przez Michała Stępnia – Zastępcę Burmistrza.

5.2.2. Ocena audytowanej działalności i częściowa ocena stanu kontroli zarządczej

W zakresie stosowania procedur dotyczących realizacji robót i ich odbioru należy ocenić działalność Referatu pozytywnie z nieprawidłowościami. Nieprawidłowości te dotyczą braku części dokumentów wymaganych przez zawierane umowy oraz brak dat sprawdzeń faktur pod względem merytorycznym i potwierdzeń dokonania zakupu zgodnie z p.z.p. Dlatego też system kontroli zarządczej w tym zakresie należy ocenić jako nie w pełni: adekwatny, efektywny i skuteczny ze wskazaniem na konieczność dokumentowania wszystkich czynności dokonywanych w trakcie realizacji i odbioru robót. Należy również zwrócić uwagę na chronologiczne wprowadzanie umów do prowadzonego rejestru.

Audytorka dokonała oceny działalności w zakresie realizacji robót i ich odbioru jedynie w zakresie realizacji obowiązujących procedur. Z uwagi na brak odpowiedniego wykształcenia nie była w stanie dać obiektywnej i niezależnej oceny sposobu i jakości wykonania robót budowlanych. Dlatego też, w celu dokonania takiej oceny niezbędne jest przeprowadzenie audytu realizowanych robót w zakresie realizacji robót zgodnie z zasadami wiedzy technicznej i jakości ich wykonania przez osobę posiadającą odpowiednie wykształcenie i uprawnienia.

6. Podsumowanie – ocena stanu kontroli zarządczej

Ustalenia audytu oraz sporządzone na ich podstawie częściowe oceny systemu kontroli zarządczej pozwalają na obiektywne i niezależne stwierdzenie, że system kontroli zarządczej obejmujący realizację zadań związanych z przebudową i remontami dróg nie jest adekwatny, efektywny i skuteczny. Już bowiem na etapie oceny stanu dróg i wynikającego z niej planowania dróg do przebudów i remontów działania Referatu są realizowane w sposób niezgodny z przepisami, co powoduje ryzyko wyboru dróg nie według najgorszego stanu, lecz według innych nieobiektywnych kryteriów. Ponadto system ten, przy braku zaplanowania odpowiednich środków na zadania związane z przebudową i remontem dróg w uchwale budżetowej, w pewnym sensie wymusza dokonywanie części remontów i przebudów w formie udzielania zamówień publicznych w trybie pozaustawowym, co może negatywnie wpływać zarówno na efektywność realizacji tych zadań, jak i na gospodarność. W niektórych zaś przypadkach umożliwia dzielenie zamówień w sposób niezgodny z przepisami p.z.p. System dopuszcza również do zaistnienia mniejszych nieprawidłowości, takich jak brak niektórych dokumentów odbiorowych.

7. Pouczenia

Zgodnie z § 25 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 1 lutego 2010 r. w sprawie przeprowadzania i dokumentowania audytu wewnętrznego (Dz. U. Nr 21, poz. 108), po otrzymaniu sprawozdania Kierownik Referatu może zgłosić na piśmie dodatkowe wyjaśnienia lub umotywowane zastrzeżenia do treści sprawozdania, w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania sprawozdania.

Kierownik Referatu skorzystał z przysługującego uprawnienia i w dniu 14 stycznia 2014 r. wniósł dodatkowe wyjaśnienia. Treść wyjaśnień została przytoczona w sprawozdaniu wraz z komentarzami uzasadniającymi ich nie uwzględnienie.

Zgodnie z § 26 ust. 3 w/w rozporządzenia w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania sprawozdania, Kierownik Referatu może przedstawić Burmistrzowi Milanówka swoje stanowisko wobec sprawozdania.

Zgodnie z § 27 ust. 1 w/w rozporządzenia Kierownik Referatu, w przypadku uznania, że zalecenia zawarte w sprawozdaniu są zasadne, wyznacza osoby odpowiedzialne za ich realizację oraz ustala sposób i termin ich realizacji, powiadamiając o tym pisemnie audytora wewnętrznego oraz Burmistrza Milanówka, w terminie 14 dni od dnia otrzymania sprawozdania. Natomiast zgodnie z ust. 2 tego przepisu, w przypadku odmowy realizacji zaleceń Kierownik Referatu powiadamia pisemnie audytora wewnętrznego oraz Burmistrzowi Milanówka, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania sprawozdania.

Maciej Jastrzębski

/-/

Audytór Wewnętrzny

27.01.2015