



WYNIKI KONSULTACJI

Konsultacje społeczne projektu „Gminnego Programu Ochrony Środowiska dla miasta Milanówka na lata 2020-2023 z perspektywą do 2027 roku” przeprowadzono w terminie od dnia 15.11.2019 r. do dnia 06.12.2019 r. następnie przedłużono do dnia 27.12.2019 r. do godz. 15:00.

Opinie przyjmowane były na piśmie na formularzu zgłaszania opinii. Formularze można były składać:

- **osobiście** w sekretariacie Urzędu Miasta Milanówka (budynek A, ul. Kościuszki 45) w Punkcie Obsługi Interesanta (budynek C, ul. Spacerowa 4)
- **e-mailem** na adres: karolina.krajewska@milanowek.pl

Podczas konsultacji wpłynęło 7 „Formularzy zgłoszenia opinii” za pomocą poczty elektronicznej e-mail.

Żaden ze zgłoszonych postulatów nie negował głównych zapisów projektu Programu. W większości zawierały one wnioski w zakresie wprowadzenia dodatkowych zapisów do Programu, bądź doprecyzowywały zawarte w POŚ informacje. W poniższej tabeli przedstawiono sposób uwzględnienia zgłoszonych uwag. W większości przypadków przeprowadzona analiza zgłoszonych uwag wykazała, że zgłaszane dodatkowe postulaty do ujęcia w POŚ były już w nim ujęte, w podobny lub bardziej ogólny sposób.

Poniżej ustosunkowanie się do wszystkich wniesionych uwag i propozycji złożonych na „Formularzach zgłoszenia opinii”.

Odniesienie się do uwag zgłoszonych w ramach prowadzonych konsultacji społecznych Programu

L.p.	Treść uwagi	Sposób uwzględnienia / odniesienie się do uwagi
1.	1) w punkcie 2.1 brakuje informacji o tym, że Milanówek jest miastem - ogrodem, co zostało formalnie potwierdzone odpowiednią uchwałą Rady Miasta, podobnie w p. 2.2 - brak wzmianki, że Milanówek jest miastem - ogrodem, także w tym punkcie brak informacji, że wraz z Brwinowem i Podkową Leśną stanowi Trójmiasto ogrodów.	Uwaga uwzględniona – wprowadzono dodatkowe zapisy w rozdziale 2.1 i 2.2
2.	2) proponujemy wykreślić zdanie w p. 2.3.1 str. 19: <i>Fakt dużego skupienia mieszkańców, jest korzystny, gdyż ułatwia wyposażenie w obiekty infrastruktury społecznie i technicznej, co potencjalnie wpływa korzystnie na podnoszenie jakości życia mieszkańców.</i> Informacja ta jest niejasna w kontekście Milanówka i budzi uzasadnione wątpliwości, gdyż założeniem miasta - ogrodu jest raczej "nie skupianie" mieszkańców w związku z propagowaniem dużych działek ekstensywnej zabudowy.	Uwaga nieuwzględniona. Rozdział 2.3.1 opisuje zagadnienia demograficzne i odnosi się do stosunkowo wysokiej gęstości zaludnienia w Milanówku (jest to przedstawienie stanu istniejącego – a nie rekomendacje w kierunku planowanych kierunków rozwoju). Kwestionowany fragment jest kontynuacją zapisów z wcześniejszego akapitu.
3.	3) w p. 2.3.2 zamiast miasto Milanówek: miasto - ogród Milanówek, wnosimy o używanie tu i w innych miejscach określenia miasto - ogród Milanówek lub Milanówek a nie miasto Milanówek	Uwaga nieuwzględniona Rozdział 2.3.2 opisuje zagadnienia gospodarcze. Informacje na temat wyjątkowego charakteru Milanówka jako miasta ogrodu są przedstawione w wielu miejscach opracowania – gdyż jest to zagadnienie bardzo istotne z punktu widzenia przedmiotowego POŚ. Nie zmienia to jednak w żaden sposób faktu, że zgodnie z obowiązującymi dokumentami nazwa Milanówek jest nazwą poprawną i obowiązującą.
4.	4) p. 2.3.3 - zmiana na: dawnej Fabryki Mifam, gdyż zakład ten już nie istnieje, dalej wyciąć słowa: " w swym głównym zarysie", gdyż nie wiadomo o co chodzi. Miasto zachowało zabytkowy układ urbanistyczny i tyle. <i>Układ ten wraz z urbanistycznymi obiektami został wpisany do rejestru konserwatora zabytków jako zespół urbanistyczno-krajobrazowy Miasta Milanówka.</i> Taki zapis jest niefortunny, postulujemy przeredagowanie, gdyż nie wiemy co to są urbanistyczne obiekty, natomiast układ urbanistyczny obejmuje UKŁAD na który składają się wille, stare parcelacje i zabytkowe ogrody. Wszystko to powstało na bazie parcelacji lasów a nie jako stricte twór urbanistyczny, letnisko stało się miastem - ogrodem a nie tylko miastem.	Uwaga uwzględniona

5.	<p>5) wykreślić cały ten akapit (str.21): "Zgodnie z zapisami opracowania pt.: „Analiza zmian w zagospodarowaniu przestrzennym oraz ocena aktualności studium i planów miejscowych”[26]opracowanego przez Referat Planowania Przestrzennego i Estetyki Miasta Milanówek w2018r., jak i Uchwałą Rady Miasta nr 418/XLIV/18 z 26.04.2018r., SUiKZP jest nieaktualne w całości. Wynika to między innymi z faktu, że ujęta w studium wizja rozwoju miasta powstała w oparciu o całkiem inne uwarunkowania gospodarcze, ekonomiczne i społeczne, sprzed wejścia Polski w struktury Unii Europejskiej. Dodatkowo w sposób istotny zmienione zostały uwarunkowania prawne (między innymi w zakresie możliwości realizacji inwestycji w oparciu o decyzje o warunkach zabudowy), co spowodowało istotne zmiany w rzeczywistym zagospodarowaniu miasta. Jednocześnie w ww. Uchwale Rady Miasta powierzono Burmistrzowi Milanówka kontynuowanie procedury sporządzania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Milanówka, zainicjowanej Uchwałą Nr 493/XL/14 Rady Miasta Milanówka z dnia 11 września 2014r." treści w nim zawarte nie są zgodne z prawdą, zwłaszcza część tzw. uzasadnienia. Studium obowiązuje dalej. Treści kolejnych wymienionych uchwał są i były kontrowersyjne i lepiej po prostu ten wątek pominąć, gdyż tak podana informacja nie jest zgodna ze stanem faktycznym. Nic ta informacja nie wnosi do niniejszego Programu. Ponadto Studium w r. 1998 przyjęte było Uchwałą Rady Miasta a nie zatwierdzone.</p>	Uwaga uwzględniona
6.	<p>6) str. 24, tabela mpzp, punkt 18 należy podać pełną nazwę planu, gdyż zmiana planu Królewska 2 dotyczyła tylko jednej konkretnej działki, cały plan się nie zmienił</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona Podany tytuł jest zgodny z przyjętą uchwałą Rady Miasta jak również zapisami Dziennika Urzędowego Województwa Mazowieckiego</p>
7.	<p>7) mapa i informacje o konieczności zmiany planów istniejących (str. 27) są zaskakujące i nie powinna w tym Programie mieć miejsca, powyżej podano stan faktyczny wiążący tj. wykaz obowiązujących planów, natomiast analiza , że plany te z dziwnych powodów powinny ulec zmianie nie jest nikomu znana, stanowi ona zapewne element dokumentów do nowego Studium, które go nie zostały ani zatwierdzone ani poddane publicznej ocenie, zatem proponujemy nie iść tak daleko by w tym Programie podawać informacje, które są jeszcze robocze a nie oficjalne, podobny komentarz wobec dalszych 2 map i informacji, życzenia autorów map nie są ustaleniem gminnym w formie uchwały</p>	Uwaga uwzględniona
8.	<p>8) p. 2.3.4 - dodać słowo: "przyrodniczo" czyli: unikalne środowisko przyrodniczo - kulturowe, dalej na str. 30 dodać po opisie Turczynka: "...także wpisany do rejestru zabytków" słowa: i stanowiący zespół przyrodniczo - krajobrazowy.</p>	Uwaga uwzględniona

9.	9) str. 43 - chyba już nie istnieje Centrum Informacji Turystyczne? Do weryfikacji.	Uwaga nieuwzględniona Centrum Informacji Turystycznej znajduje się przy ul. Kościelnej 3 (Milanowskie Centrum Kultury)
10.	10) p. 3.8.1 wnosimy o podanie pełnych danych prof. Matuszkiewicza a nie tylko Matuszkiewicza	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z przyjętymi zasadami przywoływania opracowań naukowych podawane jest nazwisko bez tytułu.
11.	11) str. 66, chyba aleje nasze przy drogach są raczej stare a nie tylko 40letnie??? do weryfikacji	Uwaga częściowo uwzględniona. Doprecyzowano zapis. Należy jednakże zwrócić uwagę, że nie neguje on występowania starodrzewa w centralnej części Milanówka (co jest opisane w akapicie wcześniejszym). Ale wskazuje, że w nasadzeniach wzdłuż ulic w centrum miasta także występuje młodszy drzewostan.
12.	12) str. 68 akapit po wymienionych lasach jest niejasny, lasy ochronne to chyba wszystkie nasze lasy tej listy, do weryfikacji, bo wynika że są jakieś inne ochronne	Uwaga nieuwzględniona Kwestionowany akapit wskazuje, że na terenie miasta występują także inne lasy ochronne poza wymienionymi powyżej
13.	13) p. 3.8.3, na obrzeżach są także lisy, nie znane są mi tutaj kruki	Uwaga częściowo uwzględniona. Dopisano do wyszczególnienia lisy. Utrzymano zapis na temat kruków.
14.	14) p. 3.9.1 - no właśnie, wcześniej nie opisywano, że Milanówek ma charakter miasta - ogrodu.....	Uwaga niezasadna We wcześniejszych rozdziałach opisywany był unikalny charakter Milanówka jako miasta ogrodu. Dodatkowo zgodnie z początkowymi uwagami uzupełniono zapisy na ten temat
15.	15) nie ma już fabryki Mifam, jest teren po dawnej fabryce Mifam	Uwaga nieuwzględniona Informacje o tym, że fabryka Mifam jest zlikwidowana zamieszony jest w przypisie dolnym odnoszącym się do kwestionowanego zapisu
16.	16) str. 72, zmiana: W całym mieście jest ich..., gdyż pomniki przyrody są także i to licznie poza centralnym Milanówkiem	Uwaga nieuwzględniona Kwestionowany zapis wskazuje, że pomniki przyrody są zlokalizowane „przede wszystkim” w centrum miasta –

		co jest zgodne ze stanem faktycznym
17.	17) str. 175, wpisać zamiast tego co jest na temat fajerwerków: rezygnacja z miejskich pokazów ogni sztucznych, budowanie świadomości społecznej w celu rezygnacji z prywatnych pokazów pirotechnicznych	Uwaga nieuwzględniona Proponowany zapis mieści się w zaproponowanym w POŚ kierunku interwencji / zadaniu: „Dążenie do ograniczenia stosowania ogni sztucznych (w szczególności podczas organizowanych imprez masowych)”. Biorąc pod uwagę że jako podmiot odpowiedzialny wskazano UM Milanówka niezasadne jest zawężanie zaproponowanego zapisu.
18.	18) str. 189, nikt jeszcze nie uznał, że jedyna szansą na wodę jest rozbudowa SUW, jest to zamiar kontrowersyjny i wręcz inaczej pisany w Studium, zatem pominęłabym go w tabeli, tym bardziej, że 'na wokandzie' są też inne opcje, np. studnie przy Łąkowej, oby ten Program nie stał się rodzajem propagandy inwestycyjnej gminy, bo akurat rozbudowa SUW może źle oddziaływać na inne propagowane przez Program elementy do ochrony jak szata roślinna, Milanówek nie ma zasobów wodnych odpowiednich do eksploatacji bez negatywnych skutków pogłębiających lej depresyjny,	Uwaga nieuwzględniona Kwestionowany zapis odnosi się do kierunku interwencji: „ Modernizacja i rozbudowa SUW” w ramach realizacji celu „Zaopatrzenie mieszkańców gminy w wodę pitną odpowiedniej jakości”. Należy zwrócić uwagę, że przedmiotowy POŚ nie przesądza o sposobie realizacji tego zamierzenia. Nie można także z automatu postrzegać planów rozbudowy SUW ze zwiększeniem poboru wody i powiększaniem leja depresji. Na ewentualne działania związane ze zwiększeniem poboru wody niezbędne jest uzyskanie właściwych decyzji administracyjnych przy których wydaniu na podstawie szczegółowych analiz zagadnienie to jest dokładnie rozpatrywane.
19.	19) str.211, zmiana zapisu dot. ogni sztucznych na: Dążenie do zaprzestania stosowania ogni sztucznych przez mieszkańców, dawanie dobrego przykładu poprzez kontynuację rezygnacji z miejskich pokazów ogni sztucznych	Uwaga nieuwzględniona Proponowany zapis mieści się w zaproponowanym w POŚ kierunku interwencji / zadaniu: „Dążenie do ograniczenia stosowania ogni sztucznych (w szczególności podczas organizowanych imprez masowych)”. Biorąc pod uwagę że jako podmiot odpowiedzialny wskazano UM Milanówka niezasadne jest zawężanie zaproponowanego zapisu
20.	20) może wpisać w sprawie wycinki drzew zasadę kompensacji przyrodniczej 2:1	Uwaga nieuwzględniona Kwestia zagadnień związanych z wycinką drzew jest regulowana w ustawie o ochronie przyrody i dość mocno

		sformalizowana. Zapisy POŚ nie mają żadnej mocy w tym zakresie.
21.	21) str. 220, p. 71. usunąć, ze względu na oficjalne 'nieistnienie tej Analizy robionej zapewne na potrzeby nowego Studium, sprawa kontrowersyjna i jeszcze nie poddana konsultacjom społecznym, nowe Studium niestety nie chroni Milanówka tak jak obecne	Uwaga uwzględniona
22.	22) wpisanie prostymi słowami: ochrona lasów	Uwaga niezrozumiała - nieuwzględniona
23.	23) wpisanie w rozdziale o ochronie przyrody, pomnikach przyrody, działaniach ekologicznych ochronie fauny fakt uchwalenia "Programu ochrony języka i innych" oraz podanie jego skutków w postaci ilości skrzynek dla języków zamontowanych przez Miasto na budynkach oraz podanie ilości skrzynek lęgowych dla ptaków w mieście wraz z podkreśleniem sukcesu lęgowego w związku z tymi działaniami ochroniarskimi Miasta, oraz faktu stałego monitoringu Programu, może warto dodać zdjęcie ?	Uwaga uwzględniona W rozdziale 3.8.2 wprowadzono zapisy na temat Programu ochrony języka..." oraz dodatkowych prowadzonych działań w tym zakresie.
24.	24) str. 79, poprawka na mapie: zła nazwa, nie: Łęg na Skraju, ale: Łęgi na Skraju	Uwaga uwzględniona
25.	25) wpisanie do Programu przy "termomodernizacjach" zaleceń wskazanych w piśmie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 7 listopada 2019r. stanowiącego załącznik do konsultowanego Programu (ptaki związane z budynkami, nietoperze, owady)	Uwaga uwzględniona
26.	26) wprowadzenie zapisów (celów) polegających na czynnej ochronie nietoperzy i owadów poprzez zachowanie ich naturalnych siedlisk i tworzeniu nowych bezpiecznych miejsc ich bytowania i rozrodu(wykonawcy: UM, ROŚ, organizacje społeczne, mieszkańcy)	Uwaga uwzględniona w części Doprecyzowano część zapisów w ramach kierunków interwencji (nr 18 i 19) służących do realizacji celu: „Ochrona zasobów przyrodniczych gminy w tym wzrost bioróżnorodności” – tak aby zaakcentować nietoperze i owady. Brak jest potrzeby wprowadzania proponowanego kierunku interwencji gdyż ujęty jest o chociażby w ramach kierunku: „Podejmowanie i wspieranie działań w zakresie czynnej ochrony ptaków, ssaków, pазów, owadów i innych grup zwierząt (między innymi opisywanych poniżej działań w kierunku ochrony awifauny)” jak i szeregu innych ujętych w Programie.
27.	27) dodanie celu: propagowanie i wzmacnianie wiedzy oraz zwiększanie świadomości ekologicznej mieszkańców (UM, ROŚ, organizacje społeczne, mieszkańcy)	Uwaga uwzględniona w części Doprecyzowano część zapisów w ramach kierunków interwencji (nr 18 i 19) służących do realizacji celu: „Ochrona zasobów przyrodniczych gminy w tym wzrost

		bioróżnorodności” – tak aby zaakcentować nietoperze i owady. Brak jest potrzeby wprowadzania proponowanego kierunku interwencji gdyż ujęty jest o chociażby w ramach kierunku: „Podejmowanie i wspieranie działań w zakresie czynnej ochrony ptaków, ssaków, pазów, owadów i innych grup zwierząt (między innymi opisywanych poniżej działań w kierunku ochrony awifauny)” jak i szeregu innych ujętych w Programie
28.	28) wpisanie osobno celu pt. ochrona drzew dziuplastych (np. pozostawienie pnia z dziuplą przy wycinkach drzew w miejscach, gdzie nie stanowi to zagrożenia) 29) tworzenie i propagowanie tworzenia łąk kwietnych w celu ochrony owadów na terenie miasta	Uwaga nieuwzględniona Działanie to jest ujęte w ramach kierunku: „Ochrona drzew dziuplastych jako miejsc lęgowych dla ptaków”, jak również: „Ochrona istniejącego drzewostanu, zieleni ogrodowej, osiedlowej i parkowej (bierna jak i czynna)”. Niemniej jednak wprowadzono dodatkowe przypis dolne wskazujący, że drzewa takie mogą być wykorzystywane także przez nietoperze i owady, jak również że istotne jest zachowanie drzew dziuplastych.
29.	30) ochrona drzew i krzewów miododajnych w celu ochrony owadów w mieście	Uwaga nieuwzględniona W proponowanym projekcie POŚ zamieszczone są zapisy, w których ujęte jest to zagadnienie: „Ochrona owadów i ich środowiska poprzez propagowanie nasadzenia roślin owadopylnych, tworzenie kompozycji ozdobnych uwzględniających enklawy z kwitnącą roślinnością łąkową”, „Ochrona istniejącego drzewostanu, zieleni ogrodowej, osiedlowej i parkowej (bierna jak i czynna).” Tym samym nie ma potrzeby go dodatkowo powielać.
30.	31) składamy wniosek o wpisanie celu pod nazwą: podjęcie działań w celu utworzenia lokalnego ośrodka rehabilitacji dzikich zwierząt (UM, organizacje mieszkańcy, podmioty publiczne i	Uwaga nieuwzględniona Przeprowadzona diagnoza stanu istniejącego jak i

	prywatne, jst, odpowiednie ministerstwa, RDOŚ)	dokumentów strategicznych nie wskazuje na konieczność podejmowania takich działań. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że z uwagi na uwarunkowania przestrzenne prowadzenie takiej działalności na terenie stosunkowo gęsto zaludnionym (pomimo ogrodowego charakteru) może powodować powstawanie szeregu dodatkowych uciążliwości dla sąsiednich nieruchomości.
31.	32) cieszy nas zakres celów postawionych przez opiniowany Program! wnosimy o ich rozszerzenie przez proponowane przez nas cele	Uwaga uwzględniona w części Zgodnie z powyżej przedstawionymi wyjaśnieniami wprowadzono modyfikacje tam gdzie zdaniem autorów było to zasadne. W dużej mierze postulowane zapisy były już w POŚ ujęte tylko poprzez trochę inne zapisy.
32.	1. na str. 10 ostatnie zdanie w p. 1.1 należy poprawić: układ miasta ogrodu na: układ miasta - ogrodu. (myślnik między dwoma słowami), poprawa w ten sam sposób, jeśli w innych miejscach występuje MIASTO – OGRÓD	Uwaga uwzględniona
33.	2. w p. 2.1 w 8 zdaniu od góry błąd stylistyczny: zamiast: <i>istniała</i> powinno być: <i>istniały</i> , w zdaniu 9: <i>linią kolejową</i> , trzeci akapit od góry, zamiast: <i>początek dzisiejszego miasta</i> lepiej: <i>początek dzisiejszej miejscowości</i> lub <i>początek Milanówka</i> . Naszym zdaniem dzieje Milanówka były specyficzne i typowe jednoznaczne określenie; miasto nie pasuje. Milanówek powstał jako lotnisko a następnie stał się miastem-ogrodem. To bardzo ważny rozdział, który nadaje ton dalszym treściom opracowania. Proponujemy zasięgnąć wiedzy na temat rysu historycznego np. ze Studium zagospodarowania gminy z r. 1998	Uwaga uwzględniona
34.	3. w p.2.1 należy sprawdzić odmianę nazwiska Witaczek/Witaczków i przyjąć tak jak się używa w innych opracowaniach	Uwaga uwzględniona
35.	4. str. 23, cały duży akapit: <i>Zgodnie z zapisami.....z dnia 11 września 2014r.</i> proponujemy usunąć, gdyż wynika z niego mylna treść, że Studium obecne jest nieaktualne. Studium jest aktualne, natomiast niektóre jego elementy się zdezaktualizowały, ale nie z powodów wymienionych w tym akapicie. Uchwała zacytowana była w swej treści kontrowersyjna i budziła wątpliwości interpretacyjne. Te stwierdzenia nic nie wnoszą do niniejszego dokumentu, ale	Uwaga uwzględniona

	niestety jeśli się ostaną wprowadzą dokument na niebezpieczne "tory myślowe" z którymi nie można się zgodzić i co może stanowić powód do zaskarżenia uchwały. Na dzień dzisiejszy OBOWIĄZUJE Studium z 1998r. i wszelkie oceny zacytowane nie mają wpływu na jego moc prawną, tym samym nie powinny znajdować się w niniejszym Programie, gdyż nie ma nowego Studium i nie wiadomo czy w swojej proponowanej treści zostanie uchwalone, gdyż nie było jego wyłożenia ani właściwych konsultacji. Po raz kolejny wnosimy o operowanie stanem obecnym a nie wirtualnym nieistniejącym. Rozsądniej jest wycofać cały akapit lub zredukować treść do informacji, że obecnie prowadzone są prace nad nowym Studium.	
36.	5. str. 18, poz. 18, zmiana planu dotyczyła konkretnej działki, należy podać to dokładnie jak w tytule plan, bo cały plan Królewska 2 nie został zmieniony	Uwaga nieuwzględniona Podany tytuł jest zgodny z przyjętą uchwałą Rady Miasta jak również zapisami Dziennika Urzędowego Województwa Mazowieckiego
37.	6.str.23, str.26 i dalsze - na str. jest dziwne odniesienie do rzekomej nieaktualności Studium ze względu na fakt wejścia polski do UE. proponujemy wyciąć cały ten akapit uzasadniający rzekomą nieaktualność Studium. Dalsze informacje dotyczą tego co jest w Analizie na potrzeby nowego Studium, nijak się to ma do niniejszego Programu, bo znów przestrzeń życzeniowa planistyczna a nie istniejąca i nie obowiązująca nie łączy się z niniejszym programem. Wnosimy o usunięcie tych zbędnych i kontrowersyjnych informacji dotyczących zamierzeń planistycznych, które nie podlegały ani konsultacjom ani opiniowaniu społecznemu ani formalnej procedurze planistycznej. Naszym zdaniem to właśnie niniejszy Program powinien być wykorzystany przy planowaniu przyszłym przestrzennym nie odwrotnie, tzn. Program nie powinien być kształtowany przez przyszłą niepewną i nie wiadomo na jakiej podstawie stworzoną wizję zagospodarowania przestrzennego gminy. Niepokoi nas obrany kierunek wkładania takiej ilości informacji do Programu z dziedziny gospodarki przestrzennej, której jeszcze nie ma oficjalnie, a której założenia budzą kontrowersje od wielu lat. Możę warto skupić się na tym, co obowiązuje, bo ocena pt. nieaktualne jest dwuznaczna, niejasna i z założenia błędna. Po prostu jest obecne Studium i są prace nad nowym. Oceny zaczerpnięte z dokumentów stanowiących jakieś załączniki przygotowane na potrzeby chwili nie są rzetelnym źródłem informacji. Studium posiada szereg informacji, które się nie zdezaktualizowały, a nikt nie dokonał nowych ustaleń udowadniających, że jest inaczej.	Uwaga uwzględniona Zgodnie ze zgłoszonymi wcześniej uwagami podkreślono dodatkowo że SUIKZP z 1998r. jest nadal obowiązujące.
38.	7. str. 41, rys. 10. zawiera błędne informacje, np. nieprawidłowo wskazany jest teren zabytkowego Turczynka, który jest wpisany do rejestru zabytków jako 10 ha obszar między. ul. Brwinowską a Królewską a nie tylko jako niewielki obszar wokół 2 zabytkowych willi. wydaje się także być więcej stanowisk archeologicznych. Natomiast mapa ta nie jest do końca czytelna w opisie i	Uwaga nieuwzględniona Na przedmiotowym rysunku przedstawiono orientacyjną lokalizację strefy ochrony konserwatorskiej, wybranych obiektów zabytkowych i stanowisk archeologicznych, a

	rysunkach. Czy Park Lasockiego nie jest zabytkowym terenem?	nie wszystkich obiektów i stanowisk. Ma ona jedynie charakter poglądowy mający uwidocznic pewne elementy wcześniejszego opisu. Szczegółowe przedstawienie tych zagadnień nie jest przedmiotem POŚ. Warto również podkreślić, że pod rysunkiem wyraźnie zaznaczono skąd pozyskane zostały dane do jego sporządzenia (opracowanie Ekofizjograficzne z 2006r.).
39.	8. p. 2.3 - powstał także szlak pt. pomniki przyrody, niewielka ulotka, ulotkę o willach wykonało Tow. Opieki nad zabytkami, tę o pomnikach nasze stowarzyszenie, obie ulotki były rozdawane podczas Otwartych Ogrodów kilka lat temu przez MCK (p. Osiadacz)	Uwaga nieuwzględniona Zagadnienie związane z turystyką i rekreacją mają charakter dodatkowy w przedmiotowym opracowaniu. Przedstawienie wnioskowanych informacji ma bardzo szczegółowy charakter.
40.	9. str. 58: <i>w okresach suszy rzeka Rokitnica często praktycznie pozbawiona jest wody</i> - takie stwierdzenie w Programie wymaga rozwinięcia, gdyż rzeka ta nie jest rzeką ani okresową ani zanikającą latem. Brak wody wynika z niewłaściwego czerpania jej zasobów na terenie gminy Grodzisk Mazowiecki (nieprzestrzeganie warunków pozwoleń wodnoprawnych lub nielegalne zastawki na rzece). Faktem jest, że często wystarcza jedna skuteczna interwencja w Starostwie, by w sposób "cudotwórczy" woda powróciła w przeciągu kilku godzin mimo iż nie padał deszcz! Oznacza to szybką likwidację nielegalnie zastawionej zastawki. Obecnie po tylu staraniach Stowarzyszenia kilka zastawek przestało być w użyciu, natomiast są inne które powodują brak wody w rzece na terenie Milanówka, jak na przykład zastawka w Książnicach użytkowana często wbrew warunkom pozwolenia wodnoprawnego. Temat braku wody w Rokitnicy powinien stać się jednym z celów Programu. Od kilkunastu lat bezskutecznie domagamy się poprawy sytuacji. Te działania powinny być działaniami gminy. Tym bardziej, że mamy użytek ekologiczny Łęgi Na Skraju zależny od rzeki.	Uwaga uwzględniona Uzupełniono zapis
41.	Str. 72 - opis użytku ekologicznego powinien być rozszerzony o podanie, że znajduje się on między rzeką Rokitnicą, ul. Na Skraju i P. Skargi. Ważne jest by pojawiła się informacja dotycząca sąsiedowania z rzeką Rokitnicą, samo podanie nr działki nic nikomu nie mówi. Chyba warto by też dodać, że ustanowiono go ze względu na ochronę zanikającego w całej Europie siedliska łąkowego.	Uwaga uwzględniona
42.	Str. 73 - pomniki przyrody , zapis jest mylny, pomniki przyrody są zlokalizowane na obszarze całego miasta, natomiast jest ich po prostu najwięcej w strefie ochrony konserwatorskiej, z zapisu wynika że podana liczba dotyczy nie całego miasta ale strefy konserwatorskiej, może powinno być: jest ich w całym mieście ...	Uwaga nieuwzględniona Kwestionowany zapis wskazuje, że pomniki przyrody są zlokalizowane „przede wszystkim” w centrum miasta – co jest zgodne ze stanem faktycznym

43.	10. str. 133, p. 7 - wykreślić słowo: KONIECZNOŚĆ, bez tego słowa będzie lepiej, gdyż niszczenie terenów zieleni nie jest nigdy <u>koniecznością</u> ale wyborem lub konsekwencją!	Uwaga uwzględniona
44.	11. str. 133, p. 8 - niejasny akapit, językowo też, warunki środowiskowe niezbyt się zmieniły od tych w 1998r. Niestety nowe studium właśnie je chce zmienić poprzez intensyfikację zabudowy zakazanej przez obecne Studium!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! Studium to nie tylko propozycje zagospodarowania ale analizy gruntowe, wodne, przyrodnicze. Gleby np. się chyba nie zmieniły w Milanówku? Lasy są dalej lasami, mimo iż nowe studium chce je odleścić! Prosimy, by program był programem ochrony środowiska a nie wsparciem do działań przeciwko tej ochronie. Może zabrakło spotkania autorów Programu z organizacjami ekologicznymi?	Uwaga nieuwzględniona Konieczność uporządkowania zagospodarowania przestrzennego w mieście Milanówek jest faktem wynikającym z uchwały Rady Miasta. W kwestionowanym punkcie wyraźnie wskazano, że „istnieje pilna potrzeba uporządkowania/ustandaryzowania polityki przestrzennej miasta (szczególnie w kontekście dużej wagi dla zachowania walorów przyrodniczych miasta niezagospodarowanych terenów okalających centrum gminy).” Tym samym nie można zarzucać POŚ podejścia technokratycznego.
45.	12. str. 169, lp. 13, modernizacja i rozbudowa oświetlenia - jak się ma rozbudowa oświetlenia do ochrony środowiska? Modernizacja (lampy LED) powinna być poprzedzona analizą tematu, Rada Miasta nie uwzględniła tego zadania na rok 2020 zatem takie wpisanie go do programu na rok 2020 mija się z celem, poza tym jest to program ochrony środowiska a nie program inwestycyjny, lampy LED mogą mieć negatywne oddziaływanie na np. owady, temat nie jest rozpoznany, nie jesteśmy przeciwni oszczędnościom energii, ale tak zaplanowane zadanie wyklucza refleksję i analizę i jest po prostu wpisaniem planowanego zadania budżetowego a niekoniecznie celem ochrony środowiska. Może lepiej zastosować ogólne zapisy o propagowaniu/wprowadzaniu oszczędzania zużycie energii elektrycznej. Oświetlenie LED nie jest jedynym rozwiązaniem może.	Uwaga uwzględniona w części Kwestionowany kierunek interwencji/zadanie realizowany jest w ramach celu: „Poprawa efektywności energetycznej”. Na wstępie należy zwrócić uwagę, że zapis odnośnie „rozbudowy” nie ma na celu zachęcania do rozbudowy oświetlenia, ale wprost przeciwnie – do tego aby ewentualna rozbudowa oświetlenia (tam gdy jest ona konieczna) była prowadzona w przy wykorzystaniu energooszczędnych lamp oświetleniowych. W celu wyjaśnienia ew. wątpliwości w tym zakresie przy punkcie tym wprowadzono dodatkowy przypis dolny wyjaśniający to zagadnienie. Należy również zwrócić uwagę, że w punkcie tym nie określono jakie źródła światła mają być zastosowane, aczkolwiek prowadzone badania wyraźnie wskazują, że oświetlenie LED z uwagi na emitowanie innych długości fali świetlnej w o wiele mniejszym stopniu przywabia owady latające. Dlatego też zalecenia w zakresie stosowania oświetlenia LED przy drogach są zamieszczone jako wymóg do stosowania przez organy ochrony środowiska w wydawanych decyzjach o

		środowiskowych uwarunkowaniach. W przypisie dolnym wprowadzono także zapis wskazujący na konieczność uwzględnienia przy wyborze energooszczędnego źródła oświetlenia uwzględnienia także zagadnień związanych z przywabianiem owadów i negatywnego oddziaływania na faunę.
46.	13. str. 182 - p. 11 w tabeli: rozbudowa SUW - zapis ten budzi wątpliwości, gdyż rozbudowa SUW oznacza nową studnię, odwierty i tym samym pobór wody, której nie ma, tak podany zapis jest odzwierciedleniem planów inwestycyjnych MPWiK a nie ideą ochrony środowiska, nie można czynić takiego zapisu bez uprzedniego rozpoznania, czy jest to możliwe i jakie są skutki przyrodnicze, Milanówek jest zaznaczony ogromnym lejem depresyjnym!!! Obecne Studium wyraźnie się odnosi do tego problemu. Niepokoi nas fakt, iż Program w pewnych postulatach staje się nośnikiem idei inwestycyjnych poszczególnych podmiotów czy jednostek a nie Programem ochrony środowiska! Dlaczego nie ma zapisu, że należy zaprzestać budowy np. wielorodzinnej w mieście lub ograniczyć zabudowę i tym samym pobór wody???	Uwaga nieuwzględniona Kwestionowany zapis odnosi się do kierunku interwencji: „ Modernizacja i rozbudowa SUW” w ramach realizacji celu „Zaopatrzenie mieszkańców gminy w wodę pitną odpowiedniej jakości”. Należy zwrócić uwagę, że przedmiotowy POŚ nie przesądza o sposobie realizacji tego zamierzenia. Nie można także z automatu postrzegać planów rozbudowy SUW ze zwiększeniem poboru wody i powiększaniem leja depresji. Na ewentualne działania związane ze zwiększeniem poboru wody niezbędne jest uzyskanie właściwych decyzji administracyjnych przy których wydaniu na podstawie szczegółowych analiz zagadnienie to jest dokładnie rozpatrywane.
47.	14. str. 186 - dopisać: - Doprowadzenie do likwidacji nieprawidłowego poboru wody z rzeki Rokitnicy i blokowania przepływu wody w rzece Rokitnicy na terenie gminy Grodzisk Mazowiecki. Wykonawcy: gmina Milanówek, Starostwo Powiatu Grodziskiego, ROŚ, przy wsparciu organizacji społecznych. - Ochrona i zachowanie istniejących zbiorników wodnych na terenie gminy. Wykonawcy; gmina Milanówek, właściciele prywatni.	Uwaga częściowo uwzględniona Wprowadzono dodatkowy kierunek interwencji/zadanie: „Prowadzenie działań w celu ograniczenia negatywnego wpływu blokowania przepływu wody oraz jej poboru w górnym biegu rzeki Rokitnicy (na terenie gminy Grodzisk Mazowiecki)” Drugi z proponowanych zapisów jest ujęty w istniejącym zapisie: „Odtworzenie/uporządkowanie systemu cieków wodnych (systemu odwodnienia) oraz istniejących zbiorników na terenie gminy (zapewnienie drożności / odpowiedniego stanu).”
48.	15. str. 189 - rozbudowa SUW, nasz komentarz tak jak w uwagach powyżej	Uwaga nieuwzględniona Kwestionowany zapis odnosi się do kierunku interwencji: „ Modernizacja i rozbudowa SUW” w ramach realizacji celu „Zaopatrzenie mieszkańców gminy w wodę pitną

		odpowiedniej jakości”. Należy zwrócić uwagę, że przedmiotowy POŚ nie przesądza o sposobie realizacji tego zamierzenia. Nie można także z automatu postrzegać planów rozbudowy SUW ze zwiększeniem poboru wody i powiększaniem leja depresji. Na ewentualne działania związane ze zwiększeniem poboru wody niezbędne jest uzyskanie właściwych decyzji administracyjnych przy których wydaniu na podstawie szczegółowych analiz zagadnienie to jest dokładnie rozpatrywane
49.	16. str. 197 - powierzchnia biologicznie czynna, warto wpisać tak jak powinno być: zachowanie np. minimum 70% pow. biolog. czynnej na terenie działek budowlanych, samo zachowanie powierzchni biologicznie czynnej nic nie mówi, a może oznaczać np. tylko 5%	Uwaga nieuwzględniona Kwestionowany zapis brzmi: „Ścisłe przestrzeganie zasady zachowania powierzchni biologicznie czynnej na terenach posesji prywatnych.” Zagadnienie związane z ustalaniem odpowiedniego % powierzchni biologicznie czynnej jest regulowane przez rozstrzygnięcia dokumentów planistycznych lub stosownych decyzji (a nie POŚ). W ramach tego punktu starano się zwrócić uwagę na występującą często sytuację, gdy w dokumentach określone są konkretne wartości, a w rzeczywistości są one w sposób dowolny zmieniane przez właścicieli nieruchomości.
50.	17. str. 201, lp.1 - ochrona TERENÓW zieleni miejskiej, czyli dodać słowo: terenów	Uwaga uwzględniona
51.	18. str. 201, tab. 35 dodać punkt: zachowanie i ochrona lasów na terenie gminy	Uwaga uwzględniona
52.	19. str. 211, lp. 34 - na końcu zamiast: <i>uchwałami Rady Miasta ...</i> powinno być: z Programem ochrony języka przyjętym uchwałą Rady Miasta Nr...z dnia....	Uwaga nieuwzględniona W przedmiotowym fragmencie celowo wprowadzono zapis ogólny, aby nie ograniczać możliwości uwzględniania innych uchwał Rady Miasta w ramach realizacji tego działania. Program obowiązywać będzie przez kilka lat, nie można także wykluczyć że pojawią się inne uchwały Rady Miasta dotyczące tego zagadnienia
53.	20. str. 212, lp. 37 - zamiast tworzenia koncepcji ochrony może wpisać po prostu: odbudowa i ochrona korytarzy ekologicznych	Uwaga nieuwzględniona W przedmiotowym punkcie celowo wprowadzono zapisy

		w kontekście kolejności poszczególnych działań: „Identyfikacja oraz opracowanie koncepcji lokalnych korytarzy ekologicznych jak również koncepcji ich ochrony.” Podstawą do odbudowy i ochrony korytarza jest jego identyfikacja, jak również opracowanie koncepcji jego ochrony.
54.	21. str. 215 lp. 50 - prosimy o wykreślenie zapisu o usuwaniu drzew, są to sprawy oczywiste i nie powinny stawać się celem/zadaniem Programu!!! Taki zapis może prowadzić do nadużyć.	Uwaga uwzględniona w części Z uwagi na fakt, że człowiek jest elementem środowiska, podejmowanie działań zmierzających do ochrony jego zdrowia i życia jest zasadne. Drzewo jak każdy organizm żywy, kiedyś osiąga stan, w którym obumiera lub stanowi zagrożenie dla otoczenia. Głównym celem wprowadzenia przedmiotowego zapisu było zagwarantowanie wprowadzania odpowiednich nasadzeń w powstałe po wycince luki. Aby uniknąć nadużywania tego zapisu jego treść została zmodyfikowana w następujący sposób: „W przypadku podejmowania działań w zakresie usuwanie drzew, które nie dają rokowań poprawy stanu i stwarzających niebezpieczeństwo dla ludzi i dla mienia dokonywać uzupełnień powstałych luk nasadzeniami drzew dostosowanymi do występujących warunków siedliskowych”
55.	22. str. 216, lp. 55 dodać słowo: terenów	Uwaga uwzględniona
56.	23. str. 222, lp. 78, tak ujęty zapis jest zbyt ogólnikowy, niestety z przepisów prawa nie wynika jak ma być (ile) chroniona powierzchnia biolog. czynna i jakie mają być normatywy działek, dlatego warto wskazać tutaj kierunek działania i podać korzystne parametry takie parametry przewidywał plan ogólny miasta i Studium, jest różnica między działka 1500/2000m2 a 400m2 , warto wpisać zatem zalecenie, by nie dokonywać wtórnych podziałów działek jeśli ich parametry są mniejsze niż dany normatyw np. 1500m2, niestety jak wykazały kontrole w Referacie Geodezji do Milanówka wkroczyła developerka, która w drodze wtórnych podziałów działek doprowadziła do działek 400/500m2!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!	Uwaga nieuwzględniona Z uwagi na opisywaną w uwadze sytuację (rozdrabnianie nieruchomości) wprowadzono taki zapis. POŚ nie jest jednak miejscem gdzie szczegółowe normatywy w tym zakresie będą określane, gdyż zagadnieniem tym zajmuje się planowanie przestrzenne. Z uwagi na różne możliwości wprowadzania w życie przedmiotowego zadania – celowo zostało ono opisane w miarę ogólnie
57.	24. niektóre opracowania znajdujące się na liście odnośników z tekstu Programu nie są dokumentami oficjalnymi, gdyż nie przeszły należytej procedury, min. konsultacji społecznych,	Uwaga uwzględniona w części Z wykazu odnośników zostały usunięte 2 pozycje, które

	np. odnośnik nr 38 i inne dotyczące nowego Studium, czerpanie informacji z nich jest ryzykowane, gdyż nikt nie weryfikował ich treści poza zleceniodawca i wykonawca, jest to trudny temat, bo Program wykorzystuje dostępne w UM materiały, niemniej jednak bez wiedzy, czy te materiały mają moc wiążącą, naszym zdaniem nie mają, mają treści informacyjne, ale nigdy nie poddane weryfikacji takiej jak np. obecny Program, który podlega tzw. wyłożeniu do konsultacji społecznych, odnośnik nr 32 wskazuje na źródłowy dokument, który nie posiada ani daty ani żadnych informacji kto go wykonał, nie wiadomo co to za dokument, nam nie jest on znany, podobnie odnośnik nr 25	znalazły się tam na skutek błędu edycyjnego (25, 32). Nie można się jednak zgodzić z przedstawionym postulatem, że w bibliografii można jedynie wskazywać pozycje konsultowane społecznie. W celu uniknięcia wątpliwości w przypisie dolnym zaznaczono, że opracowanie ekofizograficzne zostało opracowane na potrzeby zmiany SUiKZP, jednakże procedura w tym zakresie nie została przeprowadzona z sukcesem
58.	25. rys. 20 na str. 79 obawiamy się, że pominięto Park Lasockiego, nie ma on indywidualnego wpisu ale jest parkiem leśnym w strefie ochrony konserwatorskiej. Poza tym brakuje nam w legendzie kategorii las, tym samym zespół przyrodniczo - krajobrazowy na mapie składa się z budynków i parku (kolor zielny) i niezidentyfikowane reszty w kolorze nie sugerującym zieleni, jest to ważne z punktu widzenia ochrony przyrody, poza tym kategoria park w tym miejscu nie jest uściślona, w dokumentacji WKZ jest opracowanie dotyczące części terenu ale nie do końca wyodrębniającego obszar parku i obszar nie parku.	Uwaga nieuwzględniona Tak jak wyjaśniono to wcześniej na rysunku 20 przedstawiono orientacyjną lokalizację różnych, wybranych form ochrony na terenie Milanówka (a nie wszystkich). Jest to rysunek poglądowy a nie szczegółowy.
59.	Rys. 24 str. 83 - brakuje zaznaczenia lasów na terenie zabytkowego Turczynka, ponadto może warto by dokonać podziału na korytarze ekologiczne związane z ciekami wodnymi i ciągi ekologiczne obejmujące lasy, łąki i zadrzewienia, bo tak tereny otwarte/łąki wokół glinianki na wschodzie są wyłączone z tej tematyki a ten cały teren jest ogromnym szlakiem migracyjnym saren i innych ssaków, powinien być uwzględniony na tej mapie bo o już chyba jedyny otwarty teren stanowiący część między gminnego korytarza ekologicznego	Uwaga nieuwzględniona Przedmiotowy rysunek ma charakter poglądowy – a nie szczegółowy. Zdaniem autorów POŚ zagadnienie przebiegu korytarzy ekologicznych na terenie miasta powinno być szczegółowo przeanalizowane i na tej podstawie powinny być podejmowane działania związane z ich ochroną (sformułowano zalecenia w tym zakresie).
60.	26. str. 84 - nieaktualne informacje, p.4.1 - stacja wody jest już wybudowana wokół studni zakupionej od Jedwab polski i nie działa!! prawidłowo, ale funkcjonuje, lecz jej nie wymieniono (stacja SUW Na Skraju obejmująca ujęcie wody na basenie), studnie dawnej Fabryki Mifam chyba nie są obecnie użytkowane bo nie ma Fabryki Mifam, Miasto stara się o odzyskanie ujęć wody na ul. Łąkowej	Uwaga uwzględniona Poprawiono zapis
61.	27. rys. 27, str. 97, w parku Lasockiego nie ma drogi, prośba o weryfikację, czy nie jest droga uwidoczniła na rysunku, to samo dotyczy rys. 29	Uwaga nieuwzględniona Na rys. 27 przedstawiono układ głównej infrastruktury transportowej na terenie i w rejonie Milanówka (w zakresie dróg na terenie Milanówka przedstawiono tam tylko A2 i DW719). Z kolei na rys. 29 przedstawiono informację nt dróg utwardzonych i gruntowych na terenie

		miasta.
62.	p.4.8 str.105, cały wywód oparty jest ponownie na Ekofizjografii z 2006r., dokumencie nie obowiązującym, prosimy o opracowanie tego tematu na podstawie tego, co obowiązuje a więc Studium z 1998r. jako wiarygodnego i bezstronnego dokumentu. Pragniemy zauważyć, że w podanych informacjach są wplecione jednocześnie porady jak budować, by obejść naturalne utrudnienia środowiskowe, zupełnie nie rozumiemy dlaczego Program korzysta z dokumentów wykonanych na potrzeby nowego Studium a nie poddanych ani konsultacjom a nie uchwalonym w żaden sposób. Jeśli korzystamy z informacji tam zawartych to chyba lepiej pominąć informacje na temat sposobu zabudowy terenów, bo ideą powinno być raczej wykluczanie zabudowy z obszarów wrażliwych, co zresztą robi Studium z 1008r.	Uwaga nieuwzględniona Opracowanie Ekofizjograficzne jako dokument nie ma z mocy prawa charakteru wiążącego a informujący (pomocniczy) i jest wykorzystywany w ramach procedury planistycznej. Fakt, że procedura zmiany SUIKZP nie została przeprowadzona nie wpływa na możliwość korzystania z tego opracowania. W kwestionowanych zapisach przedstawionych jest szereg zagrożeń dla szaty roślinnej w poszczególnych wydzielonych strefach. W celu uniknięcia wątpliwości w przypisie dolnym zaznaczono, że opracowanie ekofizjograficzne zostało opracowane na potrzeby zmiany SUIKZP, jednakże procedura w tym zakresie nie została przeprowadzona z sukcesem
63.	28. str. 108, zwierzęta, prosimy o dopisanie, że zagrożeniem jest zabudowa terenów stanowiących siedliska zwierząt, tak było ze zniszczeniem stanowiska derkacza poprzez zabudowę developerską na południu Milanówka, rejon kolejki WKD	Uwaga uwzględniona
64.	29. prosimy o dopisanie następujących zadań/celów: - zachowanie terenów otwartych i łąkarskich , zwłaszcza na obrzeżach Milanówka	Uwaga nieuwzględniona Zagadnienie to powinno być przedmiotem opracowania odpowiednich zapisów w dokumentach planistycznych. W POŚ zamieszczone są zapisy, które wskazują na takie cele, np.: „Ochrona niezabudowanych i otwartych terenów zlokalizowanych wokół miasta w szczególności w rejonie występujących cieków wodnych z uwagi na występujące powiązania przyrodnicze oraz wpływ na przewietrzanie miasta.”, „Preferowanie w ramach prowadzonej gospodarki przestrzeni ekstensywnych i nieuciążliwych form zagospodarowania terenem na obszarach o znacznych walorach przyrodniczych.”
65.	- czynna ochrona i zachowanie użytku ekologicznego Łęgi Na Skraju poprzez wprowadzenie nawodnienia zgodnie z istniejącą ekspertyzą.	Uwaga uwzględniona Dopisano zadanie

66.	- ochrona przed zabudową i zachowanie terenów leśnych	Uwaga nieuwzględniona Zagadnienie to powinno być przedmiotem opracowania odpowiednich zapisów w dokumentach planistycznych. W POŚ zamieszczony są zapisy, które wskazują na takie cele, np.: „Wprowadzenie odpowiednich zapisów uwzględniających i zapewniających utrzymanie leśno-parkowego charakteru miasta w opracowywanych i zmienianych dokumentach planistycznych (np. mpzp).”, „Ochrona istniejącego drzewostanu, zieleni ogrodowej, osiedlowej i parkowej (bierna jak i czynna).”
67.	- ochrona i wspieranie bioróżnorodności	Uwaga nieuwzględniona W ramach obszaru interwencji: zasoby przyrodnicze, w POŚ wprowadzono Cel 2. „Ochrona zasobów przyrodniczych gminy w tym wzrost bioróżnorodności” – w ramach którego wskazano 16 różnych kierunków interwencji/zadań.
68.	- utworzenie Parku Kulturowego na terenie Parku Lasockiego i zabytkowego Turczynka	Uwaga nieuwzględniona Utworzenie Parku Kulturowego nie jest w zakresie POŚ
69.	- dbałość o estetykę i krajobraz poprzez likwidację reklam wielkopowierzchniowych i banerów	Uwaga nieuwzględniona Przedmiotowe zagadnienie jest dość szczegółowo regulowane w ramach obowiązujących aktów prawnych (ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. z 2015 poz. 774 z późn. zm.)
	- ochrona fauny poprzez wprowadzanie progów spowalniających na drogach oraz projektowanie –	Uwaga nieuwzględniona Biorąc pod uwagę charakter sieci drogowej na terenie Miasta (niewielkie drogi, w dużej części gruntowe, z licznymi wyjazdami z poszczególnych posesji) – rozwiązanie takie jeżeli już powinno być stosowane to w miejscach gdzie stwierdzone są konkretne zagrożenia – w szczególności dla zdrowia i życia mieszkańców – a nie jako ogólny zapis. Wprowadzenie takich rozwiązań

		generuje także negatywne oddziaływania związane ze zwiększeniem emisji hałasu jak i emisji zanieczyszczeń do powietrza (na skutek hamowania i przyspieszania).
70.	- zachowanie drzew dziuplastych i ochrona tych drzew w razie wycinki np. poprzez pozostawianie części pnia z dziuplą, o ile nie koliduje to z bezpieczeństwem publicznym	Uwaga uwzględniona w części. W POŚ są już zamieszczone zapisy w tym zakresie (ochrona drzewostanu). Zostały one dodatkowo uzupełnione przez wskazanie drzew dziuplastych. Działanie to jest ujęte w ramach kierunku: „Ochrona drzew dziuplastych jako miejsc lęgowych dla ptaków”, jak również: „Ochrona istniejącego drzewostanu, zieleni ogrodowej, osiedlowej i parkowej (bierna jak i czynna)”. Niemniej jednak wprowadzono dodatkowe przypisy dolne wskazujące, że drzewa takie mogą być wykorzystywane także przez nietoperze i owady, jak również że istotne jest zachowanie drzew dziuplastych.
71.	- ochrona drzew i ich korzeni poprzez stosowanie specjalnych technik budowlanych, np. podniesione chodniki, ażury w chodniku w pobliżu drzew (w wykazie materiałów źródłowych powinny znaleźć się cenne opracowania ROŚ na temat robót budowlanych w rejonie drzew)	Uwaga nieuwzględniona W POŚ są już zamieszczone zapisy w tym zakresie („Ochrona istniejącego drzewostanu, zieleni ogrodowej, osiedlowej i parkowej (bierna jak i czynna ,,). Wskazywanie tak szczegółowych rozwiązań nie jest wskazana, gdyż łatwo można pominąć jakieś rozwiązanie, jak również należy brać pod uwagę fakt postępującej techniki w tym zakresie.
72.	- ochrona drzew poprzez zachowanie dużych mis ziemnych wokół pni przy budowie i modernizacji ulic i chodników	Uwaga nieuwzględniona W POŚ są już zamieszczone zapisy w tym zakresie („Ochrona istniejącego drzewostanu, zieleni ogrodowej, osiedlowej i parkowej (bierna jak i czynna ,,). Wskazywanie tak szczegółowych rozwiązań nie jest wskazana, gdyż łatwo można pominąć jakieś rozwiązanie, jak również należy brać pod uwagę fakt postępującej techniki w tym zakresie.
73.	- stworzenie ekologicznego przyrodniczego systemu odwadniania ulic i skwerów umożliwiającego punktowe wsiąkanie wód zamiast ich odprowadzania do kanalizacji	Uwaga nieuwzględniona. W opracowanym POŚ są już ujęte zapisy w tym zakresie takie jak np.: „Uwzględnianie przy wykonywaniu

		<p>remontu/modernizacji istniejących ciągów drogowych lub budowy nowych dróg rozwiązań związanych z odpowiednim odprowadzeniem wód z ich powierzchni (zapewnienie o ile to możliwe lokalnej infiltracji wód opadowych w tych samych rejonach, z których są odprowadzane jak również stosowanie odpowiedniej retencji (spowolnienia odpływu wód))”, „Uwzględnianie przy wykonywaniu remontu istniejących ciągów drogowych lub budowy nowych ciągów rozwiązań związanych z odpowiednim odprowadzeniem wód z tych powierzchni (zapewnienie o ile to możliwe lokalnej infiltracji wód opadowych, studni chłonnych).”, „Promowanie działań na rzecz zwiększenia powierzchni biologicznie czynnej poprzez redukcję pokryć z kostki brukowej do niezbędnego minimum oraz propagowanie innych przyjaznych dla środowiska metod utwardzania gruntu.”, „Stosowanie ażurowych kostek na terenach przeznaczonych pod parkingi lub innych wodoprzepuszczalnych materiałów.”</p>
74.	- zakaz poruszania się tirów po drogach gminnych	<p>Uwaga nieuwzględniona Nie jest jasne w jakim celu taki zakaz miałby być wprowadzony.</p>
75.	- wykonanie badań określających bilans wodny gminy	<p>Uwaga nieuwzględniona Nie jest jasne w jakim celu taki zakaz miałby być wprowadzony</p>
76.	- odnowienie populacji brzozy w mieście poprzez nowe nasadzenia i stworzenie dogodnych warunków wegetacji	<p>Uwaga nieuwzględniona. W opracowanym POŚ są już ujęte zapisy wskazujące na konieczność dostosowania nowych nasadzeń do panujących warunków siedliskowych („Ochrona i uzupełnianie braków w zadrzewieniach przyulicznych (zgodnie z występującymi warunkami siedliskowymi i z uwzględnieniem istniejącego zagospodarowania).”, „Wdrażanie działań polegających na dosadzaniu ubytków roślinności w korytarzach ekologicznych zgodnie</p>

		z występującym typem siedliska i uwarunkowaniami przyrodniczymi (np. w ramach akcji zwiększania lesistości)”, „Prowadzenie akcji zachęcających mieszkańców do sadzenia drzew/roślinności dostosowanych do lokalnych uwarunkowań siedliskowych oraz wykorzystywania gatunków maksymalnie zbliżonym składu gatunkowego do roślinności potencjalnej dla danego terenu”, „Dosadzanie drzew rodzimych typowych dla krajobrazu mazowieckiego zgodnie z występującymi warunkami siedliskowymi”, „Wprowadzanie zieleni na tereny przemysłowe i poprzemysłowe”).
77.	- wymiana kostki Bauma na kostkę eko na parkingach	Uwaga nieuwzględniona W POŚ wprowadzono już zapisy w tym zakresie: „Stosowanie ażurowych kostek na terenach przeznaczonych pod parkingi lub innych wodoprzepuszczalnych materiałów.”. Ewentualne podejmowanie działań w ceul wymiany istniejącego już pokrycia powierzchni na parkingach powinno być poprzedzoną szczegółową analizą w tym zakresie (np. czy prowadzenie dodatkowych prac w obrębie strefy korzeniowej istniejących zadrzewień nie będzie wpływało na nie negatywnie, gdyż biorąc pod uwagę technologię układania kostki pełnej (przy użyciu cementowej podbudowy) działania w tym zakresie nie będą ograniczały się jedynie do wymiany kostki ale także do prowadzenia prac ziemnych).
78.	- nie wprowadzanie dźwiękowych odstraszczy ptaków w mieście	Uwaga nieuwzględniona Nie jest jasny cel wprowadzania takiego zakazu. Niejednokrotnie wprowadzanie takich działań jest mniej inwazyjne niż podejmowanie innych (często niedozwolonych) działań w zakresie odstraszenia niektórych gatunków.

	- coroczna lub co dwa lata pielęgnacja pomników przyrody	Uwaga nieuwzględniona Ogólne zapisy w tym zakresie jest już ujęta w POŚ: „Ochrona istniejącego drzewostanu, zieleni ogrodowej, osiedlowej i parkowej (bierna jak i czynna)”, „Systematyczne monitorowanie stanu zachowania (także statyki) pomników przyrody ożywionej (pomnikowych drzew).”, „Wykonywanie niezbędnych zabiegów pielęgnacyjnych drzew zabytkowych (np. usuwanie uschniętych gałęzi, zwiększanie stabilności drzew, poprawa warunków gruntowych) – częstotliwość zabiegów uzależniona od wyników przeprowadzonego monitoringu powyżej”
79.	- leczenie drzew zamiast wycinki	Uwaga nieuwzględniona Ogólne zapisy w tym zakresie jest już ujęta w POŚ: „Ochrona istniejącego drzewostanu, zieleni ogrodowej, osiedlowej i parkowej (bierna jak i czynna)”, „Systematyczne monitorowanie stanu zachowania (także statyki) pomników przyrody ożywionej (pomnikowych drzew).”, „Wykonywanie niezbędnych zabiegów pielęgnacyjnych drzew zabytkowych (np. usuwanie uschniętych gałęzi, zwiększanie stabilności drzew, poprawa warunków gruntowych) – częstotliwość zabiegów uzależniona od wyników przeprowadzonego monitoringu powyżej”
80.	- stworzenie wodopojów dla zwierząt (np. fontanny, mini wodopoje)	Uwaga nieuwzględniona W POŚ zamieszczone są już zapisy w tym zakresie: „Aktywizacja społeczeństwa do działań na rzecz ochrony przyrody i propagowanie zwiększania bioróżnorodności na terenach prywatnych oraz propagowanie stosowania i wprowadzenia schronień dla dzikich zwierząt na terenie ogrodów (np. zimowe schronienia dla płazów i gadów, schronienia dla owadów, nietoperzy i ptaków, zbiorniki rozrodcze) oraz podejmowania działań na rzecz poprawienia funkcjonowania lokalnych korytarzy

		migracji dla drobnych zwierząt.” „Podejmowanie i wspieranie działań w zakresie czynnej ochrony ptaków, ssaków, pазów, owadów i innych grup zwierząt (między innymi opisywanych poniżej działań w kierunku ochrony awifauny).”
81.	1. W tabeli nr 4 na str. 30 w pozycji 68 jest błędnie podana informacja, że przy ulicy Granicznej 11 jest budynek objęty ochroną konserwatora; budynek z powodu szkodliwego dla zdrowia bardzo toksycznego grzyba został rozebrany w drugiej połowie lat 80., z odpowiednią zgodą władz	Uwaga uwzględniona Wprowadzono stosowny przypis dolny.
82.	2. Bardzo zachęcam do wydzielenia w odrębny punkt propozycji działań mających na celu ograniczanie negatywnych skutków zmian klimatu i przeciwdziałanie negatywnym zmianom. W takim punkcie mogłyby być i powtórzenia z innych części (np. lepsze gospodarowanie wodą), aby mocniej podkreślać związek z klimatem, ale i nowe sprawy.	Uwaga nieuwzględniona Wydzielenie takie zgodnie z Wytycznymi Ministerstwa Środowiska zostało dokonane „ochrona klimatu i jakości powietrza”.
83.	3. Drzewa: a. powinien być w Milanówku zakaz wieszania lampek ozdobnych z okazji świąt na rosnących drzewach w pasach komunalnych; przy ulicy Warszawskie, w okolicach OSP w tym roku jak i w poprzednich ekipa mocująca lampki połamała wiele gałęzi, są tego dowody, wystarczy przyjrzeć się, jak te drzewa wyglądają, a ja rozmawiałam z pracownikami, gdy montowali te światła, efekt był tylko taki, że szybko posprzątało to, co połamali	Uwaga nieuwzględniona W POŚ wprowadzono szereg zapisów w zakresie ochrony drzewostanu (biernej jak i czynnej). Z uwagi na ograniczenia nie wymieniano wszystkich możliwych sposobów realizacji takich zadań.
84.	b. pod wszystkie drzewa i krzewy w pasach będących pod opieką służby komunalnych czy instytucji publicznych związanych z samorządem powinny być wysypywane wióry z drzew (najlepiej liściastych), aby chronić drzewa i krzewy przed wysychaniem z powodu nadmiernego parowania wody i nagrzewania się podłoża; nie ma też żadnego powodu, aby a obszarze bliskim łukowi koron drzew i krzewów wygrabić liście; może to tworzyłoby wzorce dla mieszkańców, aby podobnie czynili w swoich ogrodach	Uwaga nieuwzględniona W POŚ wprowadzono szereg zapisów w zakresie ochrony drzewostanu (biernej jak i czynnej). Z uwagi na ograniczenia nie wymieniano wszystkich możliwych sposobów realizacji takich zadań. Nie jest też jasne dlaczego akurat taki sposób ochrony przed wysychaniem powinien być stosowany. Wprowadzenie nieprzekompostowanych wiórów może mieć negatywny wpływ na roślinność. Z kolei stosowania niektórych rodzajów ściółkowania ma wpływ na pH gleby, co może w niektórych przypadkach negatywnie wpływać na niektóre gatunki.
	4. w tabeli 13 na str. 96 są nieaktualne dane o ulicach zarządzanych na terenie Milanówka przez PZD Grodzisk Mazowiecki	Uwaga uwzględniona. Poprawiono zapis

85.	5. na str. 102 jest informacja o postępującej degradacji gleby z powodu takiego a nie innego sposobu urządzania ogródków przydomowych; nie można godzić się na to, że ta degradacja jest nieunikniona, należy via edukacja i zwrócić na terenach komunalnych pokazywać, że należy jak najszybciej działać na rzecz zmniejszenia tej degradacji (wygrabianie liści nawet pod krzewami i drzewami powinno być różnymi metodami ograniczane, w tym i finansowymi, np. via niewywożenie takiej jak obecnie ilości worków z liśćmi, choćby odmowa wywożenia wiosną, , niesadzenie w misach i na skwerach roślin nieodpornych na suszę)	Uwaga nieuwzględniona W POŚ zamieszczono szereg zaleceń w tym zakresie (także w odniesieniu do edukacji i promocji).
86.	6. woda i gleba: należy szybciej upowszechniać stosowanie beczek pod rynnami, np. via wzorce w budynkach podległych samorządowi czy budynkach instytucji podległych samorządowi (szkoły, przedszkola itp.); należy ograniczyć koszenie miejskich trawników i oczywiście ich nadmierne wygrabianie; konieczne jest bardzo szybkie działanie z pomocą narzędzi finansowych zmuszające mieszkańców do odchodzenia od szamb i certyfikowanie firm wywożących nieczystości (jest o tym mowa w programie, ale to musi być działanie jak najszybsze); należy ustalić dość wysoką stawkę za wodę używaną do podlewania ogrodów, czyli tam, gdzie mieszkańcy mają drugi licznik, musi być nowa taryfa na taką wodę, a nie tylko nienaliczanie jej zużycia do opłaty za ścieki; konieczne jest znalezienie przepisów na podstawie których ograniczono by metodami finansowymi i innymi to straszne brukowanie działek; konieczne jest tworzenie wzorców i działania edukacyjne na rzecz ograniczenia wygrabiania liści szczególnie spod drzew i krzewów; konieczne jest szybkie edukowanie mieszkańców o szkodliwości stosowania takich ilości nawozów sztucznych jak ma to miejsce obecnie	Uwaga nieuwzględniona Została już ujęta w POŚ. Wprowadzono szereg zapisów w tym zakresie w konsultowanym dokumencie. W szczególności jest to widoczne w ramach zadań zalecanych do realizacji w zakresie gospodarowania wodami.
87.	7. hałas: popieram wniosek o konieczności stałego badania stężenia hałasu; należy przyśpieszyć prace mające na celu wygłuszenie hałasu powodowanego przez pociągi (te niskie zasłony przy torach, lepsze z pewnych powodów okazały się za słabe dla ograniczenia hałasu); konieczna jest ochrona dzieci przed hałasem na terenie boisk szkolnych i ogródków przy komunalnych szkołach i przedszkolach i przy nowo tworzonemu żłobku; szkoły i przedszkola podległe samorządowi powinny przygotować program ograniczenia hałasu w budynkach (teraz w szkołach jest koszmarne głośno!); musi być zakaz używania ogni sztucznych, a nie jak w programie - tylko ograniczanie na imprezach masowych; musi być zakaz stosowania dmuchaw przez firmy opłacane ze środków publicznych, a via edukacja - ograniczanie ich stosowania na terenach prywatnych; może udałaby się umowa społeczna o tym, aby nie stosować głośnych urządzeń w ogrodach np. w soboty po godzinie 16 i zakaz stosowania w niedziele i święta	Uwaga nieuwzględniona. Została już ujęta w POŚ w znacznym zakresie. W POŚ wprowadzono zapisy w zakresie: „wdrażanie działań edukacyjnych w celu ograniczenia hałasu pochodzącego ze stosowania urządzeń i narzędzi ogrodniczych i gospodarskich (tj. kosiarki do trawy, piły, dmuchawy do liści itp.)” jak również „Dążenie do ograniczenia stosowania ogni sztucznych (w szczególności podczas organizowanych imprez masowych)”. POŚ nie jest miejscem gdzie można wprowadzić zakazy – zakazy, jak i ew. działania w zakresie podejmowania działań przez firmy opłacane ze środków publicznych powinny być podejmowane przez

		Radę Miasta jak również UM Milanówka.
88.	8. powietrze: stanowczo brakuje propozycji ograniczenia stosowania kopciuchów w domach; to, że takich gospodarstw domowych jest tutaj niewiele (90 % ogrzewa gazem) nie uzasadnia braku propozycji o ograniczaniu smogu wywoływanego przez kopciuchy; nie ma danych o ilości i jakości pieców na drewno i węgiel, nie wiadomo ile domów ogrzewanych jest kominkami	Uwaga nieuwzględniona W POŚ wprowadzono szereg zapisów odnoszących się do tego zagadnienia: np. „Modernizacja źródeł ogrzewania w poszczególnych gospodarstwach domowych na takie, które pozwalają emitować do atmosfery mniej zanieczyszczeń.”, „Propagowaniu używania paliw o mniejszej zawartości popiołu (np. gaz) lub wykorzystywaniu indywidualnych źródeł energii odnawialnej (energia słoneczna / geotermalna).” Należy również pamiętać o zakazach wynikających z Programu ochrony powietrza obowiązującym na terenie województwa mazowieckiego.
89.	9. plastik: wycofać zawijanie w plastik biuletynu miejskiego, wycofać plastikowe dekoracje ze szkół i przedszkoli (te straszne plastikowe girlandy np.). zachęcać parafie, aby podjęły działania na rzecz ograniczenia sztucznych kwiatów na cmentarzu, a dla ochrony powietrza i ilości zapalanych zniczy, wprowadzić zakaz używania plastikowych naczyń i sztuczków w instytucjach samorządowych oraz w szkołach i przedszkolach, a może udałoby się zamienić worki, w które mieszkańcy pakują liście na worki papierowe.	Uwaga nieuwzględniona (ujęta już pośrednio w POŚ). Zagadnienie ograniczenia ilości produkowanych odpadów nie jest jedynie problemem Milanówka ale całej Polski i dotyczy nie tylko odpadów plastikowych ale również innych grup odpadów. Zdaniem autorów POŚ w tym momencie o wiele bardziej istotne jest „ograniczenie ilości odpadów zmieszanych powstających na terenie gminy na rzecz ilości odpadów segregowanych (osiągane np. poprzez zastosowanie mechanizmów ekonomicznych, działań edukacyjnych).” Działania związane z proponowanymi w uwadze działaniami powinny być ujęte w ramach działania: „Wdrażanie działań edukacyjnych prowadzących do tego aby mieszkańcy gminy rozumieli konieczność prawidłowego postępowania z odpadami (np. akcja sprzątanania świata itp.)”
90.	1. W poddanym konsultacjom dokumencie brak jest odniesienia do <i>Gminnego programu ochrony środowiska dla miasta Milanówka na lata 2012-2015 z perspektywą do 2019 roku</i> zwłaszcza, że oba dokumenty przygotowywała ta sama firma. Należy odnieść się do poziomu osiągnięcia wskaźników założonych w poprzednim POŚ.	Uwaga nieuwzględniona W POŚ zamieszczono szereg odniesień do poprzedniego Programu. Jest on wykazywany w bibliografii pod pozycją [29] (wcześniej [31]). W ramach opracowania

		niniejszego POŚ były analizowane raporty z realizacji poprzedniego POŚ, jednakże zagadnienie to nie było szczegółowo analizowane ponieważ takie odniesienie wymagałoby w zasadzie przekopiowania wszystkich tych informacji.
91.	2. Na stronie 72 jest informacja o <i>Zespole Przyrodniczo-Krajobrazowym Miasta Milanówka</i> . W Centralnym Rejestrze Form Ochrony Przyrody nie ma takiej formy ochrony przyrody (http://crfop.gdos.gov.pl/CRFOP/) na obszarze gminy Milanówek, jest tylko Zespół Przyrodniczo-Krajobrazowy Turczynek. Skąd taka informacja? Proponuję usunąć z dokumentu.	Uwaga nieuwzględniona Forma ochrony, jaką jest <i>Zespół Przyrodniczo-Krajobrazowy Miasta Milanówka</i> został przyjęty Uchwałą Nr 101 Rady Miasta Milanówka z dnia 9 czerwca 1992 r. w sprawie: ustanowienia na terenie Miasta Milanówka Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego.
92.	3. Na stronie 94 podano informację, że poziom recyklingu w gminie Milanówek w 2018 r. wyniósł 56,38%, gdzie wcześniej w tabeli 11 zmieszane odpady stanowią 60,9%? Należy wyjaśnić skąd taka wartość poziomemu recyklingu?	Uwaga nieuwzględniona Podane wartości są zaczerpnięte ze sprawozdania UM za 2018 r. Poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia następujących frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła jest zupełnie innym pojęciem niż ilość odpadów zmieszanych (są to zupełnie dwa różne pojęcia).
93.	4. Na stronie 94 podano informację, że w Milanówku w 2018 r. poziom ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych do składowiska wyniósł 4,4%, gdzie wcześniej w tabeli 11 poziom ten wynosi 12,9%?	Uwaga nieuwzględniona Podane wartości są zaczerpnięte ze sprawozdania UM za 2018 r. Poziom ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych do składowiska jest zupełnie innym pojęciem niż ilość odpadów ulegających biodegradacji (są to zupełnie dwa różne pojęcia).
94.	5. Na stronie 98 jest mapa, gdzie przedstawiono inwentaryzację dróg z marca 2018 r. Dlaczego na potrzeby konsultowanego dokumentu, nie przeprowadzono inwentaryzacji dróg w 2019 r.?	Uwaga nieuwzględniona Przedmiotem POŚ nie jest inwentaryzacja dróg w Milanówku. Przedmiotowa mapa ma charakter poglądowy prezentujący duży udział dróg gruntowych w Milanówku zgodnie z dostępnymi danymi
95.	6. Na stronie 99 w tytule rozdziału 44 jest błąd. Jest <i>energia społeczna</i> powinno być chyba <i>energia słoneczna</i> ?	Uwaga uwzględniona

96.	7. Na stronie 102 znów podano informację o nieistniejącym <i>Zespole Przyrodniczo-Krajobrazowym Miasta Milanówka</i> . Proponuję usunąć.	Uwaga nieuwzględniona Forma ochrony, jaką jest <i>Zespół Przyrodniczo-Krajobrazowy Miasta Milanówka</i> został przyjęty Uchwałą Nr 101 Rady Miasta Milanówka z dnia 9 czerwca 1992 r. w sprawie: ustanowienia na terenie Miasta Milanówka Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego.
97.	8. Na stronie 107 zdanie <i>Tak więc, naruszenie warunków hydrodynamicznych strefy 1, może doprowadzić do niekorzystnych przekształceń szaty roślinnej w strefie jak również w strefach 2 i 3.</i> Powinno Raczej brzmieć: <i>Tak więc, naruszenie warunków hydrodynamicznych strefy 3, może doprowadzić do niekorzystnych przekształceń szaty roślinnej w strefie jak również w strefach 1 i 2.</i>	Uwaga uwzględniona
98.	9. W rozdziale 5.3.3. wyszczególniono cele środowiskowe wybranych dokumentów strategicznych. Mam wrażenie, że nie przeprowadzono odpowiedniej analizy tych dokumentów pod kątem POŚ dla Milanówka. Przykładem jest wpisanie <i>Kierunku interwencji – Wsparcie dla podwyższenia atrakcyjności inwestycji Śląska oraz promocji zmian strukturalnych</i> czy <i>Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską</i> lub <i>Program rozwoju portów morskich</i> i wiele innych. Moim zdaniem należy wybrać tylko te fragmenty dokumentów strategicznych, które są przydatne w POŚ dla miasta Milanówka, a nie przepisywać wszystko.	Uwaga nieuwzględniona Fakt, że nie dokonano dodatkowej redukcji celów środowiskowych dla poszczególnych dokumentów strategicznych nie znaczy, że taka analiza nie została uwzględniona. W przedmiotowym rozdziale celowo przedstawiono pełen zestaw celów środowiskowych tak aby uwidocznic charakter tych dokumentów jak i ew. zakres w jakim mogą one dotyczyć one Milanówka.
99.	10. W tab. 27 wiersz 4 jao podmiot odpowiedzialny za wdrożenie <i>Modernizacji źródeł ogrzewania...</i> wskazano jedynie mieszkańców. Należałoby dodać tutaj również UM Milanówek (np. przy pozyskiwaniu dotacji).	Uwaga nieuwzględniona Przedmiotowy zapis jest ujęty w przypisie dolnym. Wsparcie UM ma charakter pomocniczy, a biorąc pod uwagę fakt, że zagadnieniem dotacyjnym zajmują się inne instytucje nie można wprost wpisać tutaj UM.
100.	11. W tab. 27 wiersz 12 jako podmiot odpowiedzialny za wdrożenie <i>Zmniejszanie zapotrzebowania na energię cieplną...</i> wskazano jedynie mieszkańców / przedsiębiorców i zarządców budynków. Należałoby dodać tutaj również UM Milanówek (np. przy pozyskiwaniu dotacji).	Uwaga nieuwzględniona Zadanie to znajduje się w kompetencji wskazanych podmiotów
101.	12. W tab. 28 wiersz 6 jako zadanie w celu przeciwdziałania hałasowi wpisano <i>Rozbudowę infrastruktury sportowej...</i> Takie zadanie raczej generuje hałas, zwłaszcza, że we wcześniejszej części dokumentu jako źródło hałasu wskazano <i>imprezy masowe (festyny)</i> str. 114 POŚ.	Uwaga nieuwzględniona Przy podaniu przedmiotowego kierunku interwencji/zadania wyraźnie wskazano z jakiego powodu będzie ono oddziaływało pozytywnie w kontekście zagrożenia hałasem – propagowanie zdrowego trybu

		życia (czyli pośrednio ograniczenie wykorzystanie samochodu jako środka transportu generującego hałas).
102.	13. W tab. 30 wiersz 7 wpisano zadanie <i>wdrożenie mechanizmów (finansowych, edukacyjnych) ograniczających wykorzystywanie wód sieci wodociągowej do podlewania ogrodów prywatnych...</i> proszę wyjaśnić na czym miałyby polegać mechanizmy finansowe, ponieważ podwyżka opłat za korzystanie z wody do podlewania ogrodów spowoduje wzrost budowy studni.	Uwaga nieuwzględniona Przedmiotowy kierunek interwencji/zadanie dotyczy ograniczenie zużycia wody uzdatnionej (czyli pochodzącej z sieci wodociągowej). Nawet jeżeli hipotetycznie wdrożenie mechanizmów finansowych spowodowałoby by budowę studni to działanie to nie spowoduje zwiększenia zużycia wody uzdatnionej (z systemu wodociągowego). Zagrożenie to jest jednak czysto hipotetyczne, gdyż nie można zapomnieć, że koszty budowy (wiercenia) studni także są znaczne, dodatkowo eksploatacja własnego ujęcia wymaga z jednej strony dodatkowych nakładów na energię elektryczną (jeżeli chce się zapewnić efektywne podlewanie), urządzenia, jak również dodatkowych kosztów związanych z koniecznością uzdatnienia (wody podziemne na Mazowszu są dość silnie zażelazione, tym samym bez odpowiedniego uzdatnienia / wstępnego oczyszczenia stosowanie wody „surowej” powoduje szybką kolmatację urządzeń nawadniających – co z kolei generuje koszty ich wymiany (dość kosztownej). Z kolei stosowanie wód zaskórnych (w których zjawisko zażelazienia ma o wiele mniejszą intensywność) jest nieefektywne w zakresie podlewania roślinności, z uwagi na małą wydajność takich ujęć.
103.	14. W tab. 30 wiersz 8 proszę rozwinąć zadanie... (tzn. ograniczenie wykorzystania jej (uzdatnionej wody podziemnej) również do celów sanitarnych i gospodarczych). Bez szerszego wyjaśnienia sugeruję to ograniczenie higieny osobistej – cele sanitarne oraz wzrost odpadów plastikowych pochodzących z butelek na wodę kupowaną do celów spożywczych.	Uwaga uwzględniona
104.	15. W tab. 30 wiersz 17 zaproponowano zadanie <i>Odtworzenie / uporządkowanie systemów melioracyjnych i odwadniających na terenie gminy (zapewnienie drożności i ich odpowiedniego stanu)</i> . Zaproponowane zadanie spowoduje większy i szybszy odpływ wód z Milanówka, należy wyposażyć rowy melioracyjne w zastawki, które podczas suszy będą zamykane, a w czasie	Uwaga nieuwzględniona Odpowiednio działający system melioracyjny w okresie nadmiarów wody ją odprowadza, a w okresie niedoborów umożliwi zatrzymanie wody. Niestety niejednokrotnie w

	ulewnych odpadów otwierane do poziomu pewnej ustalonej rzędnej.	Polisce poprzez nieodpowiednie utrzymanie, projektowanie jak i dewastację takich systemów często działały one tylko w jedną stronę (odprowadzając wodę) – co nie może być jednak uznane za działanie prawidłowe.
105.	16. W tab. 31 wiersz 11 wpisano zadanie <i>wdrażanie mechanizmów (finansowych, edukacyjnych) ograniczających wykorzystywanie wód sieci wodociągowej do podlewania ogrodów prywatnych...</i> proszę wyjaśnić na czym miałyby polegać mechanizmy finansowe, ponieważ podwyżka opłat za korzystanie z wody do podlewania ogrodów spowoduje wzrost budowy studni.	Uwaga nieuwzględniona Przedmiotowy kierunek interwencji/zadanie dotyczy ograniczenia zużycia wody uzdatnionej (czyli pochodzącej z sieci wodociągowej). Nawet jeżeli hipotetycznie wdrożenie mechanizmów finansowych spowodowałoby by budowę studni to działanie to nie spowoduje zwiększenia zużycia wody uzdatnionej (z systemu wodociągowego). Zagrożenie to jest jednak czysto hipotetyczne, gdyż nie można zapomnieć, że koszty budowy (wiercenia) studni także są znaczne, dodatkowo eksploatacja własnego ujęcia wymaga z jednej strony dodatkowych nakładów na energię elektryczną (jeżeli chce się zapewnić efektywne podlewanie), urządzenia, jak również dodatkowych kosztów związanych z koniecznością uzdatnienia (wody podziemne na Mazowszu są dość silnie żaźelazione, tym samym bez odpowiedniego uzdatnienia / wstępnego oczyszczenia stosowanie wody „surowej” powoduje szybką kolmatację urządzeń nawadniających – co z kolei generuje koszty ich wymiany (dość kosztownej). Z kolei stosowanie wód zaskórnych (w których zjawisko żaźelazienia ma o wiele mniejszą intensywność) jest nieefektywne w zakresie podlewania roślinności, z uwagi na małą wydajność takich ujęć.
106.	17. W tab. 32 wpisano powtórzono działania z tab. 30 gdzie wskazano cele i kierunki w obszarze gospodarowania wodami (oprócz zadania 10). Tabela 32 odnosi się do zasobów geologicznych, dlatego należy chyba zmienić kierunki interwencji?	Uwaga nieuwzględniona Zasoby wód podziemnych, są uznawane za zasób geologiczny. Dlatego chociażby zagadnieniami związanych z zasobami i ochroną wód podziemnych zajmuje się PiG (Państwowy Instytut Geologiczny).

107.	18. W tab. 34 wiersz 2 proszę rozwinąć zadanie <i>wdrażanie mechanizmów promujących kompostowanie odpadów organicznych na terenie poszczególnych nieruchomości (osiągane np. poprzez zastosowanie mechanizmów ekonomicznych, działań edukacyjnych).</i>	Uwaga nieuwzględniona (niejasna) Przedmiotowy zapis jest jasny i nie wymaga rozbudowania. Przykładem mechanizmów finansowych – może być wprowadzenie dodatkowych opłat za odbiór odpadów organicznych. Działania edukacyjne mogą mieć z kolei bardzo różną formę.
108.	19. W tab. 35 wiersz 9 wskazano na potrzebę prowadzenia <i>działań w kierunku podniesienia lesistości gminy</i> , proszę wskazać obszary gdzie można by dokonać zalesień, tak jak to zrobiono w wierszu 11 gdzie wskazano potencjalne tereny ustanowienia nowych form ochrony przyrody.	Uwaga nieuwzględniona Pierwszym etapem proponowanego kierunku interwencji/zadania jest „opracowanie koncepcji/założeń do prowadzenia działań w kierunku podniesienia lesistości (zgodnie z występującymi warunkami siedliskowymi na terenach gdzie jest to uzasadnione ekologicznie)”. POŚ nie jest dokumentem gdzie takie zagadnienie może by rozstrzygnięte, gdyż wymaga szczegółowych prac terenowych.
109.	20. W tab. 35 brak jest wskazania metod przeciwdziałania zagrożenia dla fauny szczególnie dla (ptaków) ze strony zwierząt domowych. Proponuje uzupełnić.	Uwaga uwzględniona Zmodyfikowano istniejący zapis w celu zaakcentowania tego zagadnienia: „Aktywizacja społeczeństwa do działań na rzecz ochrony przyrody i propagowanie zwiększania bioróżnorodności na terenach prywatnych oraz propagowanie stosowania i wprowadzenia schronień dla dzikich zwierząt na terenie ogrodów (np. zimowe schronienia dla płazów i gadów, schronienia dla owadów, nietoperzy i ptaków, zbiorniki rozrodcze), podejmowania działań na rzecz poprawienia funkcjonowania lokalnych korytarzy migracji dla drobnych zwierząt oraz przeciwdziałaniu zagrożeniom dla fauny ze strony zwierząt domowych. ”
110.	21. W tab. 37 w wierszu 4 podano zużycie wody na jednego mieszkańca na poziomie 37,4 m ³ , natomiast w wierszu 14 podano produkcję ścieków na 1 mieszkańca na poziomie 44,3 m ³ . Dziwnym wydaje się, że produkcja ścieków jest wyższa niż zużycie wody zwłaszcza, że część wody używana jest do podlewania ogródków i mierzona jest oddzielnymi licznikami.	Uwaga nieuwzględniona Przedmiotowe dane zostały zaczerpnięte z Banku Danych Lokalnych GUS. W przypisie dolnym w odniesieniu do ścieków wyraźnie wskazano, że wartości tego parametru przyjmują bardzo różne wartości co „w domyśle” może wskazywać, że podane wartości mogą nie być do końca

		<p>„miarodajne”. W przedmiotowym przypadku różnica pomiędzy wartościami tych wskaźników wynika jednak najprawdopodobniej z zupełnie innego sposobu ich wyliczenia – w pierwszym przypadku odnoszone są one do zużycia wody w gospodarstwach domowych (w przeliczeniu na jednego mieszkańca) – czyli w tym parametrze nie są ujmowane wody zużywane na potrzeby przemysłu czy też potrzeby gospodarcze i rolnicze. W przypadku ścieków – nie ma odniesienia do gospodarstwa domowego – czyli w parametrze tym najprawdopodobniej uwzględniono produkcję ścieków nie tylko na potrzeby gospodarstw domowych ale również przemysłu, gospodarki czy też rolnictwa.</p>
111.	<p>Chciałabym przekazać Państwu swoje uwagi, opinie, wnioski dotyczące pięciu z 10 punktów określonych w Programie na str. 166. Wszystkie one są bardzo ważne i ściśle się ze sobą łączą.</p> <p>1. Ochrona klimatu i jakości powietrza: Segregacja odpadów – jestem mieszkanką domu jednorodzinnego, w którym segregujemy śmieci. Według moich obserwacji największą pozycję stanowią tworzywa sztuczne. Według tabeli nr 12 / str. 92/ tworzywa sztuczne mają bardzo mały udział /4,2 kg/ w ilości wytwarzanych odpadów. Obawiam się, że jest to spowodowane faktem palenia tego rodzaju odpadów. Koszt wywozu odpadów jest wysoki i zapewne, w świetle powszechnych zapowiedzi medialnych, będzie jeszcze wyższy. Śmiem twierdzić, iż nie wszyscy mieszkańcy Milanówka złożyli deklarację dot. odbioru odpadów. Jaskrawym na to dowodem są wypełnione odpadami ‘reklamówki’ zawieszane na koszach na śmieci lub porzucane w zagajnikach, czy przydrożnych rowach. Nie wyobrażam sobie, by ktoś kto regularnie oddaje odpady firmie je odbierającej, trudził się pozbywaniem śmieci w ten sposób.</p> <p>Uważam, że koniecznym jest przeprowadzenie kontroli, która wykaże, czy wszyscy mieszkańcy złożyli odpowiednie deklaracje i wnoszą z tego tytułu opłaty. Przy większej liczbie gospodarstw segregujących odpady jednostkowy koszt ich odbioru będzie mniejszy. Liczę bardzo na to, iż [przeprowadzą Państwo takową kontrolę, a Straż Miejska będzie mogła pomóc w wyszukaniu tych gospodarstw domowych, w których śmieci są spalane.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Nie negując spostrzeżenia przedstawionego w uwadze (gdyż zjawisko palenia odpadów także występuje) należy jednak zwrócić uwagę, że wątpliwości w tym zakresie wynikają najprawdopodobniej z jednostki miary. Odpady „plastikowe” mimo są dość lekkie – mają jednak dużą objętość. Dlatego mimo że są wytwarzane w dużych ilościach – ich masa jest o wiele mniejsza niż innych grup odpadów (w szczególności zmieszanych).</p> <p>Niestety niektóre grupy osób traktują odpady plastikowe jako „surowiec energetyczny” (i palą w piecach) – pomimo faktu, że ich oddanie nie zwiększa kosztów odbioru odpadów (i tak jest wliczone w cenę odbioru odpadów z nieruchomości).</p> <p>W odniesieniu do kontrolowania tego zagadnienia w POŚ przedstawiono także zalecenia w tym zakresie:</p>

	<p>I tu dochodzimy do sprawy jakości powietrza, które jest zanieczyszczane nie tylko w w/w sposób. Kolejny ‘truciciel’, to wszelkie pojazdy się w naszym Mieście. Jest to tranzyt poprzez miasta ul. Królewską, Kościuszki, Piłsudskiego, Nowowiejską i 3-go Maja. Są to także setki samochodów osobowych zaparkowanych w okolicach dworca PKP. Może, zamiast budować wielki parking P&R, warto rozważyć zakup kilku pojazdów, które w dogodnych porach dowoziłyby mieszkańców miasta do dworca i z powrotem do domu. Jestem gorącą zwolenniczką wyprowadzenia ruchu samochodowego z ul. Warszawskiej, która jest aktualnie drogą tranzytową. Niestety, wielu kierowców nie zważa na to, iż przejeżdża przez centrum miasta i pędząc swoimi pojazdami stwarza zagrożenie dla pieszych /ulica przebiega obok siedziby Straży Miejskiej !!?/?</p> <p>Indywidualne źródła energii odnawialnej – pozyskanie źródeł dofinansowania do fotowoltaiki dla indywidualnych inwestorów. Koszt takiej instalacji jest wysoki i niewielu może sobie na nią pozwolić. Wsparcie ze strony Miasta dużo by w tym zakresie zmieniło. Na ul. Głowackiego stoją nowoczesne, energooszczędne latarnie – ideałem byłaby wymiana wszystkich istniejących w mieście latarni na tego typu oświetlenie.</p> <p>Sugerowałabym zacząć od głównych ulic Miasta /tabela 13 na str. 96/. Jest to ponad 14km dróg zarządzanych przez bogate gminy, które bez wątpienia stać na takie inwestycje.</p>	<p>„Współpraca ze służbami porządkowymi (Straż Miejska, Policja) w celu wyeliminowania praktyk polegających na spalaniu odpadów w piecach domowych.”</p> <p>Uwaga nieuwzględniona Problem związany z tranzytem samochodów przez Milanówek zdaniem autorów POŚ nie może być rozwiązany przez organizację samochodowego transportu publicznego w Milanówku, gdyż jak w uwadze wspomniano jest to ruch tranzytowy (z innych okolicznych miejscowości w kierunku Warszawy). Z kolei budowa systemu Parkuj i Jedź ma na celu zwiększenie wykorzystania kolei do dojazdów do pracy – czyli tym samym zmniejszenia lokalnej emisji zanieczyszczeń wytwarzanych przez samochody.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona Biorąc pod uwagę różne ogólnopolskie inicjatywy w tym zakresie jak również biorąc pod uwagę, wielkość i dochody miasta wdrażanie takiego zalecenia jest bardzo mało realne. Miasto może jedynie wspierać mieszkańców w tym procesie biorąc udział w konkursach zapewniających dofinansowanie na prowadzenie takich działań. Zalecenia w zakresie „modernizacji i rozbudowy oświetlenia ulicznego (z wykorzystaniem energooszczędnych lamp oświetleniowych)” są zamieszczone w POŚ.</p>
112.	<p>2. Gospodarowanie wodami i gospodarka wodno-ściekowa Na jednym ze spotkań przedwyborczych z naszym obecnym Burmistrzem Miasta dowiedziałam</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona W POŚ są zamieszczone zalecenia w tym zakresie.</p>

	<p>się, że setki litrów czystej wody są od kilku lat nieustannie wylwane do stacji uzdatniania ścieków. Mam nadzieję, że problem ten, o ile nie został jeszcze rozwiązany, będziemy rozwiązany wkrótce.</p> <p>W Milanówku są niestety gospodarstwa domowe, które wylewają ścieki na teren swoich przydomowych działek. Nie wiem, czy ludzie ci ‘użyźniają’ w ten sposób glebę w swoich ogródkach. Mam nadzieję, że jeśli na stronie internetowej Miasta lub na łamach Kuriera Milanowskiego pojawi się zapewnienie, że osoby zgłaszające takie przypadki pozostaną anonimowe, zgłoszenia takowe do Straży Miejskiej napłyną. Nie ma bowiem nic gorszego, niż popsucie stosunków z sąsiadami.</p> <p>Gromadzenie wody deszczowej i użycie jej m.in. do podlewania ogrodów - edukacja, edukacja i jeszcze raz edukacja. Trzeba uświadomić ludziom, że kraj nasz pustynniej, że mamy mniejsze zasoby wody niż w Egipcie. Może MPWiK mógłby, z udziałem młodzieży, zorganizować jakieś happeningi, szkolenia itp. to miasto kiedyś zostanie przekazane tym młodym ludziom, chodzi o ich przyszłość.</p> <p>Nie każdego stać na zakup zmywarki, ale każdy powinien zdawać sobie sprawę, że bezmyślne odkręcanie kranów kiedyś skończy się tragedią dla nas wszystkich.</p> <p>Mycie samochodów w przydomowych ogródkach jest naszym kolejnym grzechem. Warto zastanowić się nad stworzeniem jakiegoś systemu zachęt do korzystania z istniejących w Milanówku myjni samochodowych.</p> <p>Czy Miasto może zorganizować i zająć się dystrybucją zbiorników na wodę deszczową?</p>	
113.	<p>3. Zasoby przyrodnicze – Milanówek- Miasto – Ogród</p> <p>W ogrodzie jest zielono, w ogrodzie żyją ptaki, owady i inne zwierzęta; tak sobie wyobrażamy ogród i tak powinno wyglądać nasze Miasto.</p> <p>Zdaję sobie sprawę, że na samorządy przerzucane są coraz większe koszty i trudno jest wygospodarować wolne środki. Mam jednak nadzieję, że istnieją fundusze unijne, dzięki którym Miasto mogłoby wesprzeć, mieszkańców w zwiększaniu ilości sadzonych drzew i krzewów. W Milanówku / na miejscu fabryki Mifam/ powinien powstać park z dużą ilością drzew, placem zabaw dla dzieci, stawem, miejscem wypoczynku dla osób starszych, itp. Byłoby to super miejsce, w którym można prowadzić m.in. wykłady i zajęcia dotyczące fauny i flory oraz ochrony środowiska.</p> <p>Byłoby warto również zastanowić się nad sposobem rozpropagowania wśród mieszkańców konieczności wieszania budek lęgowych dla ptaków, dokarmiania ich zimą, udostępniania pojemników z wodą dla ptaków i zwierząt.</p> <p>W naszym ogrodzie są budki lęgowe, karmnik i poidelko dla zwierząt. Nie potrzebuję żadnej innej</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W POŚ są zamieszczone zalecenia w tym zakresie (utrzymanie leśno – parkowego charakteru i inne), ochrony ptaków, łąk w ramach ogrodów, wprowadzanie nasadzeń drzew i krzewów, edukacji mieszkańców.</p>

	<p>nagrody ponad tę, którą przynoszą zwierzęta. Ogromną radością jest obserwowanie ptaków wijących gniazda, uczących swe maluchy latania lub wiewiórki która przycupnęła przy poidelku, by napić się wody.</p> <p>Trawniki w mieście - nie mamy ich, niestety, zbyt wiele, a te, które istnieją ładne nie są. Nie oczekuję dywanów z trawy. Ostatnio coraz bardziej powszechne stają się trawniki – łąki. Są bardzo ładne i zapewne łatwiejsze w utrzymaniu.</p> <p>Choinki – tradycyjnie, w zwyczajowych miejscach , pojawiły się w Milanówku choinki. Czy może tym razem są to drzewka posadzone, czy wzorem ubiegłych lat, postawione i za jakiś czas będą usunięte? Uważam, że Miasto powinno nabyć sadzonki przyczyniając się w ten sposób do zwiększenia ilości drzew w Milanówku.</p> <p>Reasumując uważam, że powinniśmy zacząć od edukacji – w przedszkolach i szkołach, w bibliotece miejskiej, w MCK.</p> <p>Dzieci i młodzież są w każdym domu i zapewne chętnie podzielą się z rodzicami i dziadkami zdobytą w tym zakresie wiedzą.</p> <p>Fajną sprawą są konkursy na najpiękniejszy ogródek. Myślę, że konkursy fotograficzne i plenery malarskie skutkowałyby większym zainteresowaniem otaczającą nas przyrodą.</p> <p>Niestety, są także sprawy bardziej przyziemne, lecz nie mniej ważne – pieniądze. Obawiam się, że bez wsparcia z zewnątrz nasz Ogród będzie miał duży problem z realizacją zamierzonych planów. Dlatego koniecznym jest pozyskanie środków zewnętrznych na ten cel.</p>	
114.	<p>Tab.27 str. 167</p> <p>Wnosimy o dodanie następujących zapisów:</p> <p>- ochrona i pielęgnacja starodrzewia w celu przedłużenia życia drzew</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ogólne zapisy w tym zakresie jest już ujęta w POŚ: „Ochrona istniejącego drzewostanu, zieleni ogrodowej, osiedlowej i parkowej (bierna jak i czynna)”, „Systematyczne monitorowanie stanu zachowania (także statyki) pomników przyrody ożywionej (pomnikowych drzew).”, „Wykonywanie niezbędnych zabiegów pielęgnacyjnych drzew zabytkowych (np. usuwanie uschniętych gałęzi, zwiększanie stabilności drzew, poprawa warunków gruntowych) – częstotliwość</p>

	<p>- dbałość o istniejące tereny zielone oraz rozszerzanie ich obszarów</p> <p>- zachowanie kanałów wentylacji/przewietrzania miasta poprzez ograniczenie rozbudowy miasta</p> <p>- powołanie komórki w Urzędzie Miasta Milanówka informującej mieszkańców o sposobach pozyskania funduszy na wymianę nieekologicznych źródeł ogrzewania</p>	<p>zabiegów uzależniona od wyników przeprowadzonego monitoringu powyżej”</p> <p>Uwaga nieuwzględniona Zapisy w tym zakresie są już ujęte w analizowanym POŚ np.: „Tworzenie nowych obszarów zieleni i rekultywacja zaniedbanych terenów.”, „Ochrona terenów zieleni publicznej i nie przeznaczanie tych terenów na inne cele.”, „Wprowadzenie odpowiednich zapisów uwzględniających i zapewniających utrzymanie leśno-parkowego charakteru miasta w opracowywanych i zmienianych dokumentach planistycznych (np. mpzp).”, „Nakłanianie administracji osiedli mieszkaniowych i wspólnot mieszkaniowych do większej troski o zieleni osiedlową oraz nadzorowanie i odpowiednie utrzymywanie istniejącej zieleni osiedlowej.”</p> <p>Zapisy w tym zakresie mieszczą się w kategorii zalecanych do wykonania działań w zakresie ochrony zieleni jak i zachowania Leśno-parkowego charakteru miasta, jak również odnoszących się do wprowadzania odpowiednich zapisów do nowo uchwalanych i zmienianych dokumentów planistycznych.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona Zagadnienie to znajduje się w kompetencji rządowej (program rządowy) – tym samym brak jest podstaw aby przenieść koszty jego wprowadzenia na poziom</p>
--	--	--

		samorządowy (co nie zmienia faktu, że taka pomoc może być udzielana przez pracowników urzędu w ramach prowadzonej działalności).
115.	<p>Tab. 30 str. 183, pkt. 13</p> <p>- propagowanie budowy i budowa niewielkich zbiorników wodnych na terenach prywatnych i terenach miejskich w celu gromadzenia wód opadowych</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zapisy w tym zakresie są już zawarte w POŚ, np.: „Propagowanie budowy i budowa niewielkich zbiorników/oczek wodnych na terenach prywatnych.”, „Wdrażanie działań na rzecz ograniczenia zużycia wody uzdatnionej na jednego mieszkańca np. poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wdrażaniem mechanizmów (finansowych, edukacyjnych) ograniczających wykorzystanie wód z sieci wodociągowej do podlewania ogrodów prywatnych na rzecz wykorzystania do tego celu gromadzonych wód opadowych (deszczówki), – wdrażanie działań zachęcających mieszkańców do wykorzystania wód opadowych pochodzących z powierzchni szczelnych, na terenie własnych posesji (np. wykorzystywanie zebranych wód opadowych na potrzeby podlewania ogrodów).” <p>„Ochrona płazów, ich siedlisk oraz organizmów związanych ze środowiskiem wodnym poprzez zwiększanie małej retencji na terenie gminy oraz propagowanie tworzenia niewielkich zbiorników wodnych i bagiennych na terenie lokalnych nieruchomościach”.</p>
	- ochrona terenów przylegających do rowów melioracyjnych i cieków wodnych poprzez	Uwaga nieuwzględniona

	zachowanie powierzchni biologicznie czynnej	Zapisy w tym zakresie są już zawarte w POŚ: „Realizacja zasady kształtowania terenów otwartych m.in. w oparciu o układ wodny wraz z towarzyszącą zielenią.”, „Wdrażanie działań w zakresie ochrona terenów otwartych szczególnie tych zlokalizowanych w okolicy cieków wodnych.”, „Identyfikacja oraz opracowanie koncepcji lokalnych korytarzy ekologicznych jak również koncepcji ich ochrony.”, „Wdrażanie działań mających na celu zapewnienie ciągłości i drożności lokalnych korytarzy ekologicznych i powiązań przyrodniczych.”, Wdrażanie dodatkowych działań (uzupełniających obowiązujące w tej kwestii przepisy ustawy o ochronie przyrody) w zakresie ochrony zadrzewień towarzyszących ciekom wodnym (w szczególności olchy i wierzby), zadrzewień śródpolnych, zagajników, starych sadów, miedzy, torfowisk, terenów podmokłych.”
116.	Tab. 35 str.211, pkt. 35 - zakaz stosowania ogni sztucznych w odniesieniu do organizowanych imprez masowych - dążenie do ograniczenia stosowania ogni sztucznych przez osoby prywatne poprzez uchwalenie odpowiednich zapisów	Uwaga nieuwzględniona Proponowany zapis mieści się w zaproponowanym w POŚ kierunku interwencji / zadaniu: „Dążenie do ograniczenia stosowania ogni sztucznych (w szczególności podczas organizowanych imprez masowych)”. Biorąc pod uwagę że jako podmiot odpowiedzialny wskazano UM Milanówka niezasadne jest zawężanie zaproponowanego zapisu.
117.	1. str. 167, 174 Należy usunąć zapisy dotyczące rozwoju zasady „Parkuj i jedź” lub ograniczyć ją do terenów poza centrum miasta. Budowanie parkingów Park&Ride ma sens na obrzeżach miast, nie w ich centrum. Każde udogodnienie dla ruchu samochodowego zamiast zmniejszenia powoduje jego zwiększenie. ¹ Żeby realizować ideę Miasta Ogrodu, w Milanówku powinniśmy dążyć do ograniczenia ruchu	Uwaga nieuwzględniona Budowa systemu Parkuj i Jedź ma na celu zwiększenie wykorzystania kolei do dojazdów do pracy – czyli tym samym zmniejszenia lokalnej emisji zanieczyszczeń

¹ http://www.zm.org.pl/en/?a=en.lewis_mogridge_warsaw

	<p>samochodowego, promować transport rowerowy i publiczny. Ponadto w wyniku budowy ewentualnego parkingu w centrum mogą zostać wycięte drzewa, co powinno już na wstępie ją zdyskwalifikować, ponieważ w Mieście Ogródzie przyroda nie może ustępować miejsca samochodom. Nasadzenia młodych drzew nigdy nie stanowią właściwej rekompensaty zarówno jeśli chodzi o wartość przyrodniczą ekosystemów, jak i zdolność tych roślin do absorpcji dwutlenku węgla.</p>	<p>wytwarzanych przez samochody. Podnoszone w ramach uwagi argumenty odnoszą się do organizowania zasady „Parkuj i Jedź” w dużych miastach. W przypadku miejscowości, które znajdują się na trasie dojazdowej do takiego dużego miasta jakim jest Warszawa (główny ośrodek generujący ruch osób w tym rejonie) formułowanie takich argumentów nie znajduje uzasadnienia, i nie uwzględnia fakt, że dworce są zlokalizowane w centrach poszczególnych podwarszawskich miejscowości. Do kwestii związanych z organizacją ruchu w poszczególnych miejscowościach niezbędne jest stosowania podejścia komplementarnego, uwzględniającego różne uwarunkowania. W chwili obecnej biorąc pod uwagę układ powstającej w Milanówku i jego okolicy zabudowy, jak również fakt, że bardzo duże grono osób mieszkających w tym rejonie pracuje w Warszawie zastosowanie jedynie rozwiązań w zakresie ew. rozwoju transportu publicznego i rowerowego nie przyniesie zakładanych efektów w zakresie ograniczenia emisji. Biorąc jednocześnie pod uwagę, tranzytowy charakter części sieci drogowej przebiegającej przez teren miasta, nierealne jest w tym momencie wprowadzenie efektywnych ograniczeń ruchu drogowego. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że przywoływane odnośniki do strony internetowej odnoszą się do zagadnień związanych z rozbudową sieci drogowej wprowadzającej ruch do miasta lub do poszczególnych jego części oraz związanym z tym powstawaniem tzw. zjawiska ruchu wzbudzonego. Zapisy w zakresie wprowadzania zasady „Parkuj i jedź” dotyczą natomiast zupełnie innego zagadnienia. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że obawy związane z prowadzeniem nadmiarowej wycinki drzew w Milanówku są ujęte w zapisach POŚ.</p>
--	---	--

118.	<p>2. str. 167 Należy dodać - wprowadzenie zakazu spalania węgla i odpadów²</p> <p>- ochrona i pielęgnacja starodrzewia w celu przedłużenia życia drzew</p> <p>- dbałość o istniejące tereny zielone oraz rozszerzanie ich obszarów</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona Przedmiotowa kwestia została uregulowana w uchwale antysmogowej Sejmiku Województwa Mazowieckiego (Nr 162/17 z dnia 24.10.2017r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa mazowieckiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw (Dz. Urz. Woj. Maz. 27.10.2017 r. poz. 9600). Uchwała ta na terenie województwa mazowieckiego stanowi akt prawa miejscowego i obowiązuje wszystkich mieszkańców województwa, samorządy oraz podmioty działające na jego terenie.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona Ogólne zapisy w tym zakresie jest już ujęta w POŚ: „Ochrona istniejącego drzewostanu, zieleni ogrodowej, osiedlowej i parkowej (bierna jak i czynna)”, „Systematyczne monitorowanie stanu zachowania (także statyki) pomników przyrody ożywionej (pomnikowych drzew).”, „Wykonywanie niezbędnych zabiegów pielęgnacyjnych drzew zabytkowych (np. usuwanie uschniętych gałęzi, zwiększanie stabilności drzew, poprawa warunków gruntowych) – częstotliwość zabiegów uzależniona od wyników przeprowadzonego monitoringu powyżej”</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p>
------	--	---

² Ustawa antysmogowa z 2015 r. daje samorządom możliwość określenia, jakim paliwem można palić w piecach i wyznaczać standardy techniczne dla kotłów.

	<p>- zachowanie kanałów wentylacji/przewietrzania miasta poprzez ograniczenie rozbudowy miasta</p> <p>- powołanie komórki w Urzędzie Miasta Milanówka informującej mieszkańców o sposobach pozyskania funduszy na wymianę nieekologicznych źródeł ogrzewania</p>	<p>Zapisy w tym zakresie są już ujęte w analizowanym POŚ np.: „Tworzenie nowych obszarów zieleni i rekultywacja zaniedbanych terenów.” „Ochrona terenów zieleni publicznej i nie przeznaczanie tych terenów na inne cele.” „Wprowadzenie odpowiednich zapisów uwzględniających i zapewniających utrzymanie leśno-parkowego charakteru miasta w opracowywanych i zmienianych dokumentach planistycznych (np. mpzp).” „Nakłanianie administracji osiedli mieszkaniowych i wspólnot mieszkaniowych do większej troski o zieleni osiedlową oraz nadzorowanie i odpowiednie utrzymywanie istniejącej zieleni osiedlowej.”</p> <p>Uwaga nieuwzględniona Zapisy w tym zakresie mieszczą się w kategorii zalecanych do wykonania działań w zakresie ochrony zieleni jak i zachowania Leśno-parkowego charakteru miasta, jak również odnoszących się do wprowadzania odpowiednich zapisów do nowo uchwalanych i zmienianych dokumentów planistycznych.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona Zagadnienie to znajduje się w kompetencji rządowej (program rządowy) – tym samym brak jest podstaw aby przenieść koszty jego wprowadzenia na poziom samorządowy (co nie zmienia faktu, że taka pomoc może być udzielana przez pracowników urzędu w ramach</p>
--	--	--

		prowadzonej działalności).
119.	3. str. 171 Należy dodać do zapisów na temat monitoringu stanu powietrza „za pomocą metod referencyjnych”.	Uwaga nieuwzględniona Zagadnienie związane z wykonywaniem pomiarów monitoringowych są uregulowane zarówno w ustawie Prawo ochrony środowiska jak i rozporządzeniach wykonawczych do tej ustawy. Wykonywanie pomiarów przez określone służby wymaga stosowania odpowiednich metod. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że zakres zalecanego monitorowania stanu zanieczyszczenia powietrza na terenie miasta Milanówka, niekoniecznie musi być prowadzony w ramach monitoringu środowiska (mieć charakter pomocniczy/dodatkowy) – tym samym wprowadzenie takiego zapisu nie jest celowe i niezbędne.
120.	4. str. 182, 183 Należy dodać - wprowadzanie działań z zakresu małej retencji, m. in. zagospodarowywanie wód opadowych np. poprzez odwodnienie i profilowanie ulic, zakładanie ogrodów deszczowych ³	Uwaga nieuwzględniona. W opracowanym POŚ są już ujęte zapisy w tym zakresie takie jak np.: „Uwzględnianie przy wykonywaniu remontu/modernizacji istniejących ciągów drogowych lub budowy nowych dróg rozwiązań związanych z odpowiednim odprowadzeniem wód z ich powierzchni (zapewnienie o ile to możliwe lokalnej infiltracji wód opadowych w tych samych rejonach, z których są odprowadzane jak również stosowanie odpowiedniej retencji (spowolnienia odpływu wód))”, „Uwzględnianie przy wykonywaniu remontu istniejących ciągów drogowych lub budowy nowych ciągów rozwiązań związanych z odpowiednim odprowadzeniem wód z tych

³ <http://sendzimir.org.pl/publikacje/ogrody-deszczowe>

	<p>- propagowanie budowy i budowa niewielkich zbiorników wodnych na terenach prywatnych i terenach miejskich w celu gromadzenia wód opadowych</p>	<p>powierzchni (zapewnienie o ile to możliwe lokalnej infiltracji wód opadowych, studni chłonnych).”, „Promowanie działań na rzecz zwiększenia powierzchni biologicznie czynnej poprzez redukcję pokryć z kostki brukowej do niezbędnego minimum oraz propagowanie innych przyjaznych dla środowiska metod utwardzania gruntu.”, „Stosowanie ażurowych kostek na terenach przeznaczonych pod parkingi lub innych wodoprzepuszczalnych materiałów.”</p> <p>Uwaga nieuwzględniona Zapisy w tym zakresie są już zawarte w POŚ, np.: „Propagowanie budowy i budowa niewielkich zbiorników/oczek wodnych na terenach prywatnych.”, „Wdrażanie działań na rzecz ograniczenia zużycia wody uzdatnionej na jednego mieszkańca np. poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wdrażaniem mechanizmów (finansowych, edukacyjnych) ograniczających wykorzystanie wód z sieci wodociągowej do podlewania ogrodów prywatnych na rzecz wykorzystania do tego celu gromadzonych wód opadowych (deszczówki), – wdrażanie działań zachęcających mieszkańców do wykorzystania wód opadowych pochodzących z powierzchni szczelnych, na terenie własnych posesji (np. wykorzystywanie zebranych wód opadowych na potrzeby podlewania ogrodów).” <p>„Ochrona płazów, ich siedlisk oraz organizmów związanych ze środowiskiem wodnym poprzez zwiększanie małej retencji na terenie gminy oraz propagowanie tworzenia niewielkich zbiorników</p>
--	---	--

	<p>- ochrona terenów przylegających do rowów melioracyjnych i cieków wodnych poprzez zachowanie powierzchni biologicznie czynnej</p>	<p>wodnych i bagiennych na terenie lokalnych nieruchomościach”.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona Zapisy w tym zakresie są już zawarte w POŚ: „Realizacja zasady kształtowania terenów otwartych m.in. w oparciu o układ wodny wraz z towarzyszącą zielenią.”, „Wdrażanie działań w zakresie ochrona terenów otwartych szczególnie tych zlokalizowanych w okolicy cieków wodnych.”, „Identyfikacja oraz opracowanie koncepcji lokalnych korytarzy ekologicznych jak również koncepcji ich ochrony.”, „Wdrażanie działań mających na celu zapewnienie ciągłości i drożności lokalnych korytarzy ekologicznych i powiązań przyrodniczych.”, Wdrażanie dodatkowych działań (uzupełniających obowiązujące w tej kwestii przepisy ustawy o ochronie przyrody) w zakresie ochrony zadrzewień towarzyszących ciekom wodnym (w szczególności olchy i wierzby), zadrzewień śródpolnych, zagajników, starych sadów, miedzy, torfowisk, terenów podmokłych.”</p>
	<p>5. str. 200 Należy dodać - wprowadzenie rozwiązań ogólnomiejskich promujących kompostowanie liści</p> <p>- stosowanie ekologicznych środków w pielęgnacji zieleni miejskiej i wyeliminowanie z użycia</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona Zapisy w tym zakresie są już zawarte w POŚ: „Wdrożenie mechanizmów promujących kompostowanie odpadów organicznych na terenie poszczególnych nieruchomości (osiągane np. poprzez zastosowanie mechanizmów ekonomicznych, działań edukacyjnych).”</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p>

	syntetycznych pestycydów ⁴	W przedmiotowym POŚ wprowadzono szereg zapisów w zakresie ochrony zieleni miejskiej (w tym podejmowania czynnych zabiegów ochronnych). Wprowadzono tam także zapisy związane z ochroną bioróżnorodności – tym samym zapisy w zakresie zakazu stosowania pestycydów, wynikają wprost z istniejących już zapisów. Tym samym brak jest potrzeby dodatkowego zawężania istniejących zapisów.
	6. str. 211 - zakaz stosowania ogni sztucznych w odniesieniu do organizowanych imprez masowych - dążenie do ograniczenia stosowania ogni sztucznych przez osoby prywatne poprzez uchwalenie odpowiednich zapisów	Uwaga nieuwzględniona Proponowany zapis mieści się w zaproponowanym w POŚ kierunku interwencji / zadaniu: „Dążenie do ograniczenia stosowania ogni sztucznych (w szczególności podczas organizowanych imprez masowych)”. Biorąc pod uwagę że jako podmiot odpowiedzialny wskazano UM Milanówka niezasadne jest zawężanie zaproponowanego zapisu.

Z up. Kierownika
Referatu Ochrony Środowiska
i Gospodarki Zielenią
/-/
Emilia Parchan

Zespół
WGS84 Polska Sp. z o.o.

⁴ Działania te podejmuje coraz więcej państw i miast europejskich: <https://www.pesticide-free-towns.info/policy-strategies>, <https://www.pesticide-free-towns.info/towns-network>