

UCHWAŁA Nr /XXV/20

Rady Miasta Milanówka z dnia 14 maja 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia wniosku o zwrot kosztów postępowania sądowego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.) w związku z art. 243 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256) - Rada Miasta Milanówka uchwala, co następuje:

§ 1.

Wniosek z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie rozpatrzenia wniosku o zwrot kosztów postępowania sądowego dotyczącego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (syg. akt IV SA/Wa 634/18) przekazać Burmistrzowi Miasta Milanówka.

§ 2.

Zawiadamia się osobę wnoszącą wniosek o przekazaniu według właściwości.

§ 3.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Milanówka do przesłania zawiadomienia o sposobie załatwienia wniosku.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie Wyrokiem z dn. 24.05.2018 r. w sprawie, sygn. Akt IV SA/Wa 634/18 stwierdził nieważność § 18 Uchwały nr 201/LVIII/98 Rady Miasta Milanówka z dnia 16 czerwca 1998 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Strefy Ochrony Konserwatorskiej w Milanówku, w odniesieniu do działki ewidencyjnej nr 77, obr. 0007-05-07 oraz załącznika numer 1 do zaskarżonej uchwały w odniesieniu do nieustalenia przebiegu drogi na przedmiotowej działce. Od powyższego wyroku kasację złożyła gmina Milanówek reprezentowana przez Burmistrza Miasta. Jednakże w obecnej kadencji skarga kasacyjna została cofnięta przez Burmistrza a wyrok się uprawomocnił.

W tym stanie faktycznym Wnioskodawca zwrócił się do Rady Miasta Milanówka z żądaniem zwrotu kosztów postępowania sądowego zasądzonych prawomocnym wyrokiem.

Zgodnie z art. 60 ustawy o samorządzie gminnym

ust. 1. Za prawidłową gospodarkę finansową gminy odpowiada wójt.

ust 2. Wójtowi przysługuje wyłączne prawo:

- 1) zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez radę gminy;
- 2) emitowania papierów wartościowych, w ramach upoważnień udzielonych przez radę gminy;
- 3) dokonywania wydatków budżetowych;
- 4) zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy;
- 5) dysponowania rezerwami budżetu gminy;
- 6) blokowania środków budżetowych, w przypadkach określonych ustawą.

Zgodnie z komentowanym przepisem na Burmistrzu ciąży odpowiedzialność za całość gospodarki, natomiast zgodnie z art. 51 ust. 1 Gmina samodzielnie prowadzi gospodarkę finansową na podstawie uchwały budżetowej gminy. Zestawienie tych dwóch przepisów pozwala na sformułowanie wniosku, że gospodarkę finansową prowadzi gmina, a za prawidłowość tej gospodarki odpowiedzialność ponosi Burmistrz.

Tym samym roszczenie o zwrot kosztów postępowania sądowego jest żądaniem skierowanym do niewłaściwego organu gminy, gdyż zrealizować to roszczenie może jedynie Burmistrz Miasta Milanówka. Dodatkowo zauważyć należy, iż domniemanie właściwości rady we wszystkich sprawach pozostających w zakresie działania gminy należy rozumieć w ten sposób, iż rada gminy jako organ o charakterze kolegiальnym może podejmować działania związane ze stanowieniem i kontrolą. Nie może natomiast podejmować czynności, w zakresie wykonawczym. Tym samym można stwierdzić, że rada gminy jest organem właściwym we wszystkich sprawach mieszczących się w granicach działania gminy, które nie są zastrzeżone dla innych organów, o ile mają one charakter stanowiący lub kontrolny. Wnioskując z przeciwieństwa, sprawy mieszczące się w sferze wykonawczej należą do

organu wykonawczego gminy, mimo że ustawa wyraźnie nie wskazuje na organ wykonawczy jako właściwy do rozstrzygnięcia danej sprawy.

Na marginesie należy zauważyć, iż roszczenie o zapłatę kosztów sądowych jest roszczeniem cywilnym chociaż jego źródłem jest orzeczenie zapadłe przed sądem administracyjnym.