

UCHWAŁA Nr /XXVI/20

Rady Miasta Milanówka z dnia 21 maja 2020 r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Milanówka dotycząca beczynności w zapewnieniu przejezdności ul. Bocianiey w Milanówku

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695) - Rada Miasta Milanówka uchwała, co następuje:

§ 1.

Skargę na działanie Burmistrza Miasta Milanówka dotyczącą beczynności w zapewnieniu przejezdności ul. Bocianiey w Milanówku uznać za zasadną.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Milanówka do przesłania zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącego Rady Miasta Milanówka.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Skarżący pismem z 4 listopada 2019 roku zarzucił Burmistrzowi Miasta Milanówka naruszenie praworządności poprzez beczynność w należyтым skomunikowaniu jego nieruchomości z siecią dróg publicznych. Mieszkaniec wskazał, iż jego nieruchomość, oznaczona jak dz. ew. nr 72 z obr. 06-14 powinna mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej poprzez skomunikowanie ww. nieruchomości ul. Bocianią biegnącą działką ewidencyjną nr 41/2 z obr. 06-14 na odcinku do jego nieruchomości do ul. Nadarzyńskiej.

Na przedmiotowym odcinku działki 41/2 z obrębu 06-14 w liniach rozgraniczających znajduje się rów oraz ciąg pieszy. Dodatkowo część ww. działki została przyłączona ogrodzeniem do nieruchomości sąsiedniej, pozbawiając gminę posiadania tej części drogi, co rzutuje na możliwość zapewnienia prawidłowego dojazdu do nieruchomości Skarżącego.

Nadto Skarżący wskazał, iż w obrocie prawnym znajdują się decyzje dotyczące lokalizacji w granicach ww. działki ewidencyjnej inwestycji celu publicznego polegającej na budowie kolektora pozwalającego na zapewnienie przejezdności ul. Bocianiej na odcinku od nieruchomości skarżącego do ul. Nadarzyńskiej.

W odpowiedzi na przedmiotową skargę, Burmistrz Miasta wyjaśnił, iż ulica Bociania została zaliczona do kategorii dróg gminnych uchwałą nr 245 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 26 maja 1988 r. oraz wyjaśnił, iż na gruncie obecnie obowiązujących przepisów draga ta nie zostałaby zaliczona do kategorii dróg publicznych. Jednakże wolą ustawodawcy nie było pozbawianie kategorii drogi publicznej już funkcjonujących dróg o ułomnych parametrach takich jak ul. Bociania w Milanówku). Świadczy o tym treść art. 10 ust. 3 ustawy o drogach publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 470, 471) wg którego: *Pozbawienie drogi dotychczasowej kategorii, z wyjątkiem przypadku wyłączenia drogi użytkowania, jest możliwe jedynie w sytuacji jednoczesnego zaliczenia tej drogi do nowej kategorii. Pozbawienie i zaliczenie nie może być dokonane później niż do końca trzeciego kwartału danego roku, z mocą od dnia 1 stycznia roku następnego.*

Dodatkowo Burmistrz Miasta Milanówka wyjaśnił, iż archiwalne materiały geodezyjne nie potwierdzają istnienia w tym miejscu ciągu komunikacyjnego pozwalającego na swobodny ruch pojazdów a konstrukcja przepustu w ciągu ul. Nadarzyńskiej nie wskazuje na fakt wykorzystania go, jako elementu skrzyżowania z ul. Bocianią.

Burmistrz wyjaśnił również, iż trudność, dostępu do drogi publicznej dla działki Skarżącego nie jest wynikiem działań Urzędu Miasta Milanówka i jest następstwem historycznej parcelacji i sposobu użytkowania ww. nieruchomości. W dalszej części stanowiska Burmistrza wyjaśniono, iż ujawnienie użytku „dr” w ewidencji gruntów i budynków dla działki 41/2 obr. 06-14 nie potwierdza istnienia w przeszłości obiektu budowlanego o funkcji drogi a sama ewidencja ma charakter odtwórczy zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie IV SA/Wa 1735/15 z 19 października 2015 r.

„Sąd podziela bowiem stanowisko organu oparte na ugruntowanym już orzecznictwie sądów administracyjnych, że wpisy w ewidencji gruntów i budynków mają charakter deklaratoryjny a nie konstytutywny. Zadaniem organu ewidencyjnego jest rejestrowanie stanów prawnych nieruchomości, które są ustalane w innym trybie i przez inne organy orzekające. Ewidencja gruntów nie tworzy bowiem a jedynie odzwierciedla stany prawne i faktyczne m. in. gruntów. Tym samym ewidencja gruntów ma jedynie charakter rejestrowy, wtórny względem zdarzeń prawnych, z których wynikają

zmiany danych podlegających ujawnieniu w ewidencji (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 lipca 2012 r., sygn akt I OSK 1004/11)."

Nadto Burmistrz wyjaśnił, iż z przepisów ustawy o drogach publicznych nie wynika dla organu gminy obowiązek niezwłocznego podjęcia określonych przez mieszkańca czynności w zakresie wykonania budowy lub modernizacji jakiejkolwiek wskazanej przez niego drogi położonej na terenie gminy. Przytoczony został również wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie VI SA/Wa 2233/15 z 09 lutego 2016 r. zapadły w sprawie ul. Bocianiej - *„Zatem żaden z mieszkańców Miasta [...] nie ma uprawnienia domagania się urzędnika drogi, w tym usunięcia obiektów znajdujących się w obszarze przeznaczonym pod ulicę nawet gdyby chciał korzystać z tego terenu, nie ma atrybutu strony w postępowaniu administracyjnym”*

Odnosząc się do zarzutu, nieprawidłowego naliczania opłaty za bezumowne korzystanie gruntu stanowiącego część działki 41/2 obr. 06-14 a znajdującego się we wspólnym ogrodzeniu działki 77/1 w tym też obrębie nastąpiło na podstawie zarządzenia nr 115/VII/2016 Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 4 lipca 2016 roku w sprawie ustalenia stawek czynszu za dzierżawę oraz najem wybranych nieruchomości wchodzących w skład gminnego zasobu nieruchomości oraz gminnych pawilonów przeznaczonych na działalność gospodarczą, a także zasad ustalania wysokości wynagrodzenia za obciążanie nieruchomości gminnych służebnością. W ocenie Burmistrza naliczanie stawek za zajęcie pasa drogowego drogi, która nie istnieje jako budowla w terenie naruszałaby zasady współzycia społecznego.

Z przedstawionych wyjaśnień wynika, iż dz. ew. 41/2 stała się własnością gminy Milanówek w 2013 r. zgodnie z decyzją nr 1146/DG/13 Wojewody Mazowieckiego z dnia 26 września 2013 r. na podstawie przepisu art. 73 ustawy z dnia 13 października 1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną. Z treści wyjaśnień wynika, iż Burmistrz podważa zasadność wydania takiej decyzji, jednocześnie z uwagi na zaistnienie nieodwracalnych skutków prawnych nie kwestionuje samego rozstrzygnięcia. Jednocześnie organ wykonawczy wskazuje, iż wydane decyzje o lokalizacji inwestycji celu publicznego w tym decyzja nr 36/cp/10 została wydana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa a udzielenie dotacji spółce wodnej na utrzymanie rowu ma postawę w przepisach ustawy Prawo Wodne.

Odnosząc się do zarzutów Skarżącego oraz przedstawionych wyjaśnień należy stwierdzić, iż przebieg ul. Bocianiej został określony uchwałą Rady Miasta Milanówka nr 270/XXIV/05 z 28 kwietnia 2005 r., gdzie jednoznacznie wskazano i zaliczono ul. Bociania do kategorii dróg gminnych - dz. ew. nr 41 obręb 06-14. Już w decyzji starosty grodzkiego z 2008 roku ustalono bezspornie, że cała działka nr 41 -/be żadnych wyłączeń/ położona w Milanówku w obrębie 06-14, zaliczona została do kategorii dróg gminnych ww. uchwałą, a co za tym idzie, także wydzielona podczas modernizacji ewidencji gruntów działka nr 41/2 o powierzchni 0,1883 ha, stanowi część gruntu o charakterze drogi gminnej a tym samym posiada właściwe oznaczenie użytku w ewidencji gruntów.

Nadto bezspornym jest, iż własność przedmiotowej nieruchomości gmina nabyła w 2013 roku. Natomiast już we wcześniejszych postępowaniach, m.in. rozgraniczeniowych, gmina Milanówek występowała jako samoistny posiadacz nieruchomości dz. ew. 41. Tym samym, co najmniej od tego okresu gmina nie podjęła skutecznych działań zmierzających do wydania, części nieruchomości oznaczonej jako dz. ew. 41/2 obr. 06-14 a znajdującej się we wspólnym ogrodzeniu działki 77/1.

Odnosząc się do braku realizacji inwestycji celu publicznego polegającej na kolektorowaniu rowu i należy wskazać, iż w tym zakresie niezbędne jest współdziałanie organów gminy polegającej na zabezpieczeniu środków w budżecie gminy. I o ile mieszkańców nie ma roszczenia o wybudowanie drogi, to może kwestionować w postępowaniu skargowym okoliczność przerwania rozpoczętej inwestycji. Komisja Skarg Wniosków i Petycji w trakcie postępowania ustaliła, iż wydana została decyzja 36/CP/10 ustalająca warunki lokalizacji inwestycji celu publicznego na działkach oznaczonych w ewidencji gruntów nr 29/1, 29/2, 69/2,100, 1/3. 41/2 w obrębie 06-14 – ul. Królewska i ul. Bociania w Milanówku polegająca na przebudowie Rowu Grudowskiego, rozpoczynająca proces inwestycyjny. Jednakże do dnia dzisiejszego nie doszło do jej wykonania pomimo upływu prawie 10 lat.

Odnosząc się do zarzutu nienaliczenia opłat za zajęcie pasa drogowego zgodnie z obowiązującą wówczas uchwałą nr 158/XXI/16 Rady Miasta Milanówka z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych Miasta Milanówka. Należy wskazać, iż odstąpienie od naliczenia rzeczonyj opłaty w przypadku drogi gruntowej, która nie jest urządzona w terenie z powołaniem się na zasady współżycia społecznego stanowi nieuzasadnione odstępstwo od powszechnego stosowania przepisów prawa. W trakcie rozpatrywania skargi ustalono, iż cała działka nr 41/2 stanowi użytek drogowy ul. Bocianie. Uznaniowość działania organu administracji publicznej nie może być postrzegana jako norma, zważywszy, iż strona takiego postępowania o nałożenia opłaty za zajęcie pasa drogi, miałaby możliwość, w przypadku wydania niekorzystnej dla siebie decyzji, obrony swoich praw w postępowaniu instancyjnym. Odstąpienie od wszczęcia postępowania administracyjnego i załatwienie sprawy w trybie zarządzenia nr 115/VII/2016 Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 4 lipca 2016 roku uznać należy za przedwczesne i nieuzasadnione.

Tym samym całość działań w sprawie zapewnienia dojazdu do nieruchomości Skarżącego drogą publiczną tj. ul. Bocianią należy ocenić na przestrzeni lat negatywnie i skargę uznać za zasadną.