

UCHWAŁA Nr/XLV /2021
RADY MIASTA MILANÓWKA
z dnia -- lipca 2021r.

w sprawie: **skierowania wniosku Komisji Rewizyjnej za pośrednictwem Rady Miasta Milanówka do Wojewody Mazowieckiego, w celu objęcia nadzorem działalności Burmistrza Miasta Milanówka, w zakresie uniemożliwiania Komisji Rewizyjnej wykonywania jej statutowych obowiązków.**

Na podstawie art. 18a ust. 1 i ust 4 oraz art. 21 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2020 poz. 713) –Rada Miasta Milanówka u c h w a ł a, co następuje:

§ 1.

Przekazuje się do Wojewody Mazowieckiego Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka wraz z załącznikami, o objęcie nadzorem działalnością Burmistrza Miasta Milanówka, w zakresie uniemożliwiania Komisji Rewizyjnej wykonywania jej statutowych obowiązków, zgodnie z Regulaminem Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka stanowiącym załącznik nr 4 do Statutu Miasta Milanówka.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta Milanówka
Witold Mosakowski

Uzasadnienie.

W dniu 12 04 2021r. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka Krzysztof Wiśniewski powiadomił Burmistrza Miasta Milanówka Pana Piotra Remiszewskiego oraz kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Estetyki Miasta Pana Krzysztofa Jarosza o zamiarze rozpoczęcia planowej kontroli wspomnianego wyżej referatu. Zawiadomienie zostało przekazane stosownie do treści paragrafu 4 punkt 4 Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka, stanowiącego załącznik numer 4 do Statutu Miasta Milanówka. W jego treści Burmistrz Miasta oraz Kierownik Referatu zostali poinformowani o planowanym rozpoczęciu kontroli w dniu 20 kwietnia 2021r., która miała zostać przeprowadzona przez zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej, zgodnie z planem kontroli zatwierdzonym uchwałą nr 343/XLII/21 Rady Miasta Milanówka z dnia 29 marca 2021r.

Zgodnie z tym planem miała ona dotyczyć: „Kontroli terminowości wydawania decyzji o warunkach zabudowy”.

W związku z tym, kontrolowany referat został poproszony o umożliwienie zespołowi kontrolnemu Komisji Rewizyjnej dokonania wspomnianej kontroli, jak też o przygotowanie stosownej dokumentacji w formie elektronicznej.

Po upływie siedmiu dni od wysłania owego zawiadomienia, na Sesji Rady Miasta Milanówka w dniu 19.04.2021r., Przewodniczący Komisji Rewizyjnej sformułował pytanie do Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Estetyki Miasta Pana Krzysztofa Jarosza, o dokumenty do planowanej kontroli.

Na tak sformułowane pytanie udzielili odpowiedzi : Pan Sekretarz Miasta Piotr Iwicki oraz Radca Prawny Pan Krzysztof Bugła. Z udzielonych odpowiedzi wynikało, że Komisja Rewizyjna ma ograniczony dostęp do wspomnianych dokumentów. Jednocześnie we wspomnianych wypowiedziach powoływano się na podstawę prawną, z której ów ograniczony dostęp wynikał, oraz powoływano się na opinie prawne i wyroki sądu.

W związku z tymi wypowiedziami, w dniu 20.04.2021r. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwrócił się do Sekretarza Miasta Milanówka Pana Piotra Iwickiego oraz Radcy Prawnego Mecenas Krzysztofa Bugli, z wnioskiem o opinię prawną dotyczącą zakresu dostępu Komisji Rewizyjnej do kontrolowanych dokumentów, dotyczących postępowań administracyjnych związanych z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy oraz terminowością ich obiegu a także o podanie podstawy prawnej, z której wynika ograniczony dostęp do ich treści lub całkowity jego brak.

Ponadto prośba dotyczyła podania szczegółowych przepisów prawa i opinii prawnych oraz wyroków sądu, a także interpelacji poselskich i odpowiedzi na nie, na które powoływano się w czasie wypowiedzi na wspomnianej XLIII Sesji Rady Miasta Milanówka.

W uzasadnieniu wniosków kierowanych do Sekretarza Miasta jak też mecenas Krzysztofa Bugli znalazło się stwierdzenie, że:

Zgodnie z paragrafem 7 ustęp 2 rozdziału drugiego zatytułowanego „Zasady i tryb kontroli” Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka, stanowiącego załącznik numer 4 do Statutu Miasta Milanówka, postępowanie kontrolne komisja przeprowadza w sposób umożliwiający bezstronne i rzetelne ustalenie stanu faktycznego w kontrolowanej jednostce oraz rzetelne jego udokumentowanie i ocenę.

Następne ustępy Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka mówią, że:

3. Stan faktyczny ustala się na podstawie dowodów zebranych w toku postępowania kontrolnego.

4. Jako dowód może być wykorzystane wszystko, co nie jest sprzeczne z prawem. Jako dowody mogą być wykorzystane w szczególności: dokumenty, wyniki oględzin, opinie biegłych oraz pisemne wyjaśnienia i oświadczenia kontrolowanych.

Ponadto ustęp 5 odnosi się do sytuacji kiedy badane dokumenty zawierają dane osobowe.

5. W przypadku, gdy dowody zawierają dane osobowe, komisja zobowiązana jest do zapewnienia ochrony tych danych zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Z przedstawionych wyżej dokumentów wynika iż: Rada Gminy, jako organ stanowiący i kontrolny gminy, jest uprawniona do kontrolowania burmistrza w zakresie jego działań jako organu administracji publicznej, pod kątem legalności i rzetelności działania. Zakres i tryb kontroli burmistrza przez Komisję Rewizyjną określa statut gminy, natomiast burmistrz obowiązany jest udostępnić organowi kontrolnemu całość akt postępowania w sprawach dotyczących wydanych decyzji.

Ustalanie warunków zabudowy stanowi zadanie własne gminy. Zgodnie z art. 18a ustawy o samorządzie gminnym, rada gminy kontroluje działalność burmistrza poprzez powołaną komisję rewizyjną. Rada gminy, zgodnie z art. 229 Kodeksu Postępowania Administracyjnego rozpatruje również skargi dotyczące zadań lub działalności burmistrza w sprawach należących do zadań własnych gminy. Przepisy powyższe stanowią wystarczającą podstawę do przeprowadzenia wspomnianej wyżej kontroli, a udostępnianie osobom kontrolującym dokumentów stanowiących akta spraw administracyjnych nie podlega ograniczeniom z uwagi na prywatność kontrolowanych osób fizycznych, czy tajemnicę przedsiębiorstwa.

W tej sytuacji Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wysłał w dniu 22.04.2021r. za pośrednictwem Biura Rady Miasta do kontrolowanego referatu wniosek w sprawie kontroli Komisji Rewizyjnej, która nie doszła do skutku, w którym pisze:

W związku z odmową udostępniania akt postępowania administracyjnych w sprawie wydawania decyzji o warunkach zabudowy, celem przeprowadzenia kontroli Komisji Rewizyjnej RMM na podstawie uchwały nr 343/XLII/21 RMM z dnia 29 marca 2021 r. w sprawie: planu i zakresu kontroli Komisji Rewizyjnej, proszę o dostarczenie do Biura Rady następujących dokumentów :

- rejestru decyzji o warunkach zabudowy za rok 2020 i 2021 ;
- decyzji o warunkach zabudowy wydanych w roku 2020 oraz wydanych w 2021, a dotyczących wniosków z 2020 r. ;
- decyzji o odmowie wydania decyzji o warunków zabudowy z 2020 oraz wydanych w 2021, a dotyczących wniosków z 2020 r. ;
- innych orzeczeń kończących postępowania w sprawie warunków zabudowy przed organem pierwszej instancji, wydanych w roku 2020 oraz wydanych w 2021, a dotyczących wniosków z 2020 r. ;
- zestawianie wniosków o wydanie warunków zabudowy, które wpłynęły do referatu w 2020 r. wraz ze znakiem akt sprawy i terminem wpływu do UMM.
- kopii wezwań o uzupełnienie braków formalnych wraz ze znakiem akt sprawy;

Jednocześnie wspomniany wniosek zawiera prośbę aby przedkładać dokumenty systematycznie w miarę przygotowania w terminie nie dłuższym niż tydzień, z tym, że rejestr decyzji przedłożyć niezwłocznie do dnia następnego do g. 10.00 , gdyż obowiązek jego prowadzenia wynika wprost z przepisów prawa, a także z regulaminu organizacyjnego jednostki.

Na wspomniany wniosek nie było żadnej reakcji ani odpowiedzi.

W dniu 30.04.2021r pojawiła się Opinia Prawna będąca odpowiedzią radcy prawnego Mecenasa Krzysztofa Bugli, o którą wcześniej wnioskował Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Z opinii, której treść nie jest jednoznaczna, wynika między innymi że :

Należy jednak zaznaczyć, że przedmiotem kontroli nie mogą być sprawy indywidualne rozstrzygane przez te podmioty w drodze decyzji administracyjnych, w takim przypadku kontrola owych rozstrzygnięć sprawowana jest bowiem w trybie [Kodeksu postępowania administracyjnego](#) przez właściwe organy wyższego stopnia. Nie mogą zatem być przedmiotem kontroli np. decyzje administracyjne wydawane przez wójta, jak również kierowników jednostek organizacyjnych.

W odniesieniu do przedstawionej przez mecenasa Krzysztofa Bugłę opinii prawnej , Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Wiśniewski wystosował w dniu 04.05.2021r. pismo w którym pisze iż:

Cytowana w opinii mecenasa Krzysztofa Bugli podstawa prawna dotyczy przypadków osób lub podmiotów indywidualnych, w przypadku których Komisja Rewizyjna miała by dokonywać kontroli wydawania decyzji o warunkach zabudowy, **pod kątem zasadności wydanych decyzji**. W takim wypadku rzeczywiście Komisja Rewizyjna nie mogłaby dokonywać kontroli, wydanych decyzji pod kontem ich zasadności bo do tego są instancje odwoławcze wyższego szczebla. Jednakże Komisja Rewizyjna ma prawo wglądu we wszystkie sprawy indywidualne całościowo w celu oceny sposobu i skuteczności działania kontrolowanego referatu, na przykładzie przekrojowej analizy kilku przebadanych spraw. **Chodzi tu o terminowość załatwiania poszczególnych spraw oraz wydawania poszczególnych decyzji a nie ich zasadność.** Ponadto chodzi o zasadność i krotkość przedłużania terminów rozpatrywania spraw, porównanie daty napisania pisma z datą jego wysłania i otrzymania potwierdzenia odbioru, kompletności dokumentów wymaganych procedurami i prawidłową sekwencją dat ich wystawienia.

Reasumując, przedstawiona radnym - członkom Komisji Rewizyjnej opinia prawna, której autorem jest Pan Mecenas Krzysztof Bugla, w ocenie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej nie dała odpowiedzi na pytanie, dlaczego uniemożliwiono Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli w zakresie terminowości wydawania decyzji o warunkach zabudowy w Referacie Planowania Przestrzennego i Estetyki Miasta.

W tej sytuacji zachodzi podejrzenie o możliwości popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 k.p.k. w dniu 22.04.2021r. przez Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Estetyki Miasta - Pana Krzysztofa Jarosza oraz Sekretarza Miasta Milanówka - Pana Piotra Iwickiego, w Urzędzie Miasta Milanówka podczas próby przeprowadzenia planowej kontroli przez Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej. Przestępstwo to polegałoby na tym, że wymienieni wyżej Panowie działając wspólnie i w porozumieniu odmówili udostępnienia dokumentów do przeprowadzenia kontroli we wspomnianym referacie Urzędu Miasta.

Jak wspomniano na wstępie uzasadnienia, plan pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka na rok 2021 został zatwierdzony Uchwałą Nr 343/XLII/21 Rady Miasta Milanówka z dnia 29 marca 2021 r. w sprawie planu i zakresu kontroli Komisji Rewizyjnej. W związku z tym w terminie od 15.04 do 15.05.2021r. Komisja Rewizyjna zamierzała przeprowadzić wspomnianą kontrolę w Referacie Planowania Przestrzennego i Estetyki Miasta na podstawie upoważnienia nr RM.077.3.2021, z dnia 02.04.2021r.

Po prawie półgodzinnym oczekiwaniu pod drzwiami Urzędu Miasta członkowie zespołu

kontrolnego dostali się do jego wnętrza. Po oświadczeniu Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, że przyszedliśmy na kontrolę, oraz prośbie o udostępnienie materiałów do kontroli i pomieszczenia, w którym moglibyśmy pracować, Pan Kierownik Krzysztof Jarosz zaprosił nas do sali konferencyjnej, w której przedstawił nam e-mail od Pana sekretarza Piotra Iwickiego, wysłany w dniu poprzedzającym nasze przyście na kontrolę, do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Krzysztofa Wiśniewskiego i do radnych o tym, że opinię prawną na temat zakresu kontroli Komisji Rewizyjnej w Referacie Planowania Przestrzennego i Estetyki Miasta przygotowuje radca prawny UMM -Pan Krzysztof Bugła.

Ponadto pan kierownik Krzysztof Jarosz poinformował zespół kontrolujący, że nie może udostępnić indywidualnych (spraw) decyzji administracyjnych dotyczących warunków zabudowy (teczek z dokumentacją) z powodu wytycznych uzyskanych od sekretarza Piotra Iwickiego i wspomnianej wyżej ustnej opinii wyrażonej przez Pana Krzysztofa Bugłę – radcę prawnego Urzędu Miasta Milanówka, która została wypowiedziana podczas XLIII Sesji Rady Miasta w dniu 19 kwietnia 2021r.

Jednocześnie muszę w tym miejscu nadmienić, że w dniu 19 kwietnia 2021 roku, podczas XLIII Sesji Rady Miasta Milanówka padło stwierdzenie Pana sekretarza Piotra Iwickiego oraz została wypowiedziana wspomniana wyżej ustna opinia radcy prawnego Pana Krzysztofa Bugli, wskazująca na brak możliwości dokonania kontroli przez Komisję Rewizyjną w zakresie terminowości wydawania decyzji o warunkach zabudowy, z powodu obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Zarówno Krzysztof Wiśniewski, jak i radna Janina Moława wystąpili o przedstawienie opinii prawnej w tym zakresie na piśmie.

Wobec braku woli ze strony Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Estetyki Miasta do przedstawienia nam dokumentacji do przeprowadzenia kontroli w momencie pojawienia się tam Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej, radna Janina Moława sporządziła odręcznie notatkę, którą odczytała przed obecnymi w sali konferencyjnej, w tym kierownikiem referatu Krzysztofem Jaroszem i radnym Krzysztofem Wiśniewskim. (Oryginałem notatki dysponuje przewodniczący Komisji Rewizyjnej)

Po odczytaniu jej treści, notatka została podpisana przez przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Krzysztofa Wiśniewskiego oraz przez radną Janinę Moławę. Pan kierownik Krzysztof Jarosz po przeczytaniu notatki oraz bardzo długiej zwłóce z podjęciem decyzji zapytał, czy może na chwilę wyjść i zapytać szefa, „czy może podpisać notatkę”. Po uzyskaniu naszej zgody, wyszedł zadzwonić. Wrócił po kilkunastu minutach, mówiąc, że niestety nie ma on zgody szefa na podpisanie notatki. Radny Krzysztof Wiśniewski zapytał wówczas pana Krzysztofa Jarosza o to kto jest jego szefem, na co Krzysztof Jarosz odpowiedział, że jest nim sekretarz Miasta Piotr Iwicki. Pan Krzysztof Jarosz nie przedstawił Zespołowi Kontrolnemu żadnego dokumentu, z którego, poza decyzją szefa i wspomnianym wyżej emailem, wynikało by, że nie mogło dojść do zaplanowanej kontroli Komisji Rewizyjnej w Referacie Planowania Przestrzennego i Estetyki Miasta.

Zaznaczyć tutaj trzeba, że jest to już kolejna kontrola, która nie może być skutecznie przeprowadzona z uwagi na blokadę ze strony władz miasta.

Wobec zaistniałych faktów Komisja Rewizyjna odbiera te działania, jako utrudnianie lub wręcz uniemożliwianie prowadzenia kontroli z upoważnienia Rady Miasta Milanówka, co jak już wcześniej wspomniano stanowi o możliwości popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 k.p.k. przez Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Estetyki Miasta - Pana Krzysztofa Jarosza oraz Sekretarza Miasta Milanówka - Pana Piotra Iwickiego.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Krzysztof Wiśniewski**

