

Protokół Nr 8
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
z dnia 6 sierpnia 2020 roku.

Przewodniczący Komisji radny Krzysztof Wiśniewski otworzył i prowadził posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Powitał członków Komisji, przedstawicieli Urzędu i mieszkańców Milanówka. Lista obecności członków Komisji jest załącznikiem do protokołu.

Skład Komisji;

Przewodniczący Komisji Krzysztof Wiśniewski

Radny Leszek Kołodziejski

Radny Hubert Jarek

Radny Krzysztof Ołpiński

Radny Jakub Piotrowski

Proponowany porządek obrad:

- 1) Przyjęcie porządku obrad.
- 2) Opinia Komisji w sprawie wykonania budżetu Miasta Milanówka za 2019 r.
- 3) Sprawy różne.

Ad.1.Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Komisja w głosowaniu; 4-za, pozytywnie zaopiniowała porządek obrad.

Ad.2.

Opinia Komisji w sprawie wykonania budżetu Miasta Milanówka za 2019 rok.

Przewodniczący Komisji przybliżył temat opinii w sprawie wykonania budżetu Miasta Milanówka za 2019 rok. Milanówek dnia 28 lipca.

Opinia Komisji Rewizyjnej i Rady Miasta Milanówka dotycząca sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Milanówka za 2019 rok.

Działając zgodnie z art. 18 a ust.3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2013 roku dziennik ustaw poz. 594 ze zmianami) a także na podstawie sprawozdania Burmistrza Miasta Milanówka z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2019 i materiałów dodatkowych uzyskanych w trakcie pracy zespołów roboczych, Komisja Rewizyjna Rady Miasta Milanówka na posiedzeniu w dniu 6 sierpnia 2020 roku, rozpatrzyła sprawozdanie Burmistrza Miasta Milanówka z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2019. Ponadto Komisja zapoznała się z uchwałą nr UA.181.2020 Składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 24 kwietnia 2020 roku w sprawie wydania opinii przedłożonej przez Burmistrza Miasta Milanówka w sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Milanówka za 2019 rok. Z treści wspomnianej uchwały wynika, iż skład orzekający RIO w Warszawie pozytywnie, ale z uwagami zawartymi w punktach 2,4,6,8, uzasadnienia, zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Milanówka za 2019 rok. Wcześniej Komisja Rewizyjna wysłuchała ustnych wyjaśnień Burmistrza Miasta Milanówka i Skarbnika Miasta Milanówka, następnie stwierdziła, co następuje; Urząd Miasta Milanówka na rok 2019 został uchwalony przez Radę Miasta Milanówka w dniu 21 stycznia 2019 roku. Plan na dzień 1 stycznia 2019 roku po stronie dochodów zakładał kwotę 84 603 697,78 zł w tym dochody bieżące 82 210 450,56 zł, dochody majątkowe 2 393 247,20 zł. Plan po zmianach według stanu na dzień 31 grudnia 2019 roku po stronie dochodów, zamknął się w kwotę 94 932 150,55 zł, w tym dochody bieżące 91 389 397,88 zł, dochody majątkowe w kwocie 3 942 712,67 zł. W efekcie działań dochody miasta zrealizowano w kwocie 98 178 943,30 zł, co stanowi 103,02 % planu w tym dochody bieżące 100,99% zaś majątkowe 166,0 % wielkości planowanych. Przekroczenie dochodów nastąpiło z powodu otrzymania nieplanowanej wcześniej

dotacji na przebudowę ul. Herberta w Milanówku. W związku z tym, pieniądze z niej pochodzące zostały wydane w roku 2020, ale wcześniej w dochodach nie były planowane i uwzględniane. Stan zobowiązań miasta według tytułów dłużnych na koniec okresu sprawozdawczego wyniósł 25 805 052,03 zł. Komisja Rewizyjna jak też skład RIO zwrócił uwagę, że miasto posiada zobowiązania wymagalne, które zgodnie ze sprawozdaniem RBZ stanowią kwotę 239 564,04 zł. Z rozmów przeprowadzonych przez Komisję Rewizyjną ze Skarbnikiem Miasta jak i z wyniku kontroli w ZGKiM, że w ZGKiM na koniec 2019 roku wystąpiły zobowiązania wymagalne w wysokości 239 575,34 zł w tym wobec ZUS (grupa I) w wysokości 83 386,33zł, oraz kwota 156 179,01 zł wobec grupy Gospodarstwa Domowe. Zobowiązania wobec ZUS zostały uregulowane w styczniu 2020 roku. Wykonane na dzień 31 grudnia 2019 roku wydatki bieżące były niższe od wykonanych dochodów bieżących. Został spełniony wymóg określony przepisami art.242 ust.2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity dz. ustaw z 2019 roku poz. 869 ze zmianami. Na koniec 2019 roku Miasto posiadało wysoki stan należności wymagalnych, czyli opłat nie zapłaconych przez mieszkańców w terminie, w kwocie 12 339 410,96 zł, co stanowi 12,57 % wykonanych dochodów. Jest to kwota porównywalna z kwotą, na jaką miasto wyemitowało obligacje. Składają się na nią kwoty pieniędzy za należności generowane m.in. w placówkach oświatowych w tym wyżywienie i pobyt dzieci w przedszkolu, należności za obiady w szkołach, wynajem powierzchni w szkołach, następnie w Straży Miejskiej z tytułu niezapłaconych mandatów, z OPS należności z funduszu alimentacyjnego, z Urzędu Miasta z tytułu niezapłaconych podatków od osób fizycznych i firm, niezapłacona opłata za wywóz śmieci, niezapłacone należności za zajęcie pasa drogowego, niezapłacone kary za wycinkę drzew i krzewów. Same niezapłacone podatki to kwota rzędu 2 500 000,00zł. Uchwalony przez Radę Miasta budżet na 2019 rok łącznie z dochodami i zmianami w ciągu roku, przewidywał plan wydatków wysokości 103 335 138,36 zł. Wydatki ogółem zrealizowano w kwocie 101 287 650,03 zł, co stanowi 98,02% planu, z tego wydatki bieżące zrealizowane zostały na poziomie 97,35 % planu po zmianach, wydatki majątkowe zrealizowane zostały na poziomie 102, 23% planu po zmianach. Natomiast w sprawozdaniu z wykonania budżetu stwierdzono przekroczenie planu wydatków majątkowych na koniec okresu sprawozdawczego. Z wyjaśnień Skarbnika Miasta wynika, że przekroczenie planu w wydatkach majątkowych powstało w wyniku przekazania środków na konto wydatków wygasających w związku z realizacją uchwały Nr 167/XV/19 Rady Miasta Milanówka z dnia 30 grudnia 2019 roku w sprawie ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2019, które nieświadomie i omyłkowo ujęto zawyżoną kwotę 1 732 528,37 zł (winno być 895 956,77 zł.). Zadanie pod nazwą „Budowa i przebudowa dróg wraz z uzbrojeniem ulic Lipowej, Jesionowej, Uroczej, Olszowej, Wierzbowej i Długiej”. W dniu 10 lutego 2020 roku zwrócono na konto organu Gminy Milanówek różnicę tj. środki wysokości 836 571,60zł. Wynik budżetu za 2019 rok zamknął się deficytem w kwocie 3 108 716,73 zł, przy planowanym deficycie w kwocie 8 403 027,87 zł. Z tytułu opłat za zezwolenie na sprzedaż alkoholu zrealizowano dochody 354 369,03 zł. Wykonane wydatki na działania związane z przeciwdziałaniem alkoholizmowi i zwalczaniu narkomanii wyniosły 337 383,13 zł. Stanowi to uchybienie, ponieważ zgodnie z art. 182 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi tekst jednolity Dz. ustaw z 2019 roku, poz. 277 ze zmianami. Dochody z opłat na zezwolenie sprzedaży napojów alkoholowych oraz dochody z opłat za korzystanie z zezwoleń, powinny być wykorzystywane na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnych programów przeciwdziałania narkomanii a także zadań realizowanych przez placówkę wsparcia dziennego, o której mowa w przepisach o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. W ramach gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnych programów przeciwdziałania narkomanii nie mogą być przeznaczone na inne cele. Złożone sprawozdanie zawiera informacje o wysokości

zrealizowanych w danym roku dochodów i opłat za gospodarkę odpadami komunalnymi oraz wydatków poniesionych na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi z wyszczególnieniem kosztów, o których mowa w art.6 ust.2- 2c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku, tekst jednolity ustawy z 2019 roku poz. 2010 ze zmianami.

Całkowite zadłużenie miasta na dzień 31 grudnia 2019 roku z tytułu kredytów, pożyczek i obligacji wynosi 25 565 486,69 zł. Wzrosło w ciągu ostatniego roku z kwoty 23 787 177,35 zł, jaka stanowiła na koniec roku 2018. Komisja Rewizyjna pochylając się nad sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2019 rok, sprawdziła także bilans ZGKiM. Szczególną uwagę Komisji zwrócił bilans samorządowego zakładu budżetowego sporządzony na dzień 31 grudnia 2019 roku. Wynika z niego, że pod pozycją a II, wynik finansowy netto na początku roku wynosił - 152 251,47 zł a na koniec roku już – 970 937,74zł. Jednocześnie takie same kwoty widnieją w rubryce a II, jako strata netto. Uwagę Komisji Rewizyjnej zwróciło również rozliczenie dotacji ZGKiM, z którego wynika, że powinna być zwrócona dotacja z tytułu dopłaty usług remontowych w budynkach komunalnych w wysokości 147 829,97 zł oraz dopłata do bieżącego utrzymania dróg w wysokości 63 742, 92zł, co daje łączną kwotę dotacji do zwrotu wysokości 211 571,89 zł. Na zapytanie Przewodniczącej komisji Budżetu i Inwestycji dotyczące powodu wysokości kwoty i terminu zwrotu niewykorzystanych środków z dotacji, odpowiedziała Dyrektor ZGKiM Joanna Oknińska za pośrednictwem Burmistrza Miasta Milanówka, iż, „ Odrzucenie projektu planu finansowego w części dotyczącej ZGKiM przez Radę Miasta Milanówka na rok 2020, przedstawionego w formie uchwały budżetowej, który uwzględniał wartości pieniężne z przeznaczeniem na realizację zadań wynikających ze statutu ZGKiM wyższe o kwotę prawie 500 000,00zł, która to wartość została oszacowana na podstawie realnie poniesionych kosztów na dzień 31 sierpnia 2019 roku, spowodowało, iż niedoszacowanie kosztów uniemożliwiło dokonanie zwrotu dotacji, która została wykorzystana na rzecz mieszkańców Milanówka. Jednocześnie burmistrz stwierdził, iż pismem z dnia 5 lutego 2020 roku, zwrócił się w dniu 6 lutego 2020 roku z prośbą o wyjaśnienie i zwrot kwoty 211 571,89 zł, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak od zaległości podatkowej. Zdaniem Komisji Rewizyjnej praktyka taka jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Po przeprowadzonych kontrolach w poszczególnych referatach w tym szczególnie w ZGKiM oraz MPWiK nasunęło się wiele wątpliwości, co do rzetelności, sumienności i celowości podejmowanych decyzji a także oszczędności gospodarowaniem środkami publicznymi. Na szczególną uwagę zasługuje uniemożliwienie Komisji Rewizyjnej dokonania planowej kontroli ZGKiM spowodowane odmowa wydania dokumentów Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej motywowane nieobecnością pozostałych jej członków w trakcie trwania kontroli, którzy odmówili wzięcia udziału w czynnościach kontrolnych. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Milanówka w skład, które wchodzi pięcioro radnych po rozpatrzeniu całokształtu spraw związanych ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2019, przyjęła powyższą opinię w głosowaniu, w którym udział wzięło pięcioro radnych.

Radny Krzysztof Ołpiński zbulwersował zapis dotyczący odmowy udziału przez członków komisji w kontroli. Radny do tego się nie poczuwa, ponieważ był na wszystkich jej etapach. Pan Ołpiński uważa, że przewodniczący mija się z prawdą.

Radna Bożena Osiadacz odniosła się do treści sprawozdania. Radna poruszyła temat wpływów z tytułu sprzedaży alkoholu. Radna zastanawia się gdzie jest uchybienie, które zawarto w sprawozdaniu.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że w treści wniosku było zaznaczone, że te pieniądze nie mogą być przeznaczone na inne cele niż wymienione wcześniej. Z analizy tych kwot uzyskanych z zezwoleń na sprzedaż alkoholu wynika, że uzyskano 354 000,00zł natomiast wydano 337 000,00zł. Nie cała kwota uzyskana z zezwoleń na sprzedaż alkoholu, została wydana na przeciwdziałania

alkoholizmowi i narkomanii. To według ustawy, która w tym zakresie została wymieniona stanowi uchybienie. O tym uchybieniu wspomniała RIO w swoim wniosku.

Radna Bożena Osiadacz zapytała, czy na pewno RIO napisała, że jest to uchybienie, gdyż analizując to rokrocznie, radna wie, że te pieniądze nie zostały wydane na inny cel.

Korkowe spływa na koniec roku. Niektóre pieniądze nie są wydane ze względów czasowych. Te pieniądze, które nie są wydane przechodzą na następny rok. W 2020 roku muszą być wydane na ten sam cel.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że takiego sformułowania użyła RIO.

Radny Krzysztof Ołpiński uważa, że nie należy kopiować zapisu użytego przez RIO. Można przyjąć własną wersję. Jeżeli uchybienia nie było nie powinno się w sprawozdaniu użyć tego określenia.

Przewodniczący Komisji zaznaczył, że ten wniosek wysłał do pozostałych członków komisji z odpowiednim wyprzedzeniem, licząc na to, że panowie to przeczytają i ewentualne zastrzeżenia wniesiecie wcześniej, żeby był czas na wyjaśnienia zastrzeżeń.

Dzisiaj jest trochę za późno, żeby weryfikować dokumenty. Na podstawie dokumentów można dokonywać takich zmian.

Radny Krzysztof Ołpiński zgadza się, że był czas, że radny przysyłał dokumenty, ale my nie znamy się na wszystkim i jeśli radna Osiadacz, która ma dokładną wiedzę na ten temat, coś tam wychwytiła, czego myśmy nie byli w stanie wychwycić to radny myśli, że się pochylimy i tą zmianę tutaj wprowadzimy.

Radny Krzysztof Wiśniewski uważa, że można nie kopiować dokładnie, ale nie można mieć innego punktu widzenia, inaczej oceniać niż z punktu przepisów prawa, inaczej niż określiła to RIO.

Radna Bożena Osiadacz uważa, że jeżeli nie jest to uchybienie a przesunięcie na następny rok to Komisja Rewizyjna nie może napisać, że jest to uchybienie.

Przewodniczący Komisji zastanawia się, czy wykreślić zwrot „uchybienie”, jeżeli środki zostały przesunięte na następny rok.

Przewodniczący Komisji odniósł się do wypowiedzi Pana Ołpińskiego, odnośnie odmowy udziału w kontroli. Radny przypominał, że zespół kontrolny to są, co najmniej dwie osoby.

Radny chciał zbadać dokumenty dotyczące basenu. Pana wyjście uniemożliwiło kontynuowanie kontroli.

Radny Krzysztof Ołpiński zapytał ilu komisja ma członków.

Przewodniczący odpowiedział, że komisja ma pięciu członków, ale jako zespół kontrolny był radny Wiśniewski i radny Ołpiński. To jest praca. Członkowie komisji powinni traktować to, jako pracę, ponieważ biorą za to pieniądze. Z innej pracy radni nie pozwalają sobie wyjść, bo taki akurat radny ma humor czy grymas, bo szef pilnuje godzin pracy. Przewodniczący nie wyobraża sobie, że ktoś z członków komisji oświadcza, że ma inne ważne sprawy i wychodzi.

Radny Krzysztof Ołpiński uważa, że swoją pracę skończył. Pan ze swojej pracy się nie wywiązał.

Przewodniczący Komisji uważa, że się wywiązał ze swojej pracy a obowiązkiem radnego Ołpińskiego było zostać, bo zespół kontrolny muszą tworzyć, co najmniej dwie osoby.

Radny Krzysztof Ołpiński ma odmienne zdanie, które zapisze w protokole.

Radny Jaromir Chojecki nawiązał do zapisów w protokole, że była naruszona dyscyplina finansów publicznych.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyjaśnił, że nie zwrócenie w terminie dotacji przez ZGKiM jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

Radny Jaromir Chojecki uważa, że komisja nie orzeka czy jest to naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Radny zastanawia się czy komisja zgłosi to do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. Pan Chojecki uważa, że Komisja Rewizyjna ma taki obowiązek.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że komisja nie będzie tego zgłaszała. Burmistrz ma taki obowiązek. Ze szkolenia, które było dla członków komisji wynika, że radni nie mają takiego

obowiązku.

Radny Jaromir Chojecki uważa, że naruszenie dyscypliny finansów publicznych jest przestępstwem i należy go zgłosić. Radny radzi zadzwonić do osoby prowadzącej szkolenie i zapytać, czy to Komisja ma obowiązek zgłosić ten fakt. W protokole można napisać, że w mniemaniu radnych jest to naruszenie dyscypliny finansów publicznych a to rozstrzygnie rzecznik.

Radna Jolanta Nowakowska przeczytała fragment protokołu, w którym jest napisane; „Zdaniem Komisji Rewizyjnej praktyka taka jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych”.

Przewodniczący Komisji w zakresie takiego obowiązku, uzyska informacje czy należy zrobić zgłoszenie. Ze szkolenia wynikało, że burmistrz zgłasza takie przypadki do właściwych organów.

Radny Hubert Jarek podkreślił, że nie odmówił udziału w kontrolach, natomiast ze względu na specyfikę covidowo biznesową nie mógł w niej uczestniczyć. W związku ze zmianą zakresu obowiązków, radny nie mógł w niej uczestniczyć. Dlatego też Przewodniczący Komisji otrzymał wypowiedzenie Pana Huberta Jarka z członkostwa w Komisji.

Radny Leszek Kołodziejski zapytał czy zostanie poprawiony protokół w sprawie środków dotyczących profilaktyki alkoholowej.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że samo określenie dotyczące zwrotu, o którym mówiła radna Osiadacz zostanie poprawione.

Radny Leszek Kołodziejski uważa, że zapis dotyczący zwrotu środków przez ZGKiM powinien zawierać zwrot, że nie stanowi naruszenia prawa tylko są to przypuszczenia komisji. Można napisać, że są to nieprawidłowości działania. Radny przypomniał, że środki zostały zwrócone.

Przewodniczący Komisji poinformował, że zostały zwrócone dotacje tylko za ZUS. Nie zostały zwrócone kwoty dotacji.

Radna Jolanta Nowakowska podkreśliła, że kwoty dotacji zgodnie z przepisami powinny być rozliczone do 31 stycznia kolejnego roku. Mamy sierpień i do tej pory te środki nie zostały zwrócone. Więc ewidentnie to dotyczy naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Jeżeli przepisy mówią, że zakład budżetowy ma obowiązek rozliczyć dotacje do 31 stycznia następnego roku, a nie zrobił tego, to w pewien sposób narusza dyscyplinę finansową.

Przewodniczący Komisji powtórzył treść wpisu w protokole, że „Zdaniem Komisji Rewizyjnej praktyka taka jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych”. Radny podkreślił, że Komisja Rewizyjna nie jest sadem, który potwierdzi łamanie prawa tylko sugeruje możliwość naruszenia przepisów.

Radny Jaromir Chojecki zaproponował określenie, że „może jest”.

„Zdaniem Komisji Rewizyjnej praktyka taka może jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych”.

Przewodniczący Komisji zaproponował zwrot „może stanowić”

„Zdaniem Komisji Rewizyjnej praktyka taka może stanowić naruszeniem dyscypliny finansów publicznych”.

Radny podkreślił, że Komisja Rewizyjna ma za zadanie zwrócić uwagę burmistrza na pewne działania poszczególnych jednostek organizacyjnych, żeby ułatwić burmistrzowi pracę. Takie jest podstawowe zadanie Komisji rewizyjnej.

Radny Leszek Kołodziejski zgodził się z przedmówcą.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie dwie zmiany dotyczące treści protokołu z wykonania budżetu.

Komisja w głosowaniu; 5-za, pozytywnie zaopiniowała zmiany jw.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie pozytywne zagłosowanie dotyczące protokołu Komisji Rewizyjnej dotyczącej budżetu ze zmianami.

Komisja w głosowaniu; 5-za, pozytywnie zaopiniowała przyjęcie protokołu jw.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Wiśniewski za

Radny Leszek Kołodziejski za

Radny Hubert Jarek za

Radny Krzysztof Ołpiński za

Radny Jakub Piotrowski za

Przewodniczący komisji odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej i Rady Miasta Milanówka w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Milanówka za rok 2019.

Po dyskusji Komisja Rewizyjna postanowiła wystąpić do Rady Miasta Milanówka z wnioskiem o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Milanówka za rok 2019.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poddał pod głosowanie udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Milanówka za 2019 rok.

Komisja w głosowaniu; **4-za, 1-wstrzymujący**, pozytywnie zaopiniowała udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Milanówka za 2019 rok.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Wiśniewski wstrzymujący

Radny Leszek Kołodziejski za

Radny Hubert Jarek za

Radny Krzysztof Ołpiński za

Radny Jakub Piotrowski za

Ad.3.

Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapytał członków komisji o sprawozdanie z kontroli fotowoltaiki. Radny Przypomniał, że nalegano bardzo, żeby tą kontrolę wykonać. Przewodniczący dostarczył radnym szkic kontroli. Radny nie otrzymał informacji od zespołu kontrolnego. Zespół kontrolny powinien złożyć do Komisji rewizyjnej złożyć w ciągu 14 dni. Do dnia dzisiejszego taki wniosek nie wpłynął.

Radny Leszek Kołodziejski poinformował, że są pewne sprawy, które się nasunęły i członkowie komisji chcą wystąpić do Przewodniczącego Rady Miasta w sprawie możliwości przeprowadzenia jeszcze raz kontroli w MPWiK. Dopiero po kontroli będzie można oddać protokół.

Przewodniczący Krzysztof Wiśniewski ubolewa, że dowiaduje się dopiero dzisiaj o tym od radnego Kołodziejskiego. Radny wnioskuje z tego, że komisja wystąpi o przedłużenie kontroli. Radny uważa, że wniosek trzeba czymś uzasadnić.

Radny Leszek Kołodziejski poinformował, że otrzymał nowe wiadomości, które komisja chce sprawdzić.

Radny Krzysztof Ołpiński podkreślił, że chodzi o informacje, które uzyskano podczas szkolenia. Chodzi o montowanie wniosku z protokołu z kontroli, żeby potem nie było problemów daleki idących.

Przewodniczący Komisji takiego tłumaczenia nie przyjmuje. Radny uważa, że członkowie komisji nie są wiarygodni w tym momencie. Radny pytał o protokół z kontroli, nie jeden zresztą raz. Na pytanie o protokół radny Ołpiński odpowiedział, „ Co nagle to po diable”. Taką odpowiedź uzyskał Pan Wiśniewski. Nie było wzmianki o problemach, jakie panowie napotkali w okolicznościach wyjaśnienia dodatkowych szczegółów. Pismo do rady w sprawie terminu kontroli można wystosować.

Radny Krzysztof Ołpiński zaznaczył, że informował o tym, że radni chcą jeszcze raz iść do MPWiK i się nad tym pochylić.

Przewodniczący przyznał, że radny o tym mówił, ale to było w terminie, kiedy można było dokonać tej kontroli. Natomiast radny Krzysztof Wiśniewski mówił o tym później. Radny proponuje

przegłosowanie wniosku do Rady Miasta o przedłużenie terminu kontroli.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wystąpienie do Rady Miasta o przedłużenie terminu kontroli.

Komisja w głosowaniu; **4-za, 1- wstrzymujący**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Wiśniewski wstrzymujący

Radny Leszek Kołodziejski za

Radny Hubert Jarek za

Radny Krzysztof Ołpiński za

Radny Jakub Piotrowski za

Przewodniczący Komisji ustalił, że komisja wystąpi do Rady Miasta o przedłużenie terminu kontroli związanej z budową instalacji fotowoltaicznej przez MPWiK.

Radny Hubert Jarek poruszył temat swojej rezygnacji z pracy w Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji potwierdził rezygnację z członkostwa w Komisji Rewizyjnej radnego Huberta Jarka i Jakuba Piotrowskiego.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Nagranie stanowi integralną część protokołu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

/-/

Radny Krzysztof Wiśniewski

Protokołowała:

/-/

Małgorzata Obwojska