Protokół Nr 18
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 18 grudnia 2020 roku.

Przewodniczący Komisji radny Piotr Napłoszek otworzył i prowadził posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Powitał członków Komisji i mieszkańców Milanówka.
Lista obecności członków Komisji jest załącznikiem do protokołu.
Komisja odbyła się w trybie on-line.
Skład Komisji;
Przewodniczący Komisji Piotr Napłoszek
Karolina Białecka
Radny Krzysztof Ołpiński
Proponowany porządek obrad;
1.Przyjęcie porządku obrad.
2.Rozpatrzenie skarg, wniosków i petycji mieszkańców:
a. skarga Pani (…) z dnia 08.11.2020 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 12.11.2020r.zarejestrowana pod numerem 10862.2020) przesłana za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego przy piśmie numer WK-III.1411.125.2020 z dnia 12.11.2020 r. na nieprawidłowości dotyczące prowadzenia działalności gospodarczej na skarżonej działce;
b) wniosek Pana (…) z dnia 26.10.2020 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 27.10.2020r. zarejestrowany pod numerem RM 7914/2020), uzupełniony pismem z dnia 27.10.2020 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 27.10.2020 r. zarejestrowanym pod numerem RM 7917/2020); 10.11.2020 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 10.11.2020 r. zarejestrowanym pod numerem 2020) oraz 2.12.2020 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 3.12.2020 r. zarejestrowanym pod numerem 11582.2020) dotyczący odmowy od MPWiK przyłącza do sieci wodociągowej w Milanówku;
c) wniosek Pana (…) z dnia 16.11.2020 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 16.11.2020r. zarejestrowany pod numerem 11004.2020), uzupełniony pismem z dnia 2.12.2020 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 3.12.2020 r., zarejestrowanym pod nr 11583.2020 r.) dotyczący uruchomienia połączenia kolejowego w ramach programu Kolej Plus;
d) wniosek Pana (…) z dnia 18.11.2020 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 18.11.2020r. zarejestrowany pod numerem 11090.2020) dotyczący wykreślenia Milanówka z Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu;
e) petycja Pana (…) z dnia 10.12.2020 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 11.12.2020r. zarejestrowany pod numerem 2020 r.) w sprawie szczepionek przeciwko wirusowi SARS CoV-2.

Ad.1.
Przyjęcie porządku obrad.
Przewodniczący Komisji wniósł wniosek do porządku obrad, aby zmienić go w ten sposób, żeby pan Kierownik Ref. OŚiGZ Przemysław Kopeć omawiał punkty a i d na początku obrad komisji.
Przewodniczący Komisji Piotr Napłoszek poddał pod głosowanie zmianę w porządku obrad.
Komisja w głosowaniu: **3- za**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.
Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad ze zmianami.
Komisja w głosowaniu: **3- za,** pozytywnie zaopiniowała porządek obrad ze zmianami.
Ad.2.
Rozpatrzenie skarg, wniosków i petycji mieszkańców:

a) skarga Pani (…) z dnia 08.11.2020 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 12.11.2020r.zarejestrowana pod numerem 10862.2020) przesłana za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego przy piśmie numer WK-III.1411.125.2020 z dnia 12.11.2020 r. na nieprawidłowości dotyczące prowadzenia działalności gospodarczej na skarżonej działce.

Przewodniczący Komisji przybliżył treść skargi.

Jest to skarga mieszkanki miasta Milanówka, która poskarżyła się do Wojewody Mazowieckiego na działanie jednej inspekcji UMM. Ta skarga została przez Wojewodę Mazowieckiego przekazana do RMM, który wskazał, że w tej części, w jakiej zostaje przekazana, RMM jest właściwa, gdyż skarga dotyczy działania burmistrza. Skarżąca sformułowała dwa zarzuty do UMM. Urząd nie udzielił mieszkance odpowiedzi na pismo, ani też na wezwanie Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska odnośnie analizy zgodności prowadzonej działalności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Mieszkanka zarzuciła urzędowi, że nie podejmuje współpracy z innym organem właściwym, który mógłby skontrolować działalność nieruchomości sąsiedniej, na które uciążliwości w sąsiedztwie się poskarżyła. W treści korespondencji znalazło się stanowisko burmistrza, przygotowane przez kierownika ref. OŚiGZ, który wskazał, że podejmował interwencję w ciągu tej ulicy, sprawdzając, czy dochodzi do zdarzeń świadczących o wzmożonym ruchu lub hałasie w związku z prowadzona działalnością na sąsiedniej posesji, która mieszkanka skarży.

Z treści wyjaśnień nie wynika wprost, jakoby UMM te dwa zarzuty załatwił, udzielając odpowiedzi mieszkance, tudzież nie ma informacji, że urząd udzielił odpowiedzi na pytanie Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska.

Wymienione dokumenty znajdują się w teczce Komisji i stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji zadał pytanie, czy UMM nie udzielił odpowiedzi na pytane, czy toczy się postępowanie administracyjne w tej sprawie w UMM.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Zielenią pan Przemysław Kopeć posiłkował się w tej sprawie art. 47 ust. 1 i 2 Ustawy prawo przedsiębiorców, kontrole planuje się i przeprowadza po uprzednim dokonaniu analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa lub w przypadku uzasadnionego podejrzenia naruszenia prawa, lub w przypadku uzasadnionego podejrzenia naruszenia prawa. W związku z tym, że wpływały skargi mieszkanki na działanie pana burmistrza, kierownik ROŚiGZ skierował pytanie do Straży Miejskiej i zweryfikowano dokumentację, która była w urzędzie. Pan Kopeć był trzykrotnie na tej ulicy i na ulicy przyległej. Zostały przeprowadzone planowe kontrole. Takie kontrole są przeprowadzane w taki sposób, że osoba kontrolowana jest zawiadamiana, z co najmniej siedmiodniowym wyprzedzeniem o takiej kontroli z podaniem podstawy prawnej z zakresu kontroli. Natomiast w przypadku, kiedy należy zbadać, czy danej nieruchomości, ruch i hałas wpływa negatywnie na środowisko nie zawiadamia się wcześniej o kontroli. Podjęto kroki, żeby zbadać, czy w okolicy rzeczywiście coś takiego się dzieje, co może mieć sygnały niepokojące. W ocenie pana kierownika, nie znaleziono szczególnych sygnałów skazujących na wzmożony ruch pojazdów i na hałas. Ponieważ nie było podstaw i do Straży Miejskiej nie wpływały sygnały o tym problemie, nie stwierdzono zarzutów zawartych w skardze. Potwierdził to również Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska. Mieszkanka otrzymała całą korespondencję z organami zewnętrznymi. Te organy odpowiadając UMM, również kierowały odpowiedzi do skarżącej. Nie ma podstaw do stwierdzenia, że mieszkanka jest niedoinformowana w postępach pracy i w toczącym się postępowaniu.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy toczy się, lub toczyło, postępowanie administracyjne w UMM w tej sprawie.

Kierownik ROŚiGZ poinformował, że nie było wszczynane postępowania administracyjnego. Był zbierany materiał dowodowy. Postępowanie wszczyna się wtedy, jeżeli istnieje uzasadnione podejrzenie naruszenia prawa.

Przewodniczący Komisji odniósł się do zarzutu mieszkanki w sprawie braku odpowiedzi UMM na pismo

mieszkanki, ani na wezwanie Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. Radny zapytał, jak ma się ten zarzut do stanu faktycznego.
Kierownik ROŚiGZ podkreślił, że informacje w sprawie zgodności działalności z planowaniem przestrzennym, powinien udzielić referat merytoryczny. Referat PP skierował pismo do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. To pismo było również wysłane do wiadomości skarżącej w dniu 1 września. Jaki jest los postępowania, pan kierownik nie wie. Pan kierownik dodał, że według informacji Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej jest tam zarejestrowana legalna działalność gospodarcza, która dotyczy usług transportowych.
Przewodniczący Komisji podkreślił, że na wezwanie Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska odpowiedzi według pana kierownika powinien udzielić Referat Planowania Przestrzennego.
Kierownik ROŚiGZ podkreślił, że wezwania nie było. Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska stwierdził, że UMM jest pierwszym organem, który powinien zweryfikować, czy jest zasadność kontroli. Poziom hałasu został zmierzony i nie stwierdzono przekroczenia dopuszczalnego hałasu.
Przewodniczący Komisji ustalił, że wezwanie de facto, było podaniem osoby o przeprowadzenie kontroli hałasu. WIOŚ przekazał to podanie organowi pierwszej instancji, który miał to sprawdzić.
Przewodniczący poprosił o udostępnienie dokumentów komisji, co pozwoliłoby doprecyzowanie stanowiska.
Kierownik ROŚiGZ przytoczył akapit z uzasadnienia WIOŚ. Pan kierownik uważa, że na chwilę obecną nie ma podstaw, żeby wszczynać postępowanie.
Radny Krzysztof Wiśniewski zapytał, czy ta działalność przynosi miastu dochód, czy osoba prowadząca działalność płaci podatki w gminie.
Kierownik ROŚiGZ nie ma takich informacji.
Radny Krzysztof Wiśniewski podkreślił, że jako miasto ogród, Milanówek pozbył się wszelkich dochodów z działalności. Milanówek jest biednym miastem.
Radny Krzysztof Ołpiński zna tą firmę i wie, że na pewno płaca podatek, jak również podatek od środków transportu.
Przewodniczący Komisji wniósł wniosek, żeby tą skargę na kolejnym posiedzeniu rozpatrzyć, po zapoznaniu się z treścią korespondencji, która była w tej sprawie kierowana do urzędu i na którą urząd odpowiadał, co pozwoli na poznać cały aspekt tej sprawy.
Komisja w głosowaniu**: 3-za,** jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

b) wniosek Pana (…) z dnia 18.11.2020 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 18.11.2020r. zarejestrowany pod numerem 11090.2020) dotyczący wykreślenia Milanówka z Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
Przewodniczący Komisji zreferował treść skargi.
Skarga znajduje się w teczce komisji i stanowi załącznik do protokołu.
Przewodniczący Komisji poinformował, że jest to wniosek mieszkańca, który planując proces inwestycyjny na obszarze Milanówka, spotkał się z czymś takim jak Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu. Po spotkaniu z tymi regulacjami uznał, że taki obszar powoduje ograniczenia i utrudnienia dla inwestorów i w jego ocenie taki obszar, który dotyczy jego działalności, nie powinien występować. Z opinii prawnej załączonej do tego pisma wynika, że mamy do czynienia z petycją, która de facto dotyczy podjęcia uchwały w zakresie likwidacji obszaru chronionego. Z treści wyjaśnień, które wpłynęły do KSWiP wynika, że likwidacja lub zmniejszenie lub likwidacja obszaru chronionego występuje w drodze uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego, wyłącznie z powodu bezpowrotnej utraty wyróżniającego się krajobrazu o zróżnicowanym ekosystemie, lub możliwości zaspokojenia potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem. W tym zakresie właściwym pozostaje Sejmik Województwa Mazowieckiego.
Kierownik ROŚiGZ poinformował, że RMM może występować jedynie, kiedy należy powiększyć obszar

chroniony.
Przewodniczący Komisji uważa, że dotyczy to art. 23, ust.3, pkt. 3d, Utworzenie chronionego krajobrazu oraz jego powiększenie, może wystąpić na wniosek rady gminy na obszarze, gdy obszar chronionego krajobrazu miałby być utworzony lub powiększony.
Kierownik ROŚiGZ podkreślił, że w przypadku likwidacji, gmina nie ma żadnych kompetencji, może jedynie wnioskować o zwiększenie lub utworzenie.
Przewodniczący Komisji podkreślił, jeżeli przedmiotem żądania jest likwidacja na tym terenie WOCK tych ograniczeń, to korespondencja powinna trafić do Sejmiku Województwa Mazowieckiego.
Przewodniczący zauważył, że występuje w piśmie brak formalny w postaci braku adresu zamieszkania.
Przewodniczący zauważył, że mieszkaniec nie sformułował konkretnych zarzutów, jak te ograniczenia bezpośrednio oddziaływają na jego pozycję. Radny uważa, że nie pozostaje nic innego jak przekazać wniosek zgodnie z właściwością.
Radny Krzysztof Ołpiński zauważył, że ten pan jest autorem kilku wniosków, petycji. W opinii prawnej jest informacja, że autor tych petycji jest mieszkańcem Warszawy.
Kierownik ROŚiGZ podkreślił, że w jego ocenie pochodzenie, czy zamieszkanie nie ma żadnego znaczenia. Każdy może wnieść petycję do danego organu na terytorium Polski.
Przewodniczący Komisji uważa, że pismo mieszkańca należy zakwalifikować, jako petycję i przekazać zgodnie z właściwością do Sejmiku Województwa Mazowieckiego.
Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przekazanie zgodnie z właściwością petycji do Sejmiku Województwa Mazowieckiego.
Komisja w głosowaniu: **3-za**, jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

c) petycja Pana (…) z dnia 10.12.2020 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 11.12.2020r. zarejestrowany pod numerem 2020 r.) w sprawie szczepionek przeciwko wirusowi SARS CoV-2.
Przewodniczący Komisji przybliżył temat petycji.
W/w dokument znajduje się w teczce komisji i stanowi załącznik do protokołu.
Przewodniczący Komisji poinformował, że osoba wnosząca petycję nie jest mieszkańcem Milanówka. Petycja została skierowana do wielu gmin. Jest to petycja o podjęcie stanowiska przez RMM. Temat petycji sprowadza się do tego, żeby rada przyjęła uchwałę w formie stanowiska. W treści petycji jest zawarte żądanie jak to stanowisko powinno brzmieć. Sprawa dotyczy tego, żeby Rząd RP uzyskał pisemne gwarancje ze strony producentów szczepionek, że w przypadku jakichkolwiek powikłań gotowi są oni przyjąć i ponieść wszelkie koszty prawne i finansowe wystąpienia niepożądanych odczynów poszczepiennych.
Radna Karolina Białecka uważa, że komisja w tej sprawie będzie jednogłośna. Radna uważa, że opinia komisji będzie negatywna. Treść petycji neguje potrzebę powszechnych szczepień.
Radny Krzysztof Ołpiński uważa, że szczepionki, które są na rynku lub się ukażą, są na pewno sprawdzone w warunkach klinicznych. Radny oczekiwałby raczej opinii Komisji Zdrowia. Tam są ludzie, którzy więcej wiedzą na ten temat.
Radna Karolina Białecka odniosła się negatywnie do pomysłu, że na ten temat ma wypowiadać się jeszcze Komisja Zdrowia. Koledzy z tej komisji mają bardzo podobną wiedzę na ten temat. W RMM nie ma żadnego lekarza.
Radny Krzysztof Wiśniewski odniósł się do wiedzy niezależnej na ten temat. Na kanale You Tube wypowiada się na ten temat wielu lekarzy. Z wiedzy, jaką pozyskał radny wynika, że badania nad szczepionką trwają kilka lat. Szczepionki budzą wiele wątpliwości o to, czy nie będą niosły ze sobą skutków ubocznych.
Przewodniczący Komisji podkreślił, że szczepienia będą dobrowolne. Nie ma obowiązku poddania się szczepieniom. W obecnym czasie, kiedy administracja państwowa nie pracuje na 100%, wysyłanie stanowiska do samego RRP, żeby nie szczepić nie jest dobrą drogą. W opinii radnego nie powinno się kwestionować

strategii rządu w zakresie szczepienia, jako jednostka samorządu terytorialnego. Urzędnicy i radni nie posiadają stosownej wiedzy, żeby wypowiadać się odnośnie tego, czy dany lek lub szczepionka, która była sprawdzana przez podmioty, które współpracują z rządem przy wprowadzaniu tej szczepionki, kwestionować jego wprowadzenie. Nadzór ma nad tym rząd i instytucje, które dbają o bezpieczeństwo obywateli w tym zakresie. Zajmowanie stanowiska jest niewłaściwym krokiem.
Radny Krzysztof Wiśniewski uważa, że radni, jako przedstawiciele mieszkańców mają prawo głosowania w tej sprawie. Szczepienia będą dobrowolne, ale ktoś, kto się nie zaszczepi nie będzie mógł uprawiać niektórych zawodów. Osoby, które się nie zaszczepią, zostaną wykluczone ze społeczeństwa.
Radny Krzysztof Ołpiński ma wniosek, żeby przejść do głosowania.
Przewodniczący Komisji proponuje załatwienie petycji w sposób odmowny.
Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie odmowne załatwienie petycji.
Komisja w głosowaniu**: 3-za,** przegłosowała odmowne załatwienie petycji.

d) wniosek Pana (…) z dnia 26.10.2020 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 27.10.2020r. zarejestrowany pod numerem RM 7914/2020), uzupełniony pismem z dnia 27.10.2020 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 27.10.2020 r. zarejestrowanym pod numerem RM 7917/2020); 10.11.2020 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 10.11.2020 r. zarejestrowanym pod numerem 2020) oraz 2.12.2020 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 3.12.2020 r. zarejestrowanym pod numerem 11582.2020) dotyczący odmowy od MPWiK przyłącza do sieci wodociągowej w Milanówku;
Przewodniczący Komisji przybliżył treść skargi dotyczącej odmowy od MPWiK przyłącza do sieci wodociągowej w Milanówku.
W/w **dokument jest załącznikiem do protokołu.**
Przewodniczący Komisji poinformował, że skarga mieszkańca dotyczy odmowy przyłącza do sieci wodociągowej w Milanówku. Mieszkaniec zwrócił się do RMM w związku z tym, że planuje budowę domu. W swoich staraniach o to, żeby w mieście Milanówku wybudować, napotkał trudność w postaci braku możliwości uzgodnienia przyłącza do sieci wodociągowej. Mieszkaniec stanął przed takim problemem, że MPWiK poinformowało, że nie ma w planach budowy takiej sieci i wydało odmowną decyzję, gdyż ulica, na której planowane jest budowa budynku jednorodzinnego, znajduje się poza zasięgiem miejskiej sieci wodociągowej. Mieszkaniec podnosi, że inna nieruchomość znajdująca się przy tej samej ulicy, za jego działką, takie uzgodnienie uzyskała. Mieszkaniec podnosi, że w tej sprawie miasto ma szereg zaniedbań. Radny uważa, że miasto powinno zapewnić podstawowe przyłącza mediów. Mieszkaniec wskazuje na to, że mamy poważny problem z terminami załatwienia tych spraw. Wskazują również na to, że kwoty, które ewentualnie przewidywane są za wykup takiej sieci, wybudowanej prywatnie przez inwestora są niskie. Mieszkaniec wskazuje również na to, że w części regulamin został unieważniony i to nie zostało naprawione a zarządzenie burmistrza w tym zakresie, jest w ocenie skarżącego nieaktualne. Mieszkaniec wskazywał, że nie ma porozumienia między MPWiK a miastem.
Przewodniczący Komisji uważa, że należy zorganizować posiedzenie komisji w przyszłym tygodniu, w tym czasie można wypracować stanowisko w tym zakresie.
Radny Krzysztof Ołpiński uważa, że należy pomóc mieszkańcowi.
Przewodniczący Komisji zaproponował, żeby w dniu dzisiejszym nie rozpatrywać skargi. Skarżącego należy zawiadomić o nowym terminie załatwienia sprawy i sprawę przesunąć na następne posiedzenie komisji.
Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie propozycję jw.
Komisja w głosowaniu: **3-za**, pozytywnie zaopiniowała propozycję radnego.

c) wniosek Pana (…) z dnia 16.11.2020 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 16.11.2020r.

zarejestrowany pod numerem 11004.2020), uzupełniony pismem z dnia 2.12.2020 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 3.12.2020 r., zarejestrowanym pod nr 11583.2020 r.) dotyczący uruchomienia połączenia kolejowego w ramach programu Kolej Plus.

Przewodniczący Komisji przybliżył treść wniosku.

Przewodniczący Komisji poinformował, że treścią skargi mieszkańca jest, żeby RMM spowodowała złożenie wniosku do programu uzupełnienia lokalnej i regionalnej infrastruktury kolejowej Kolej Plus do 2028. Jest to program powołany przez Radę Ministrów z grudnia 2019 roku. Mieszkaniec wskazał, że Milanówek, jako miejsce opiera swoje powstanie i rozwój na połączeniach kolejowych, powinien zrobić wszystko, aby połączenia kolejowe były jak najbardziej rozbudowane. Mieszkaniec proponuje wystąpienie do tego programu, po to, żeby podnieść bezpieczeństwo przejazdów, rozwinąć linię WKD Grudów oraz rewitalizować perony na stacji PKP.

Mieszkaniec pozyskał informacje po złożeniu petycji, że wnioski, które planował złożyć nie mogą dotyczyć WKD, bo nie znajdują się w zarządzie Spółki PKP PLK SA. Istotną okolicznością jest również to, że nabór tych wniosków zakończył się 24 sierpnia, czyli przed złożeniem wniosku przez mieszkańca. W momencie składania, był niemożliwy do spełnienia. Wnioski do wszystkich programów składa organ wykonawczy a nie organ uchwałodawczy.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że organem, który reprezentuje Milanówek na zewnątrz jest Burmistrz Miasta Milanówka, nie pozostaje nic innego, jak przekazać ten wniosek BMM, żeby wyjaśnił mieszkańcowi, dlaczego Milanówek nie przystąpił do programu.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przekazanie wniosku Burmistrzowi Miasta Milanówka.

Komisja w głosowaniu; **3-za,** pozytywnie zaopiniowała głosowanie przekazanie wniosku mieszkańca Burmistrzowi Miasta Milanówka

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.
Nagranie stanowi integralną część protokołu.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
/-/
Radny Piotr Napłoszek

Protokołowała:
/-/
Małgorzata Obwojska