

Wspólne posiedzenie komisji branżowych

Komisja Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska

Protokół Nr 22

Z dnia 2 grudnia 2020 roku.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji radna Jolanta Nowakowska otworzyła i prowadziła wspólne posiedzenie Komisji Branżowych. Powitała członków Komisji, przedstawicieli Urzędu i mieszkańców Milanówka. Lista obecności członków Komisji jest załącznikiem do protokołu.

Link do uchwał:

<https://www.milanowek.pl/bip/menu-glowne-bip/rada-miasta/sesje-rady-miasta-milanowka/projekty-uchwal/14159-budzet-i-wieloletnia-prognoza-finansowa-na-2021-projekty-uchwal>

Skład członków Komisji:

Komisja Budżetu i Inwestycji

Przewodnicząca Jolanta Nowakowska

Radny Jaromir Chojecki

Radna Ewa Galińska

Radna Janina Moława

Radny Jakub Piotrowski

Skład Komisji Kultury i Sportu

Przewodnicząca Karolina Białecka ·Radny Witold Mossakowski

Radny Piotr Napłoszek

Skład Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska

Przewodniczący Jaromir Chojecki

Radny Witold Mossakowski

Radna Jolanta Nowakowska

Radny Krzysztof Ołpiński

Porządek obrad Komisji:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Opinia Komisji dotycząca uchwał w sprawie:
 - a) Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021–2036;
 - b) budżetu miasta Milanówka na rok 2021;
3. Sprawy różne.

Ad.1.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji radna Jolanta Nowakowska zaproponowała, żeby najpierw omówić punkt b dotyczący budżetu miasta Milanówka na rok 2021.

Radna Jolanta Nowakowska poddała pod głosowanie zmianę w porządku obrad dotyczącą omówienia najpierw punktu b dotyczącego budżetu miasta Milanówka na rok 2021.

Komisje w głosowaniu;

Komisja Budżetu i Inwestycji

Przewodnicząca Jolanta Nowakowska za, radny Jaromir Chojecki za, radna Ewa Galińska za,

radna Janina Moława za, radny Jakub Piotrowski nie głosuje.

Komisja w głosowaniu: **4-za, 1- nie głosuje**, pozytywnie zaopiniowała zmianę w porządku obrad.

Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska

Przewodniczący Jaromir Chojecki za, radny Witold Mossakowski nie głosuje, radna Jolanta Nowakowska za, radny Krzysztof Ołpiński za

Komisja w głosowaniu: **3-za, 1- nie głosuje**, pozytywnie zaopiniowała zmianę w porządku obrad.

Komisji Kultury i Sportu

Przewodnicząca Karolina Białecka za, radny Witold Mossakowski nie głosuje, radny Piotr Napłoszek za.

Komisja w głosowaniu: **2-za, 1- nie głosuje**, pozytywnie zaopiniowała zmianę w porządku obrad.

Ad.2.

Opinia Komisji dotycząca uchwał w sprawie:

b) budżetu miasta Milanówka na rok 2021;

Radna Ewa Galińska zadała pytanie w sprawie zadania inwestycyjnego na 2021 r. W zadaniu nr 2, w załączniku zadania majątkowe pn. Budowa sieci wodociągowej, w kwocie 100 000,00zł. Radna zapytała, w jakich ulicach będzie prowadzona ta inwestycja.

Kierownik TOM pan Tomasz Hajdus poinformował, że nie podawano ulic, żeby mieć możliwość w trakcie roku 2021, móc decydować o najpilniejszych potrzebach, jakie wystąpią w ramach takiego zadania inwestycyjnego. Jest to celowe posunięcie, nie podając konkretnej ulicy, w której taka sieć wodociągowa była pobudowana.

Radna Ewa Galińska zwróciła się z pytaniem dotyczącym zadania inwestycyjnego nr 7 w załączniku do projektu uchwały budżetowej tj. „Adaptacja ulicy Warszawskiej na deptak”. Kwota inwestycji wynosi 50 000,00zł. Radna zapytała, czy te koszty dotyczą projektu.

Kierownik TOM pan Tomasz Hajdus potwierdził. Najpierw ref. TOM chciałby wykonać projekt a następnie wprowadzać następne czynności.

Radna Ewa Galińska zadała pytanie w sprawie przebudowy ul. Krakowskiej. Wartość kosztorysowa wynosi 1 200 000,00zł. Inwestycja jest podzielona na dwa lata. W przyszłym roku widnieje kwota 800 000,00zł. Radna chciałaby wiedzieć, dlaczego będzie to dwuletnia inwestycja.

Kierownik TOM pan Tomasz Hajdus wyjaśnił, że założeniem pana burmistrza jest remont dróg w centrum miasta w pełnym zakresie, żeby takie inwestycje przeprowadzić kompleksowo. Trzeba wziąć pod uwagę instalacje elektryczne, nawierzchnię, odwodnienia itd..

Radna Ewa Galińska zadała pytanie, co do zadania nr 28 w załączniku. Dotyczy to ścieżki rowerowej „pod chmurką” dla dzieci i seniorów przy Szkole Podstawowej nr 3. Kwota dotycząca wykonania zadania wynosi 25 000,00zł. radna zapytała, co tam będzie i na czym będzie polegała ta ścieżka rowerowa.

Kierownik TOM pan Tomasz Hajdus zaznaczył, że jest to zadanie szkoły.

Radna Ewa Galińska zadała pytanie do zadania nr 42. Jest to dofinansowanie do źródeł ogrzewania za 650 000,00zł. Jest to zadanie, które będzie wykonywał Referat Ochrony Środowiska.

Radna Ewa Galińska zadała pytanie dotyczący fortepianu plenerowego. Radna chciałaby wiedzieć, czy to będzie na terenie deptaka na ul. Warszawskiej, czy przy UMM.

Kierownik TOM pan Tomasz Hajdus wyjaśnił, że fortepian plenerowy będzie przy dworcu PKP przy ul. Warszawskiej. Jest to fortepian całoroczny.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska pan Przemysław Kopiec poinformował, że ROŚ planuje w przyszłym roku przystąpić do uruchomienia programu wsparcia dla mieszkańców miasta Milanówka, pozwalający na wymianę starych węglowych pieców na nowe źródła spełniające aktualne normy. Wstępnie przewidziano wymianę 130 pieców.. Program będzie uruchomiony w pierwszym kwartale 2021 roku.

Radna Ewa Galińska zapytała o program dofinansowania na wymianę pieców w 2015 roku, który uruchomiła ówczesna burmistrz Wiesława Kwiatkowska. Radna chciałaby wiedzieć, czy tam też było założenie, że tylko wymiana pieców węglowych na nowoczesne.

Kierownik ROŚ nie posiada takiej wiedzy.

Radna Ewa Galińska, jako członek grupy pięciu radnych, składa wniosek do projektu uchwały budżetowej na 2021 rok. Radna chciałaby poinformować, jakie są propozycje i prośby.

Radna Jolanta Nowakowska podkreśliła, że sprawdziła pocztę w tym momencie otrzymała maila. Radna w związku z tym, nie mogła wcześniej się z nim zapoznać, ponieważ wiadomość była wysłana o godz. 15,25.

Radna Ewa Galińska zapytała, w którym momencie obrad ma to przedstawić. Radna uważa, że wszyscy zapoznają się z treścią w momencie, kiedy będzie czytała.

Radna Jolanta Nowakowska zaproponowała, żeby przedstawić wniosek po omówieniu przedstawionego przez pana burmistrza projektu budżetu.

Radny Jaromir Chojecki zadał pytanie w sprawie działu 400 Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę, zadanie majątkowe pn. „ Wykonanie nowych odwiertów i studni dla SUW Na Skraju, 2 etapy”, gdzie planuje się kwotę 200 000,00zł. Radny zapytał, dlaczego tak mało i na co te środki przeznaczone.

Kierownik TOM pan Tomasz Hajdus wyjaśnił, że na dokumentację projektową, które w późniejszym etapie pozwolą na realizowanie czynności mające na celu dokonanie odwiertów na studnię.

Radny Jaromir Chojecki zapytał o dział 600 Transport i łączność. Wydatki bieżące są na kwotę 2 324 548,75zł. Wydatki przeznaczone na bieżące utrzymanie i konserwację oraz bieżące remonty dróg publicznych. Radny chciałby wiedzieć, jakie ulice będą wykonywane i w jakiej technologii.

Kierownik TOM pan Tomasz Hajdus poinformował, że nie ma wyznaczonych konkretnych ulic. Planowane jest skupienie na ulicach w centrum miasta, żeby móc wykonywać nakładki asfaltowe na tych ulicach, które można zrealizować w 2021 roku. W tym punkcie są również środki przeznaczone na wykonywanie odwodnień, konserwację tych odwodnień, na czyszczenie i wywóz wody. Jest to kontynuacja zadań z tego roku plus jak największa liczba ulic, które będą remontowane poprzez nakładki asfaltowe.

Radny Jaromir Chojecki zapytał o zadanie majątkowe pn. Poprawa, jakości powietrza na terenie ZIT WOF poprzez budowę parkingu „ Parkuj i jedź „, w kwocie 2 711 911,53 zł. Radny pamięta, że subwencji było 2 100 000,00zł na to zadanie. Radny rozumie, że jest to związane z tym, że w pierwszym przetargu oferty były dużo wyższe i kwota zabezpieczona jest jeszcze większa, żeby pokryć ew. oferty, które wpłyną.

Kierownik TOM pan Tomasz Hajdus zaprzeczył. Pan Hajdus oświadczył, że ta kwota pozwoli na podpisanie umowy na parking nr1 oraz na wyłonienie wykonawcy i możliwość podpisania umowy na parking nr2, który nie został jeszcze rozstrzygnięty. Jest to kwota zabezpieczenia na 2021 rok. Roboty budowlane byłyby wykonywane w 2022 roku.

Radny Jaromir Chojecki zadał pytanie w sprawie zagospodarowania terenu przy ul Turczynek, Wiatraczna, poprzez m.in. montaż wagi najazdowej na kwotę 500 000,00zł. Radny chciałby wiedzieć, w którym miejscu będzie to montowane.

Kierownik TOM pan Tomasz Hajdus poinformował, że waga będzie montowana na terenie w pobliżu Milanu.

Radny Jaromir Chojecki zapytał, czy nie wystarczy waga na PSZOK.

Kierownik TOM pan Tomasz Hajdus poinformował, że waga na PSZOK jest za mała. Chodzi o ważenie dużych pojazdów np. śmieciarek, które opuszczają miasto.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska pan Przemysław Kopiec wyjaśnił, że chodzi o pomiar odpadów komunalnych z terenu miasta.

Radny Jaromir Chojecki zauważył, że nie ma w zadaniach majątkowych budowy kanalizacji w ul. Moniuszki i Gombrowicza, na którą była przeznaczona pokaźna kwota.

Kierownik TOM pan Tomasz Hajdus poinformował, że to pytanie jest do pana burmistrza.

Radny Jaromir Chojecki poruszył kwestię dofinansowania do źródeł ogrzewania, zaplanowana na kwotę 650 000,00zł. Radny zapytał, czy z tych pieniędzy zostaną zakupione kompostowniki.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska pan Przemysław Kopiec poinformował, że ROŚ przygotowuje się do wprowadzenia ulgi w opłacie zagospodarowania odpadami komunalnymi w części dotyczącej

kompostowników. Pan Kopiec podkreślił, że ulga dotyczyłaby osób, które zadeklarują kompostowanie. Dla tych osób zostanie zmniejszona opłata za śmieci. Koszt zaopatrzenia wszystkich nieruchomości w kompostowniki dotyczy ok. 700 000,00zł.

Radny Jaromir Chojecki uważa, że zakup kompostowników w niczym nie przeszkadza, żeby taką listę stworzyć. Radny uważa, że należy dostosować regulaminy utrzymania czystości i porządku w gminie do końca sierpnia. Zdaniem radnego kompostowniki powinny być zakupione w tym roku.

Radna Janina Moława zadała pytania związane z zadaniami majątkowymi. Radna podkreśliła, że w ubiegłorocznym budżecie mieliśmy w zadaniach majątkowych w poz.27 w dziale 900, w rozdziale 90001, paragraf 6050 zaplanowaną na ten rok budowę kanalizacji w ulicach; w drodze bez nazwy w Chrzanowie Dużym gmina Grodzisk Maz., Moniuszki, Gombrowicza, Kwiatowej i Grudowskiej. Rada przeznaczyła środki, które potem zdejmowano. Z 800 323,00zł zostało niewiele. Pojawiły się środki z tarczy Covidowej i utworzyła się całkiem pokaźna suma na ok. 2 000 000,00zł. W projekcie uchwały na rok 2021 w tym dziale 900, rozdziale 90001, pozostała tylko „Budowa sieci kanalizacyjno sanitarnej w ul. Grudowskiej”, która dotyczy tylko projektowania, na które przeznaczono 150 000,00zł.

Drogi, które radna wcześniej wymieniła nie są uwzględnione w budżecie gminy. Wynika z tego, że 2021 roku nie będzie budowana sieć kanalizacji, tej, która była zaplanowana na rok 2020. Radna poruszyła kwestię budowy Centrum Usług Społecznych. Pani Moława chciałaby wiedzieć, gdzie CUW będzie budowane.

Radna Jolanta Nowakowska wyjaśnił, że na Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej pani Kott poinformowała, że 150 000,00zł zostało przeznaczone na projekt CUS.

Kierownik OPS pani Krystyna Kott poinformowała, że miejsce na działalność instytucji CUS jeszcze nie zostało określone. Żeby ubiegać się o zewnętrzne środki finansowe, należy przygotować odpowiednią dokumentację np. dokumentację architektoniczną. Obecnie miejsce na CUS jest poszukiwane. Pani Kott podkreśliła, że obecnie pomieszczenia na działalność OPS są wynajmowane. Umowa na wynajem pomieszczeń wygasa w kwietniu 2022 roku.

Radna Janina Moława zadała to pytanie, ponieważ był pomysł, żeby CUS wybudować przy ul. Wysockiego. W sierpniu pan burmistrz zamieścił wizualizacje mówiąc, że pamięta, że w swoim programie wyborczym obiecał centrum rehabilitacji. Problem polegał na tym, że udział gminy we wspólnocie był niski. Problemem było również wykwaterowanie z piwnic, które tam mieli mieszkańcy tej wspólnoty.

Kierownik OPS pani Krystyna Kott poinformowała, że mieszkańcy osiedla Berlina na terenie, którego stoi stara protezownia, która miała być przeznaczona na centrum rehabilitacji, nie zgodzili się na wykwaterowanie z tych komórek. W związku z tym, rozmowy nie były dalej prowadzone na temat zagospodarowania tej części budynku. Pani Kott nie ma wiedzy, co do innej lokalizacji.

Radna Janina Moława wyraziła zdziwienie, ponieważ gdyby zaproponowano mieszkańcom inną lokalizację komórek, to byliby skłonni, żeby miasto wybudowało nowe komórki. Problemem było to, że nikt ze wspólnotą nie rozmawiał.

Radna zadała pytanie w sprawie projektowania odwodnienia w centrum Milanówka. Radna chciałaby wiedzieć czy to będzie połączone z odwodnieniem, które robiła firma zatrudniona przez PKP PLK, oraz które miejsca w Milanówku będą brane pod uwagę w trakcie projektowania odwodnienia.

Radna odniosła się do zagospodarowania terenów zielonych w dziale 900, rozdział 90004, paragraf 6050. Kwota zadania 225 356,46 zł. Radna się zastanawia, czy ta suma będzie potrzebna, ponieważ gmina otrzymała dofinansowanie 10 370 000,00zł na zieleń.

Kierownik TOM pan Tomasz Hajdus nawiązał do wypowiedzi Janiny Moławy dotyczącej wyłączania kamer przez osoby biorące udział w obradach. Pan Hajdus wyjaśnił, że jego sprzęt komputerowy ma ograniczenia i nie jest w stanie pokazać się publicznie. Kierownik TOM poinformował, że projektowanie odwodnienia w centrum miasta dotyczy odwodnienia, które docelowo będzie wbudowany w kolektor, który będzie wybudowany przez PKP PLK i przekazany gminie. Dotyczy to ulic, które bez większych trudności technicznych

pozwoli na zaprojektowanie i odprowadzenie wód deszczowych do tego kolektora.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska pan Przemysław Kopiec udzielił informacji w zakresie dofinansowania w kwocie 220 000,00zł, która została zaplanowana na przyszły rok, jest to część wkładu własnego. Miasto uzyskało dofinansowanie w kwocie 10 332 000,00zł. Oprócz tego niezbędne było zabezpieczenie wkładu własnego, który przez trzy lata (2021,2022,2023) wyniesie 1 021 000,00zł. Na 2021 rok zaplanowane jest 225 000,00zł, następnie prawie 800 000,00zł na 2022, i 800 000,00zł wkładu własnego na 2023 rok. To daje kwotę łączną 12 143 000,00zł, które stanowi wartość projektu w chwili obecnej.

Radny Krzysztof Wiśniewski chciałby zapytać o odwierty w SUW Na Skraju. Radny chciałby wiedzieć, dlaczego musiało minąć dwa lata, żeby podjąć decyzję o wyasygnowaniu kwoty na te odwierty. Radny zajmował się kontrolą związania z SUW Na Skraju w poprzedniej kadencji. Komisja Rewizyjna dała takie zalecenie, żeby zrobić nowe odwierty oligoceńskie, bądź odwierty czwartorzędowe, czyli płytsze, w innym miejscu i pociągnąć rurociąg. Radny chciałby wiedzieć, ile miasto kosztowały ekspertyzy, czy pracownicy urzędu są władni sami podejmować decyzję. Skoro za wszystkie decyzje są odpowiedzialne podmioty zewnętrzne to urzędnicy nie są potrzebni. Jeżeli dwa lata ta stacja pracuje z niesprawnymi ujęciami wody, to radny zastanawia się, czy poprzednie władze, które podjęły decyzje o budowie SUW, podjęły właściwą decyzję. Wykorzystywana jest stara studnia, która „ledwo zipie”. Jeżeli ta studnia pracuje przez dwa lata i ma odpowiednią wydajność to czy poprzednie decyzje były właściwe. Radny zastanawia się, czy jest wykorzystywana stara studnia, czy tylko te nowe odwierty, gdzie woda jest nie do końca uzdatniona i jest przekazywana miastu.

Kierownik TOM pan Tomasz Hajdus uważa, że najlepiej wyjaśniłby to prezes MPWiK. Pan Hajdus uważa, że zawsze największym problemem w takich inwestycjach są środki finansowe. W planach budżetu nie było to przewidziane a wystąpiła potrzeba odwiertu. Dlatego przedkłada się radnym propozycje projektu, gdzie te studnie są i mają służyć mieszkańców, żeby w okresach największego zapotrzebowania nie brakowało wody.

Wiceburmistrz Ryszard Raban odniósł się do stwierdzenia, czy UMM powinien się odwoływać do ekspertów w różnych dziedzinach przy podejmowaniu decyzji. Wiceburmistrz nie zgadza się z radnym Wiśniewskim, że nie należy robić ekspertyz, ponieważ pracownicy nie posiadają tej wiedzy, która pozwoliłaby na ustalenie sposobu przeprowadzenia inwestycji. Ekspertyza pozwoliła na ustalenie, gdzie należy robić odwierty. Wiceburmistrz podkreślił, że każda kropla wody przechodząca przez SUW jest sprawdzana przez Sanepid.

Radna Karolina Białecka zadała pytanie odnośnie dotacji podmiotowej dla MCK. W zeszłym roku wynosiło 1 300 000,00zł, w tym roku jest to 1 500 000,00zł. Radna chciałaby wiedzieć, z czego wynika ten wzrost, czy w tej kwocie jest uwzględniona kwota na lodowisko.

Dyrektor Aneta Majak wyjaśniła, że kwota jest zwiększona, dlatego, że w zeszłym roku była zmniejszona. Obecnie jest wyrównywana kwota do tej, która jest bardziej zbieżna z planem, który został złożony do pana burmistrza.

Radna Karolina Białecka uważa, że w takiej sytuacji nie można liczyć, że z tej kwoty starczy pieniędzy na lodowisko.

Dyrektor MCK podkreśliła, że w tej kwocie nie są ujęte środki na lodowisko.

Radny Piotr Napłoszek poruszył temat założeń makro w uchwale budżetowej. Nie odniesiono się do samych założeń w treści uchwały budżetowej. Takim wskaźnikiem, który powinien wzbudzić zaniepokojenie radnych to jest kwota planowanego deficytu budżetowego. Chodzi o kwotę 25 742 016,63zł, która ma być pokryta w kwocie 23 639 517,38zł z obligacji. To jest podwojenie zadłużenia, które zastaliśmy zaczynając kadencję w RMM w latach 2018-2023. Radny stworzył analizę porównawczą z gminą Brwinów. Brwinów ma zaplanowane 40 mln długu, Milanówek ma zaplanowane 55 mln długu. Deficyt Brwinowa zaplanowano na 8 mln, Milanówek zaplanował na kwotę 25 mln. Deficyt Brwinowa jest pokrywany głównie z wolnych środków, kwota kredytu wynosi 1 191 000,00zł w roku następnym, Milanówek postanowił sfinansować wszystko na kredyt wynoszący 23 639 517,38zł. Takie założenia pokazują jak się rozsądnie zarządza pieniędzmi a jak nierozsądnie. Radny podkreślił, że obecna kadencja zastała gospodarkę Milanówka może w nienajlepszym stanie, ale

zrównoważoną. Gmina miała ok. 7 mil nadwyżki na przychodach bieżących, obecnie ma ok. pół miliona. Rentowność gminy przez dwa lata spadła dramatycznie. Nadwyżka Brwinowa w bieżącym roku wynosi 21 mln zł. W Brwinowie nie ma ZGKiM, wszystkie czynności wykonuje urząd, zlecając usługi na zewnątrz. Koszt obsługi urzędu gminy Milanówek planuje na ok. 10mln zł, Brwinów na 11 290 000,00zł nie mając jednostki. Radny uważa, że gospodarka finansowa nie jest dobrze zaplanowana. Pozyskane środki zewnętrzne wymagają środków własnych. Niestety nie da się tych wkładów własnych odzyskać z dochodów gminy. Wszystkie projekty finansowane środkami zewnętrznymi, będą wymagały powiększenia deficytu. Oznacza to, że zaciągając deficyt gmina nie jest w stanie finansować żadnych innych inwestycji z własnego budżetu. Gmina Milanówek nie jest w stanie wypracować środków własnych.

Radna Janina Moława zgodziła się z przedmówcą.

Wiceburmistrz Ryszard Raban zgadza się z radnym Piotrem Napłoszkiem, że poszukuje się wskaźników makro. Wiceburmistrz poinformował, że gmina ma 50 mln zł dochodu własnego. Cały czas wykorzystywane są dochody własne, które generują mieszkańcy i podmioty gospodarcze. Do tej pory gmina jest ograniczona tymi wpływami budżetu miasta i rezultat jest widoczny. Milanówek ma kolosalne zaniedbanie inwestycyjne we wszystkich dziedzinach. Żeby wyjść z impasu należy stworzyć z Milanówka atrakcyjne miejsce do mieszkania dla ludzi, którzy szukają domów, mieszkań w okolicach Warszawy. W tej chwili jest to możliwe, ponieważ mamy dotacje. Mamy możliwość poprawienia wyglądu miasta. 10 mln na zieleń nam to gwarantuje. Jest możliwość pozyskania funduszy na szkołę, są pieniądze na Willę Waleria. Obecnie wystąpiono o fundusze na renowację teatru letniego. Wszystkie te inwestycje sprawiają, że miasto zacznie się pozytywnie prezentować dla potencjalnych mieszkańców.

Radna Janina Moława podkreśliła, że rozmowa dotyczy o przychodów na 2021 rok, w wysokości 29 402 799,25 zł. Większość, czyli 27 300 000,00zł pochodzi z emisji papierów wartościowych. Drugi składni w kwocie 2 102 799,25 zł pochodzi z niewykorzystanych środków pieniężnych. W ubiegłym roku były przychody zaplanowane 13 513 290,00zł. Środki były brane na sfinansowanie deficytu w kwocie 8 521 000,00zł a resztę na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Planowane zadłużenie na koniec roku było na poziomie 35 406 000,00zł. Będzie wyższe niż na koniec 2019 r., ponieważ zadłużenie wynosiło 26 885 000,00zł. W przyszły roku budżet miasta będzie się zamykał 124 886 000,00zł. W tym na wydatki majątkowe przeznacza się 28 751 222,00zł. Będą brane obligacje na wcześniej zaciągnięte kredyty, żeby gmina miała pieniądze na wcześniej zaciągnięte kredyty. Radnej się nie podoba się propozycja budżetu i bardzo niepokoi rozłożenie spłaty na okres dłuższy (do 2036 r).

Radny Hubert Jarek przypomniał, że na tegoroczną sytuację, jeżeli chodzi o budżet, miał wpływ zwolnienie z podatku osób do 25 roku życia, sytuacja dotycząca COVID oraz szkolnictwo. Radny ma do czynienia z firmami, które inwestują nie tylko swoje środki, żeby nie zostać z tyłu. Miasto jest zaniedbane, ale nie przez ostatnie lata kadencji, tylko przez ostatnich kilkanaście lat. Radny podkreślił, że w biznesie, kiedy tylko można nie inwestuje się własnych pieniędzy. Dzięki inwestycjom można pozyskiwać nowych mieszkańców.

Radny Piotr Napłoszek odniósł się do wypowiedzi przedmówcy.

Radny Piotr Napłoszek rozumie, że należy wykorzystać środki zewnętrzne, ponieważ jest to wielka szansa dla miasta, która może się nie powtórzyć. Radny uważa, że gospodarka finansowa została zaniedbana do tego stopnia, że trzeba brać na te realizacje pożyczki. Radny zapytał ile dochodu dla miasta przynosi czteroosobowa rodzina, która się tu osiedliła. Radny chciałby wiedzieć, czy ktoś to policzył. Jeżeli jest to kierunek rozwoju miasta, to radny rozumie, że jest to poparte analizą, wyliczeniem.

Wiceburmistrz Ryszard Raban podkreślił, że jest określony wpływ z podatków i PIT. Jest rozłożony na 15 000 mieszkańców. Zwiększenie o tysiąc mieszkańców, proporcjonalnie wzrośnie dochód z PIT.

Radny Piotr Napłoszek uważa, że nie zostało to policzone. Są to założenia hipotetyczne. Natomiast faktem jest, że sprowadzają się najczęściej osoby młode, które rozpoczynają swoją drogę życiową w tym mieście. Jeżeli kierunkiem rozwoju jest ściąganie tych rodzin, to ktoś powinien to policzyć ile kosztuje wybudowanie im

kilometra drogi, kanalizacji, wodociągu. Bilans takiego zestawienia pokaże, czy nowy mieszkaniec przynosi dochód, czy kosztuje. Nasza polityka powinna być nastawiona na dogęszczenie zabudowy, czyli zabudowanie tych wolnych nieruchomości, których w Milanówku jest sporo. Dzieci czteroosobowej rodziny trzeba wysłać do szkoły. Szkoła również kosztuje. Szkoła na jednego ucznia kosztuje między 5 a 6 tys. zł. Przychód z podatku obniżony o koszt edukacji pokazuje realny dochód. Nikt tego nie zweryfikował, jest to życzeniowe rozwijanie miasta.

Wiceburmistrz Ryszard Raban podkreślił, że średnia wieku w Milanówku jest dużo powyżej tej grupy, która się wprowadza do Milanówka. Wiceburmistrz sobie nie wyobraża, żeby dochody z PIT dały negatywny bilans w porównaniu z kosztami. Ten model rozwoju miasta, który obecnie mamy jest bardzo intensywny z punktu widzenia kosztów infrastruktury.

Radny Piotr Napłoszek zapytał, jak to się stało, że waga na PSZOK nie będzie ważyła śmieciarek i trzeba budować jeszcze jedną. Radny zastanawia się jak to się stało, że projektując i budując PSZOK nie przewidziano wagi dla śmieciarek.

Wiceburmistrz wyjaśnił, że PSZOK jest miejscem do odbioru odpadów od mieszkańców. Wszystkie urządzenia są tak ustawione, żeby zważyć samochód z przyczepą. Śmieciarki potrzebują zupełnie innej wagi i dostępu do tej wagi. PSZOK jest finansowany ze środków zewnętrznych i został zbudowany zgodnie z oczekiwaniami i wskazówkami funduszy zewnętrznych. PSZOK odbiera odpady od mieszkańców, natomiast dla potrzeb zarządzania odpadami w mieście potrzebna jest waga, która potrafi zważyć śmieciarki.

Radny Piotr Napłoszek zapytał ile kosztowała waga na PSZOK.

Wiceburmistrz nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie. Waga ważąca duże samochody będzie kosztowała w granicach 20 000,00zł.

Radny Krzysztof Wiśniewski odniósł się do wizji rozwoju miasta. Radny podkreślił, że mieszkańcy peryferii są oburzeni, że nie ma żadnych inwestycji w miejscu ich zamieszkania, że te tereny są całkowicie niedoinwestowane. Radny poruszył temat polityki ściągania nowych mieszkańców. Miasto będzie miało obowiązek zapewnić nowym mieszkańcom infrastrukturę a to znaczy, że tym, którzy przez 25 lat lub dłużej i płaca podatki, miasto nie zapewni niczego. Ci ludzie, którzy głosowali na obecnych radnych więcej nie zagłosują, bo czują się oszukani. Mieszkańcy liczyli na to, że coś dla nich będzie zrobione. Tymczasem będą sprowadzani nowi mieszkańcy, którzy będą mieli zapewnione wszystkie inwestycje.

Radna Karolina Białecka odniosła się do zachęcania osób zamożnych do osiedlania się w Milanówku. Radna zapytała ile osób zamożnych będzie chciało mieszkać bez kanalizacji. Radna nawiązała do długiego oczekiwania na warunki zabudowy.

Radny Piotr Napłoszek zadał pytanie dotyczące gospodarki mieszkaniowej w szczególności dotacji dla ZGKiM. Radny zapytał, czy piaskarka i pług do śniegu to są dostawki do urzędzeń, samochodów, które już mamy, czy całe zestawy np. samochód wyposażony w pług.

Radny odniósł się do informacji burmistrza na ostatniej sesji o planowanym osiedlu na terenie byłego Mifamu a jednocześnie planuje rozbudowę szkoły w innej części miasta. Szkoła nr1, która jest najbliższej położona od tego osiedla, jest najbardziej obciążoną ilością uczniów szkołą, musiałaby przyjąć część obsługi. Radny odniósł się negatywnie do planowania rozwoju miasta.

Radny Hubert Jarek zapytał kierownika TOM, jak wiele osób przyłącza się do sieci kanalizacyjnej. Radny sam używa przydomową oczyszczalnię ścieków. Wielu osobom używających tą technologię, nie będzie się opłacało przyłączać do kanalizacji. Coraz więcej osób jest zainteresowanych tą technologią, ponieważ inwestycja zwraca się przez ok. trzy lata. Radny podkreślił, że samo przyłącze do kanalizacji kosztuje tyle, co przydomowa oczyszczalnia. Dodatkowo dochodzą comiesięczne koszty. Mieszkańcy, którzy mają kanalizację nie chcą się do niej podłączać.

Kierownik TOM pan Tomasz Hajdus nie jest w stanie na to odpowiedzieć, ponieważ jest to sprawa dotycząca działalności MPWiK.

Radny Krzysztof Ołpiński przypomniał, że w pierwszej kadencji RMM omawiano koncepcję oczyszczalni przydomowych i przyłączenia do kanalizacji. Wygrała koncepcja kanalizacji. Wówczas radni otrzymali opracowanie, które mówiło, że kanalizacja nie jest dobrym rozwiązaniem dla Milanówka z tego względu, że pobierając wodę z terenu miasta a następnie przetworzoną w postaci ścieków odprowadzamy na zewnątrz, doprowadzamy do stopniowej degradacji środowiska. To stało się faktem. Woda była coraz niżej. Obecnie trzeba szukać pokładów wody, żeby ją pobierać.

Radna Jolanta Nowakowska zadała pytanie w sprawie działu 700 Gospodarka mieszkaniowa w wydatkach majątkowych, w punkcie 5 – Wykup nieruchomości na potrzeby komunalne, na kwotę 150 000,00zł. Radna zapytała, jaką nieruchomość na potrzeby komunalne gmina zamierza kupić.

Skarbnik Miasta pani Bożena Sehn poinformowała, że kwota 150 000,00zł przeznaczona w rozdziale 70005 na wykup nieruchomości na potrzeby komunalne, dedykowana jest dla Referatu Gospodarki Nieruchomościami.

Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami pan Marcin Bąk wyjaśnił, że ta kwota nie ma specjalnego przeznaczenia. Środki te mogą być przeznaczone np. na wykup ziemi pod drogi.

Radna Jolanta Nowakowska zadała pytanie w sprawie dotacji przedmiotowej w wydatkach bieżących dla ZGKiM. Dotyczy to kwoty 1 683 944,00zł. W ubiegłym roku kwota dotacji wynosiła 1 291 000,00zł. Nie wiadomo jak się dotacje w tym roku rozliczą i czy w ogóle będą rozliczone. Radna zwróciła uwagę, że kwota dotacji jest dużo wyższa, to jeszcze nie zawiera pozycji tj. utrzymania dróg gminnych.

Radna chciałaby wiedzieć, jakie kwoty zostały przeznaczone na utrzymanie zieleni i utrzymanie dróg na polecenie wykonania.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że kwoty na zieleni i utrzymanie czystości letniej i zimowej dróg są zawarte w planie finansowym wydatków ROŚ. Kwoty na utrzymanie dróg są zawarte w rozdziale 60016, Kwota ta wynosi ponad 2 mln zł.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska pan Przemysław Kopiec poinformował, że rozdział 90004 - Zakup usług pozostałych, paragraf 4300, zawiera kwotę 140 000,00zł.

Radna Jolanta Nowakowska zapytała, czy kwota 140 000,00zł jest przeznaczona dla ZGKiM na utrzymanie zieleni miejskiej.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska pan Przemysław Kopiec potwierdził. Na utrzymanie czystości w mieście polecenie wykonania dotyczy kwoty 67 046,00 zł brutto miesięcznie.

Radna Jolanta Nowakowska zapytała o środki zawarte w dziale - Transport i łączność, w kwocie 2 324 000,00zł.

Skarbnik podkreśliła, że jest to kwota na bieżące utrzymanie dróg. Pani skarbnik wyjaśniła, że pani dyrektor ZGKiM nie podała kwoty dotacji na utrzymanie dróg, ponieważ jest chora i kontakt jest utrudniony.

Radna Jolanta Nowakowska zauważyła, że należałoby zmienić statut gospodarki komunalnej i to zadanie przenieść na polecenie wykonania. Zgodnie z ostatnią zmianą, jaka miała miejsce w ubiegłym roku, ona została, jako dotacja przedmiotowa. Nie była wskazywana, jako dotacja na polecenie wykonania. Radna chciałaby wiedzieć, na jakiej podstawie na stronie ZGKiM ta działalność jest przeniesiona na polecenie wykonania.

Radna Janina Moława nadmieniła, że nie była podjęta uchwała dotycząca zmiany statutu.

Radna zadała pytanie w sprawie zapisu w poz.19, dział 700, rozdział 70005, paragraf 6060, Zakup nieruchomości przy ul. Łąkowej, rok 2021 w kwocie 1 000 000,00zł. Dotyczy ref. TOM. Radna podkreśliła, że RMM w stanowisku 1 kwietnia 2019 roku jasno określiła, że nie ma powrotu do tematu zakupu tej nieruchomości. (czas nagrania 2;15;52).

Radna nawiązała do informacji, że jest postępowanie w sprawie spadku na kwotę 15 000 000,00zł przeznaczone dla gminy. Według informacji przedstawionym mieszkańcom, radni powinni dać 1mln zł na zabezpieczenie możliwości zakupu nieruchomości na ul. Łąkowej, ponieważ, jeżeli nie gmina nie kupi Łąkowej i nie będzie adaptacji na MCK to stracimy te fundusze zapisane testamentem dla gminy. Radna podkreśliła, że

radnym od jesieni 2019 roku o spadku nikt nie wspomniał. Radna uważa, że próbuje się wyrzucić na radnych nacisk. Nie pisze się o tym, że będzie to koszt trzech milionów, rozłożonych w ratach. Jeżeli miasto otrzyma spadek to zwrócić się te trzy miliony. Radna zastanawia się, co będzie, jeżeli postępowanie spadkowe zakończy się nie po myśli pana burmistrza.

Sekretarz Miasta Piotr Iwicki poinformował, że obecnie jesteśmy w drodze procesu sądowego ustanowienia i ustalenia spadku. Strategia sądowa jest tajemnicą adwokacką. Obywatelka fińskiego pochodzenia pozostawiła po sobie testament sporządzony według prawa fińskiego, w którym uczyniła gminę Milanówek spadkobiercą 48% swojego majątku w Finlandii. Niezależnie od powyższego, Gmina Milanówek dysponuje również treścią testamentu, dotyczącego majątku tej pani w Polsce, w którym Gmina Milanówek jest spadkobiercą połowy majątku spadku znajdującego się na terytorium Polski. Spadek ma być przeznaczony na cele związane z kulturą i rekreacją, zakup nieruchomości na cele kulturalne, urządzenie parków, bulwarów, miejsc wypoczynku dla mieszkańców miasta. Gmina Milanówek dysponuje oryginałem testamentu fińskiego, natomiast testament polski najprawdopodobniej znajduje się u brata zmarłej. Zgodnie z informacjami otrzymanymi od fińskiego adwokata, będącego wykonawcą fińskiego testamentu zmarłej, jej majątek w Finlandii obejmuje nieruchomości, papiery wartościowe oraz lokaty bankowe opiewające na łączną kwotę ponad 6 000 000,00€. Pod koniec listopada 2019 roku Gmina Milanówek zainicjowała przed Sądem Rejonowym Warszawy Śródmieścia w Warszawie VI Wydział Cywilny, postępowanie o sądowe stwierdzenie nabycia spadku na podstawie wskazanego testamentu. Sprawa toczy się pod sygnaturą (...) i po wymianie pism dotyczących uzupełnienia wniosku o wymagane sądowi informacje, obecnie znajduje się na etapie wyznaczenia terminu rozprawy. Pierwszy termin będzie 22 stycznia. Posiedzenie odbędzie się on line.

Sekretarz podkreślił, że wykonanie ostatniej woli wiąże się z wykonaniem woli literalnie, dlatego istnieje groźba, że może nam to umknąć. Reprezentantem gminy na zewnątrz jest burmistrz. Burmistrz odpowiada za prowadzenie tej sprawy.

Radna Janina Moława uważa, że jeżeli postępowanie spadkowe będzie się przeciągało to gmina będzie musiała płacić kolejne raty z budżetu gminy. Jeżeli będzie to trwało długo, to gmina musi mieć pieniądze. Radni nie mogą głosować w ciemno. Najpierw damy 1mln zł a potem gmina będzie musiała dać kolejne miliony. Radni dowiedzieli się o tym z Internetu.

Sekretarz poinformował, że burmistrz ustalił, że wpłata tego miliona to będzie zaliczka na poczet finalnej kwoty.

Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego i Estetyki Miasta pan Krzysztof Jarosz odniósł się do wypowiedzi związanymi z warunkami zabudowy. Pan Jarosz przyznaje, że procedura wydawania warunków budowy trwa trochę dłużej niż w innych gminach. Jest to podyktowane przyczynami obiektywnymi. Milanówek cechuje się szczególnymi uwarunkowaniami przestrzennymi, urbanistycznymi i środowiskowymi. Prawie cały Milanówek jest objęty obszarem chronionym, dlatego decyzje o warunkach zabudowy trzeba uzgadniać z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. Na części miasta Milanówka jest obszar zalewowy, który nie występuje w większości gmin ościennych. Warunki trzeba uzgadniać z Państwowym Gospodarstwem Wodnym, Wody Polskie. Duża część Milanówka szczególnie w części północnej jest obszarem objętymi melioracjami. Jest bardzo dużo obiektów zabytkowych, stanowisk archeologicznych. Na terenie Milanówka jest bardzo dużo nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym. Wszystko to powoduje przedłużenie procedury wydawania warunków zabudowy.

Radny Piotr Napłoszek zwrócił się do sekretarza o podanie sygnatury sprawy i przesłał informacje uzyskane od pana Powikrowskiego, żeby radni dostali tą informację w tym kształcie, w którym została udostępniona. Radny uważa, że pozycja negocjacyjna gminy nie jest najlepsza. Radny chciałby się dowiedzieć, czy na pewno w tym testamencie pada wskazanie, że ten zakup jest na adaptację konkretnego budynku, nieruchomości. Nie tylko przez oświadczenie sekretarza, ale również przez przedstawienie dokumentów. Radni decydują o wydatkowaniu środków publicznych i informacja, którą panowie mają, ma bezpośredni wpływ na podjęcie

decyzji o wydatkowanie środków publicznych. Bez tej informacji, tej decyzji nie można podjąć. Drugą kwestią jest to, że od roku toczy się takie postępowanie, że jest taki temat, że są takie pieniądze a nie poruszano tematu, żeby zabezpieczyć tę nieruchomości. Przez rok czasu nic się nie wydarzyło.

Sekretarz Piotr Iwicki uznał, że radny Piotr Napłoszek proponuje działanie w stosunku do czyjejs nieruchomości planistyczne, żeby komuś zmienić plany zagospodarowania przestrzennego na jego konkretnej działce. Pan Iwicki podkreślił, że wiedza, jaka jest możliwa do udostępnienia na tym etapie została udostępniona. Z ostrożności procesowej nie udostępnia się wszystkiego.

Radny Piotr Napłoszek chciałby wiedzieć, czy tam jest wpisana ta konkretna nieruchomość.

Sekretarz nie wie, nie zna szczegółów. Informacje, że dotyczy to konkretnej nieruchomości posiada od pana burmistrza.

Radny Hubert Jarek zapytał o inne wymienione cele przeznaczenia spadku.

Sekretarz Piotr Iwicki poinformował, że dotyczy to zakupu nieruchomości przy ul. Łąkowej dla MCK, urządzeń i parków, bulwarów, miejsc wypoczynku dla mieszkańców miasta.

Radna Janina Moława uważa, że radni powinni otrzymywać od pana burmistrza wiedzę. To nie jest spadek dla pana burmistrza tylko dla gminy. W testamencie jest pan burmistrz wymieniony, jako wykonawca. Pani zmarła na jesieni zeszłego roku. Było bardzo dużo czasu, żeby powiadomić o tym radnych.

Sekretarz Miasta uczestniczył w spotkaniu z polską panią mecenas, która zajmuje się tą sprawą. Jedyną osobą upoważnioną do reprezentacji gminy i samorządu jest pan burmistrz. To on udziela pełnomocnictw mecenasom a mecenas ujawnia to, co będzie do ujawnienia.

Radny Piotr Napłoszek podsumował informacje przekazane radnym. Trwa postępowanie spadkowe, rodzina walczy o unieważnienie tych testamentów, które uposażają Gminę Milanówek. Testamentu pan sekretarz nie widział, ale słyszał, że jest tam ta nieruchomość konkretnie ujęta. Sprawa nie jest rozstrzygnięta i na tej podstawie radni powinni dać w budżecie kwotę 1 mln zł, przeznaczając na zaliczkę, na zakup Łąkowej. Jeżeli rzeczywiście nie zakupienie Łąkowej spowodowałoby utratę tych pieniędzy, to byłoby to z wielką szkoda dla miasta. Natomiast żeby podjąć taką decyzję to musi być wiedza 100%, czyli w momencie zobaczenia tych dokumentów. Ujawnienie treści testamentu w żaden sposób nie zaszkodzi w zakresie dziedziczenia Gminie Milanówek. Nie zmienia to sytuacji procesowej nikogo. Nie zmieni to żadnej strategii, ponieważ obie strony znają jego treść.

Sekretarz Piotr Iwicki widzi, że radny Piotr Napłoszek brnie do tego, żeby tych pieniędzy nie pozyskać.

Radny Hubert Jarek uważa, że gdyby mieszkańcy mogli obejrzeć obiekt na ul. Łąkowej to na pewno byłiby pozytywnie nastawieni do zakupu.

Radna Janina Moława odniosła się do braku podawania informacji związanej z ostrożnością procesową. Radna się zastanawia czy pisanie w Internecie na Facebooku o tym spadku jest ostrożne. Oczekuje się, że Rada da 1 mln zł a w planie jest 3 mln zł na zakup Łąkowej. Liczy się, że zwróci się to ze spadku, który nie wiadomo, kiedy się zakończy.

Radny Hubert Jarek uważa, że Łąkowej sytuacja się zmieniła. Znalazły się środki zewnętrzne na zakup, obiekt może stać się własnością gminy, co zmienia postać rzeczy. Nie powinno się zakładać, że cała RMM odrzuci ten zakup.

Sekretarz Piotr Iwicki zwrócił uwagę na pewien błąd logiczny popełniany przez radnych. Sekretarz przyznaje, że jest podjęta uchwała, ale ta uchwała w żaden sposób nie wiąże osoby fizycznej z jej decyzją, co do jej prywatnych środków. Osoba fizyczna podjęła taką a nie inną decyzję. Ona nie musi się kierować uchwałą intencyjną.

Radna Karolina Białecka zapytała o Skatepark, zapisany w projekcie budżetu. Radna chciałaby wiedzieć, gdzie będzie zlokalizowany.

Kierownik TOM pan Tomasz Hajdus poinformował, że ten projekt pojawił się w projekcie budżetu z tego względu, że Referat Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych już złożył wniosek o środki zewnętrzne na

Skatepark, który ma być zlokalizowany na terenie Turczynka, koło PSZOK.

Radna Karolina Białecka nie uważa, żeby był to dobry pomysł, żeby tak daleko robić Skatepark. Radna zastanawia się, czy można zlokalizować Skatepark na terenie kąpieliska.

Kierownik TOM pan Tomasz Hajdus wyjaśnił, że ta lokalizacja przy Turczynku była wskazana we wniosku.

Radny Krzysztof Ołpiński poinformował, że Skatepark w Podkowie Leśnej jest zbudowany na samym wylocie miasta. Radny zauważył, że jest tam dużo osób, które korzystają z tego obiektu. Młodzi ludzie z reguły, korzystają ze Skateparku pod okiem dorosłych, które dowożą młodzież i pilnują a następnie zabierają.

Dyrektor MCK pani Aneta Majak potwierdziła to, co mówił pan Tomasz Hajdus. Skatepark we wniosku jest usytuowany przy PSZOK na Turczynku. Jest tam zaplanowanych szereg działań ogólnorozwojowych, ogólnie sportowych a także integracyjnych, nie tylko dla dzieci, ale również dla dorosłych. Nawet są zaplanowane zajęcia dla kobiet tzw. „Na desce w spódnicy”. Jest to szeroki projekt dla wielu grup. Zwykle takie obiekty są usytuowane na obrzeżach miasta, ponieważ generuje to dość duży hałas.

Radny Piotr Napłoszek nawiązał do rozstawionych starych ramp na Turczynku. Radny chciałby wiedzieć, co się z tym sprzętem stało.

Dyrektor MCK pani Aneta Majak poinformowała, że stary sprzęt został zdemontowany. Tam już nie ma mini Skateparku. Teraz w tym miejscu jest parking.

Radny Krzysztof Ołpiński poruszył temat wymiany parkometrów.

Radna Jolanta Nowakowska zapytała, dlaczego jest konieczność wymiany parkometrów i gdzie będą stały.

Komendant Straży Miejskiej pan Robert Skirski wyjaśnił, że miała nastąpić wymiana wszystkich parkometrów, czyli 6 sztuk. Dwa z nich są bardzo stare, w złym stanie technicznym. W nowych parkometrach można by było płacić kartą lub gotówką, zbliżeniowo, telefonem.

Radna Jolanta Nowakowska zapytała, kiedy jest planowana wymiana.

Komendant Straży Miejskiej pan Robert Skirski poinformował, że wymiana jest uzależniona od tego, czy będziemy mieć na to fundusze. Jeżeli takie fundusze będą zarezerwowane na przyszły rok, pan Skirski podejmie niezwłocznie rozmowy z firmą, która się tym zajmuje. Realizacja następuje szybko.

Radna Jolanta Nowakowska zadała pytanie dotyczące zaproponowanych środków na wydatki majątkowe w dziale 900 Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska. W punkcie 9 – „Budowa i modernizacja oświetlenia ulic gminnych, skwerów, parków i kładek”, zaproponowano kwotę 520 000,00zł. Radna chciałaby wiedzieć, jak te środki zostaną rozdysponowane, czy będzie obejmowała dokończenie remontu kładki.

Kierownik TOM pan Tomasz Hajdus wyjaśnił, że chodzi o wymianę starych opravek oświetlenia na nowoczesne, które pozwolą na zaoszczędzenie środków finansowych wydawanych na energię elektryczną.

Radna Jolanta Nowakowska zadała pytanie w sprawie remontu kładki nad torami PKP.

Kierownik TOM pan Tomasz Hajdus zauważył, że nie było zadania inwestycyjnego dotyczącego remontu kładki. To zadanie było wykonywane ze środków bieżących. Obecnie też dotyczy to środków bieżących. Zadanie jest planowane na rok 2021. Jest to dział 700. Kwota dotycząca zadania to 551 000,00zł.

Radna Jolanta Nowakowska zapytała o zadanie z działu 400 - Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę. W wydatkach majątkowych znajduje się punkt pn. Wykup wodociągów w ulicach gminnych, planuje się na kwotę 50 000,00zł. Radna chciałaby wiedzieć, w których ulicach gminnych planuje się wykupić wodociąg.

Kierownik TOM pan Tomasz Hajdus nie może określić, w jakich ulicach nastąpi wykup wodociągu czy kanalizacji, ponieważ następuje to na wniosek mieszkańców.

Radna Jolanta Nowakowska zapytała ile takich wodociągów w ulicach wykupiono w roku 2020.

Kierownik TOM pan Tomasz Hajdus wyjaśnił, że na tą chwilę nie wykupiono żadnego.

Radna Jolanta Nowakowska zapytała, czy jest możliwe przedawnienie z tytułu wykonania takiego wodociągu.

Kierownik TOM pan Tomasz Hajdus poinformował, że taki przypadek nie jest mu znany.

Radna Janina Moława poruszyła kwestię przydzielenia 1 mln zł na zakup łąkowej, gdzie pominięto i nie

napisano, że koszt tego zakupu wyniesie 3 mln zł. Pan sekretarz reprezentując pana burmistrza mówił o tym, że nie ujawni szczegółów procesu dotyczącego spadku. Radna prosi o sformułowanie wniosku do pana burmistrza, aby przedstawił radnym zapis tego spadku. Niezależnie od tego, co mówi pan sekretarz, radni powinni mieć wiedzę zanim podejmą decyzję. Radna chciałaby wiedzieć, czy warunkiem uzyskania tego spadku dla gminy jest zakup nieruchomości przy ul. Łąkowej 3, czy wykonawcą testamentu jest pan burmistrz. To nie jest prywatny testament pana burmistrza. Jeżeli zapis jest na gminę, to przedstawiciele gminy Radni Miasta Milanówka, powinni mieć to przedstawione.

Radna Jolanta Nowakowska uważa, że jeżeli jest poważne podejście do zagadnienia i mówi się o tym w poważny sposób, zwraca się do RMM o przydzielenie środków, to w ocenie radnej nie powinno być jakichkolwiek uwarunkowań, powinno być to przedstawione w sposób jasny i klarowny.

Radna Ewa Galińska poinformowała, że grupa radnych RMM tzn. radna Bożena Osładacz, radna Ewa Galińska, radny Kamil Bialik, radny Hubert Jarek, radny Krzysztof Ołpiński i radny Jakub Piotrowski. Radni skonstruowali wniosek o wprowadzenie, ujmując kilka zadań inwestycyjnych, do projektu uchwały budżetowej na rok 2021, oraz WPF na lata 2021-2036, dwanaście zadań inwestycyjnych. Są to zadania, które ujęte zostały przez radnych, jako potrzeby mieszkańców w zakresie inwestycji publicznych w różnych częściach Milanówka. Wniosek opiewa na kwotę 1 847 000,00zł. Zrealizowanie tych zadań inwestycyjnych proponuje się pokryć z planowanych przez pana burmistrza przychodów z emisji papierów wartościowych. Wniosek został złożony do pana burmistrza, żeby uwzględnił te propozycje.

Radny Piotr Napłoszek widzi pewien problem w realizacji tego wniosku. Radni składający wniosek nie wskazali źródła finansowania. Wskazane źródło jest pokryte wydatkami, wskazane i dokładnie opisane. Jeżeli radni chcieliby finansować to zadanie w ramach obligacji, to trzeba by było wziąć więcej obligacji, żeby sfinansować te zadania. Jeżeli weźmie się więcej obligacji to wzrośnie deficyt.

Zgodnie z uchwałą o przyjmowaniu budżetu, żeby zwiększyć deficyt trzeba mieć zgodę burmistrza. Radny zapytał, czy jest to wniosek, który ma głosować Komisja Budżetu w dniu dzisiejszym.

Radna Karolina Białecka zapytała, do kogo radna Ewa Galińska składa wniosek

Radny Piotr Napłoszek stwierdził, że jeżeli dzisiaj radna składa wniosek do burmistrza to żadna komisja nie będzie go głosowała. Wobec powyższego nie będzie tematem głosowania, skoro nie jest to wniosek radnej do głosowania komisji, tylko jest skierowany do burmistrza.

Radna Jolanta Nowakowska uważa, że radna poinformowała, że grupa radnych składa wniosek o uwzględnienie zmian w projekcie budżetu, uwzględniając propozycje radnych, które były zgłoszone na piśmie.

Radna Ewa Galińska składa wniosek i chce, żeby radni go przegłosowali. Kwota dotycząca wniosku wynosi 1 847 000,00zł i dotyczy inwestycji publicznych w różnych częściach naszego miasta.

Radna Jolanta Nowakowska poinformowała, że nie można przegłosować wniosku, ponieważ wniosek musi być uwzględniony przez pana burmistrza. Wniosek nie jest uwzględniony w budżecie a obecnie obrady dotyczą zupełnie innego projektu budżetu.

Radny Piotr Napłoszek podkreślił, że jeżeli radna Ewa Galińska uważa, że to jest wniosek skierowany przez radnych do komisji o to, żeby komisja go przegłosowała i zaopiniowała ta zmianę w budżecie to oczywiście ma prawo taki wniosek złożyć. Natomiast opinia komisji może być tylko i wyłącznie negatywna z uwagi na fakt zwiększenia deficytu budżetu oraz fakt, że nie ma zgody od pana burmistrza.

Radna Janina Moława zapytała, kto dostał ten wniosek. Radni otrzymali wniosek w trakcie trwania połączonych komisji. Jeżeli radni mają się wypowiadać, to powinni mieć możliwość wcześniejszego zapoznania się z wnioskiem. Wniosek można było odczytać, żeby wybrzmiał, żeby zapoznali się z nim mieszkańcy, o co wnioskuje radni, którzy podpisali się pod wnioskiem. Radna prosi o to, żeby ktoś z wnioskodawców odczytał wniosek i wskazał źródło finansowania, skąd te pieniądze mają być zabrane, żeby zrealizować inwestycje, które są we wniosku.

Radny Jaromir Chojecki chciałby, żeby była podana klasyfikacja budżetowa. Radny nie wie, która komisja ma

to przegłosować, bo te zapisy, które radny czyta odnośnie inwestycji, niektóre nie są inwestycjami, tylko wydatkami bieżącymi.

Radna Jolanta Nowakowska zapytała, czy radna Ewa Galińska składa wniosek formalny o wpisanie tego do porządku obrad.

Radna Ewa Galińska poinformowała, że nie chce składać tego wniosku.

Radna Jolanta Nowakowska zaproponowała omówienie WPF na lata 2021-2036 a następnie poddać pod głosowanie obie uchwały.

Komisje w głosowaniu;

Komisja Budżetu i Inwestycji

Przewodnicząca Jolanta Nowakowska za, radny Jaromir Chojecki za, radna Ewa Galińska za, radna Janina Moława za, radny Jakub Piotrowski nie głosuje.

Komisja w głosowaniu: **4-za, 1- nie głosuje**, pozytywnie zaopiniowała propozycję jw.

Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska

Przewodniczący Jaromir Chojecki za, radny Witold Mossakowski za, radna Jolanta Nowakowska za, radny Krzysztof Ołpiński za

Komisja w głosowaniu: **4-za**, pozytywnie zaopiniowała propozycję jw.

Komisji Kultury i Sportu

Przewodnicząca Karolina Białecka za, radny Witold Mossakowski za, radny Piotr Napłoszek za.

Komisja w głosowaniu: **3-za**, pozytywnie zaopiniowała propozycję jw.

Radna Karolina Białecka zadała pytanie w sprawie bieżni przy szkole nr1. Ta inwestycja została znowu przesunięta na rok 2022. Radna chciałaby wiedzieć, dlaczego inwestycja nie będzie realizowana w 2021 roku.

Kierownik TOM pan Tomasz Hajdus poinformował, że inwestycja została przesunięta, ponieważ nie ma środków finansowych, żeby to zadanie realizować w tym roku. Były składanie wnioski o środki zewnętrzne i dalej będą składane, żeby takie środki pozyskać.

Radna Karolina Białecka rozumie, że pojawiły się inne wydatki, zdaniem pana burmistrza ważniejsze. Radna uważa, że ta inwestycja powinna być zakończona, ponieważ jest to kolejny etap większej inwestycji.

Radny Jaromir Chojecki nawiązał do zadania pn. Pielęgnacja parku kieszonkowego. Radny zauważył, że zadanie zostało zdjęte na poprzedniej sesji. Nie ma w zadaniach wieloletnich ul. Gombrowicza i Moniuszki.

Skarbnik Miasta pani Bożena Sehn potwierdziła, że w roku bieżącym radni zdjęli park kieszonkowy. Zadanie pojawiło się znowu w projekcie uchwały WPF.

Kierownik ROŚ pan Przemysław Kopiec poinformował, że pani ogrodnik prowadząc rozmowy w zakresie nasadzeń na terenie miasta Milanówka prowadzi też rozmowy z Mazowieckim Zarządem Dróg Wojewódzkich w Warszawie, Rejon Grodzisk Maz.. W rozmowach roboczych wyszła chęć zawarcia takiego porozumienia, co nie zostało sfinalizowane. Ten projekt porozumienia w tej chwili znajduje się w UMM jest podsumowaniem tych rozmów dotyczących nasadzeń w ul. Królewskiej.

Radna Jolanta Nowakowska zauważyła, że w urzędzie jest dziwna kolejność. W ZGKiM też tak jest. Tam najpierw nie ma się przeznaczonych środków na dane działania. Na remont basenu pani dyrektor zaplanowała 10 000,00zł w kwocie dotacji, natomiast wykonała zadania na ponad 100 000,00zł. Teraz znowu podpisuje się porozumienie nie rozmawiając wcześniej z radą, nie uzyskując konsensusu, czy nawet uzgodnień, nie przedstawiając tego tematu. Następnie informuje się Radę, że nie można podpisać porozumienia, bo nie dostali od Rady środków. W jaki sposób ma dojść do współpracy między RMM a UMM jak tak się postępuje. Na czym ta współpraca polega. Radni są stawiani za każdym razem pod ścianą. Najpierw są przeprowadzane

działania a następnie przychodzi się do RMM o sfinalizowanie.

Kierownik ROŚ pan Przemysław Kopiec wyjaśnił, że park kieszonkowy dotyczy 51 m bieżących trawnika. Tam były dokonane nasadzenia przez MZDW. Pani ogrodnik prowadząc rozmowy z MZDW dotyczących nasadzeń, doszła do wniosku, że na tym niewielkim skrawku trawnika, można by było postawić ławkę. Jeżeli rada życzy sobie, żeby uczestniczyć w takich skromnych sprawach to pan kierownik mnie widzi przeciwwskazań. Ta sprawa wydawała się tak błaha, zaangażowanie Rady do 50m bieżących trawnika wzdłuż ulicy wydawało się niezasadne. Następnym razem pan kierownik zaprosi panią ogrodnik, żeby skontaktowała się z RMM i ustaliła, czy na tym kawałku ziemi warto postawić jedną ławkę i kosz na śmieci. Porozumienie jest potrzebne, bo teren pasa drogowego, drogi wojewódzkiej nie jest terenem gminnym, żeby wydatkować tam jakiegokolwiek środki. Co do kwoty, pan kierownik nie może się wypowiadać?

Radna Jolanta Nowakowska uważa, że jeżeli potrzebne jest w tej sprawie porozumienie, to może sprawa nie jest błaha.

Radna Janina Moława podkreśliła, że mówiąc o WPF mamy na myśli plany miasta w perspektywie wieloletniej. Radna uważa, że prosi się RMM o opinię a następnie się jej nie uwzględnia. Wracają ponownie sprawy, które zostały odrzucone. Radna podkreśliła, że nie jest przeciwniczką kredytów, czy obligacjom pod warunkiem, że jest to rozsądnie planowane. Radna miała pewne obiekcje, które wyrażała 30 marca 2016 r. odnośnie obligacji. Poprzedniczka pana burmistrza najpierw połowę zadłużenia miasta spłaciła a następnie zaciągnęła obligacje na projekty i na budowę dróg. Radnej nie podobało się, że jest to rozciągnięte do 2024 roku. W 2024 roku miasto miało zakończyć zapłatę za zaciągnięte obligacje. W tej kadencji otrzymano projekt WPF obowiązujący do 2029 r. z teraz skończyło się na roku 2036. Obligacje, które gmina miała wykupić w kwocie 2 mln zł do roku 2024, w roku 2022 zaplanowano, że wykup nastąpi w roku 2025. Natomiast te obligacje, które miały być wykupione w 2023, wykup nastąpi w roku 2026. To, co miało być zakończone w roku 2024, miał być koniec i miasto wyszłoby na prostą, najpierw rozciągnięto spłaty i obligacje, które pan burmistrz zamierzał zaciągnąć do 2029 roku, a teraz tych obligacji zaplanowano na kwotę 27 300 000,00zł na inwestycje, które są w budżecie. Nie mówi się o drogach, kanalizacji.

Radny Krzysztof Wiśniewski przypomniał, jak na jednej z pierwszych sesji, gdzie radny zaprezentował jak kształtowała się polityka kredytowa w naszym mieście. Za każdym razem ustalając budżet i WPF, optymistycznie zakładaliśmy, że za pięć lat je spłacimy i wyjdziemy na zero.

Analizując te dane od 2012 roku do czasu obecnego, widać, że zadłużenie miasta nie spada a obecne propozycje prowadzą do jego dynamicznego wzrostu i zwiększenia zadłużenia. Prowadząc taką politykę utopimy to miasto w długach.

Radny Piotr Napłoszek zauważył, że jeżeli WPF pokazuje taką sytuację, że zastaliśmy Milanówkę z zadłużeniem w wysokości 23 mln zł, zostawimy w 2023 roku 69 mln zł. Zadłużenie zostanie potrojone.

Radna Jolanta Nowakowska poddała pod głosowanie pozytywną opinię w sprawie projektu uchwały dotyczącego Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2036.

Komisje w głosowaniu;

Komisja Budżetu i Inwestycji

Przewodnicząca Jolanta Nowakowska przeciw, radny Jaromir Chojecki przeciw, radna Ewa Galińska nie głosuje, radna Janina Moława przeciw, radny Jakub Piotrowski nie głosuje.

Komisja w głosowaniu: 3 - przeciw, 2 - nie głosuje, negatywnie zaopiniowała projekt uchwały dotyczący WPF na lata 2021-2026.

Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska

Przewodniczący Jaromir Chojecki przeciw, radny Witold Mossakowski przeciw, radna Jolanta Nowakowska przeciw, radny Krzysztof Ołpiński za.

Komisja w głosowaniu: 3- przeciw, 1-za, negatywnie zaopiniowała projekt uchwały dotyczący WPF na lata 2021-2026.

Komisji Kultury i Sportu

Przewodnicząca Karolina Białecka przeciw, radny Witold Mossakowski przeciw, radny Piotr Napłoszek przeciw.
Komisja w głosowaniu: 3- przeciw, negatywnie zaopiniowała projekt uchwały dotyczący WPF na lata 2021-2026.

Radna Jolanta Nowakowska poddała pod głosowanie projekt uchwały dotyczący budżetu miasta Milanówka na 2021 rok.

Komisje w głosowaniu;

Komisja Budżetu i Inwestycji

Radna Jolanta Nowakowska poddała pod głosowanie projekt uchwały dotyczący budżetu miasta Milanówka na 2021 rok.

Przewodnicząca Jolanta Nowakowska przeciw, radny Jaromir Chojecki przeciw, radna Ewa Galińska nie głosuje, radna Janina Moława przeciw, radny Jakub Piotrowski nie głosuje.

Komisja w głosowaniu: 3 - przeciw, 2 - nie głosuje, negatywnie zaopiniowała projekt uchwały dotyczący budżetu miasta Milanówka na 2021 rok.

Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska

Przewodniczący Jaromir Chojecki poddał pod głosowanie projekt uchwały dotyczący budżetu miasta Milanówka na 2021 rok. Radny przypomniał, że głosowanie dotyczy działu 900, rozdział 90001,02,03, 04,06, 919 i 995, w dziale 600, dziale 700, rozdział 70005, dział 710, rozdział 71004, 71012, w dziale 010, rozdział 01030, 01009, dział 020, rozdziale 02001, dziale 925, rozdziale 92595.

Przewodniczący Jaromir Chojecki przeciw, radny Witold Mossakowski przeciw, radna Jolanta Nowakowska przeciw, radny Krzysztof Ołpiński za.

Komisja w głosowaniu: 3- przeciw, 1-za, negatywnie zaopiniowała projekt uchwały dotyczący budżetu miasta Milanówka na 2021 rok.

Komisji Kultury i Sportu

Przewodnicząca Karolina Białecka poddała pod głosowanie projekt uchwały dotyczący budżetu miasta Milanówka na 2021 rok w działach dotyczących kultury i sportu.

Przewodnicząca Karolina Białecka przeciw, radny Witold Mossakowski przeciw, radny Piotr Napłoszek przeciw.

Komisja w głosowaniu: 3- przeciw, negatywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetu miasta Milanówka na 2021 rok.

Radna Karolina Białecka wniosła wniosek dotyczący uzasadnienia opinii dot. budżetu. Opinia negatywna ze względu na wzrost zadłużenia gminy. Komisja zwraca się z wnioskiem o ograniczenie deficytu do kwoty wysokości dochodu własnego gminy, zadania współfinansować środkami pozyskanych dotacji.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek jw.

Komisja Kultury i Sportu w głosowaniu; **3-za**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

Przewodnicząca Karolina Białecka podkreśliła, że taki wniosek prześle w dniu jutrzejszym do biura Rady Miasta, żeby został przekazany burmistrzowi.

Radna Janina Moława uważa, że pan burmistrz nie wziął pod uwagę inwestycji, które powinny być zrealizowane w następnym roku budżetowym. Radna ma na myśli wykonanie kanalizacji oraz dróg. Propozycje majątkowe, które zawarł pan burmistrz w budżecie, spowodują ogromne zadłużenie gminy i rozciągnięcie spłat w okresie, który jest **niepewny** dla miasta i Polski. Dlatego decyzja radnej była negatywna.

Ad.3.

Sprawy różne.

Radna Karolina Białecka poruszyła temat wiat i ławek na przystankach autobusowych.

Pan Tomasz Hajdus wyjaśnił, że o ile pozwolą środki finansowe, w przyszłym roku jest planowane rozwiązanie

problemów związanych z ustawianiem wiat tam gdzie jest to możliwe, ustawienia ławeczek na przystankach autobusowych oraz lokalizacji przystanków.

Radna Jolanta Nowakowska zapytała, jaki jest status korekty odwodnienia w ul. Lipowej, na jakim jest to etapie.

Pan Tomasz Hajdus poinformował, że prace zostały zakończone. Obecnie referat jest na etapie rozliczenia.

Radna Jolanta Nowakowska poruszyła temat skarg mieszkańców dotyczących braku nagrań z posiedzeń komisji i sesji. Radna składa wnioski o przygotowanie nagrań z tych komisji, które są niedostępne.

Radna Jolanta Nowakowska zwróciła się do członków Komisji Budżetu i Inwestycji oraz Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska o zaopiniowanie pisma Stowarzyszenia Na Rzecz Miast Ogrodów. Pismo dotyczyło udzielenia odpowiedzi na temat, czy gmina wystąpiła lub rozważa wystąpienie o ośrodki z Tarczy dla samorządu. Tarcza stanowi szansę na realizację inwestycji gminnych. Zabytkowy Turczynek wpisuje się w tę tematykę. Stowarzyszenie zwraca się z prośbą do burmistrza, RMM i komisje branżowe o odpowiedź, czy była lub będzie dyskusja na temat tych środków dla Milanówka oraz kiedy będą analizowane w sposób otwarty dla mieszkańców projekty inwestycyjne warte zgłoszenia do tego ogromnego dofinansowania.

Radna zastanawia się, dlaczego burmistrz nic nie robi w kierunku ochrony zabytku, nie decyduje, nie przychodzi do radnych, nie przedstawia planu działań w mieście. Radna przygotowuje odpowiedź.

Radni wyrazili zgodę na przygotowanie odpowiedzi dla stowarzyszenia przez radną Jolantę Nowakowską.

Na tym zakończono wspólne posiedzenie komisji branżowych

Nagranie stanowi integralną część protokołu.

Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska

/-/

Radny Jaromir Chojecki

Protokołowała

/-/

Małgorzata Obwojska