

**Protokół Nr 26**  
**Z posiedzenia Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska**  
**Dnia 17 marca 2021 r.**

**Przewodniczący Komisji radny Jaromir Chojecki** otworzył i prowadził posiedzenie Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Powitał członków Komisji, mieszkańców Milanówka. Lista obecności członków Komisji jest załącznikiem do protokołu.

Obrady Komisji odbyły się w trybie on-line na kanale YouTube Milanówek Miasto Ogród.

**Skład Komisji:**

**Przewodniczący Jaromir Chojecki**

**Radny Witold Mossakowski**

**Radna Jolanta Nowakowska**

**Radny Krzysztof Ołpiński**

**Proponowany porządek obrad:**

1. Informacja Urzędu Miasta Milanówka o inwestycji „Park and Ride” wzdłuż ulicy Warszawskiej w kontekście udostępnienia projektu i przedstawienia informacji o planowanej wycince drzew w związku z tą inwestycją.
2. Informacja Urzędu Miasta Milanówka o inwestycji „Przebudowa ulicy Krakowskiej w Milanówku”.

**Ad.1.**

**Informacja Urzędu Miasta Milanówka o inwestycji „Park and Ride” wzdłuż ulicy Warszawskiej w kontekście udostępnienia projektu i przedstawienia informacji o planowanej wycince drzew w związku z tą inwestycją**

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że inwestycja P&R jest podzielona na dwa etapy. Etap pierwszy od wiaduktu w stronę ul. Brzozowej, część druga od sklepu ogrodniczego w kierunku starej kładki na ul. Warszawskiej. Przewodniczący w tym temacie zdał dwa pytania dotyczące:

a) Kiedy zostanie przekazany przez wykonawcę projekt budowy parkingu przy ul. Warszawskiej pomiędzy ul. Brzozową a Smoleńskiego?

Przewodniczący otrzymał odpowiedź, że budowa parkingu jest projektowana w formule „projektuj i buduj” zgodnie z umową zawartą w dniu 18 września 2020 roku oraz aneksem z dnia 23 października 2020 roku. Projekt budowlany wraz z prawomocnym pozwoleniem na budowę wykonawca jest zobowiązany przedstawić do dnia 31 maja 2021 roku. Pierwotnie ten projekt powinien powstać do końca 2020 roku. Z uwagi na sytuację pandemiczną i możliwe opóźnienia w uzyskaniu wymaganych zezwoleń Gmina Milanówek będzie występowała do jednostki współfinansującej o przedłużenie uzyskanych prawomocnych zezwoleń na budowę do dnia 31 sierpnia 2021 roku.

b) Kiedy wykonawca przystąpi do robót wykonania robót?

Przewodniczący otrzymał odpowiedź, że do wykonania prac budowlanych wykonawca przystąpi we wrześniu 2021 roku, inwestycja zostanie ukończona i odebrana do grudnia 2021 roku, czyli zgodnie z terminem wynikającym z umowy z 18 września 2020 roku.

**Kierownik Referatu Technicznej Obsługi Miasta pan Tomasz Hajdus** przybliżył dwa zadania inwestycyjne polegające na budowie parkingu P&R. Inwestycja została podzielona na dwie osobne. Pierwsza dotyczy odcinka między ul. Brzozową a ul. Warszawską oraz drugi odcinek od sklepu ogrodniczego do ul. Herberta. Parking, który pierwotnie zgodnie z PFU przewidywał 47 miejsc parkingowych. Obecnie wiadomo, że takiej ilości miejsc nie będzie, ze względu na drzewa, które się

tam znajdują. Po ostatniej inwentaryzacji, która została wykonana przez wykonawcę, liczba miejsc została zredukowana do 45 miejsc parkingowych.

Parking nr 2 zgodnie z PFU przewiduje łącznie 111 miejsc parkingowych. Na tą chwilę nie ma informacji od wykonawcy, żeby te miejsca były zredukowane. Pan Hajdus ma nadzieję, że na następnej naradzie koordynacyjnej będzie przekazane więcej szczegółów, będzie zrobiona inwentaryzacja zieleni. Oprócz miejsc parkingowych na obydwu parkingach będą zaprojektowane i wybudowane wiaty rowerowe na ok. 25 miejsc w każdej wiacie. Należy wziąć pod uwagę również to, że w parkingu nr 2 oprócz wiaty rowerowej przewidywane ma być tzw. system stacji roweru miejskiego z 25 miejscami. Będzie również zaprojektowane odwodnienie w postaci spustów ulicznych, system monitoringu, oświetlenie energooszczędne, przebudowa sieci uzbrojenia terenu. Przewidziane są nasadzenia kompensacyjne oraz uzupełniające.

**Radna Janina Moława** zadała następujące pytania: ~Co oznaczają znaki na drzewach znajdujących się na terenie przewidzianym na P&R., czy znaki zrobiono tam, żeby je wyciąć. ~Czy prawdą jest, że w PFU, które się ukazało dwa miesiące po komisji, w kwietniu 2019 roku napisano, że mają być wycięte 23 drzewa?

**Pan Tomasz Hajdus** zakłada, że znaki na drzewach powstały podczas inwentaryzacji zieleni. Według najnowszej inwentaryzacji przewidziane jest wycięcie na parkingu nr 1 13 drzew. Reszta drzew podlegać będzie przesadzeniom. Parking nr 1 nie ma jeszcze wykonanej inwentaryzacji drzew. Wykonawca oświadczył, że ilość drzew, jaka prawdopodobnie będzie usuwana, będzie zgodna z ilością drzew umieszczona w PFU.

**Radna Janina Moława** zapytała, ile drzew będzie wyciętych.

**Pan Tomasz Hajdus** poinformował, że ma być usuniętych 26 drzew.

**Radna Janina Moława** zapytała, jak to się ma do zapewnień pana burmistrza z 21 lutego 2019r., że drzewa nie zostaną usunięte.

**Pan Tomasz Hajdus** opiera się na dokumentacji, która stanowi źródło rzetelnych informacji. Może pan burmistrz na obradach komisji nie posiadał dokładnych informacji.

**Stowarzyszenie Na Rzecz Miast Ogrodów pani Anna Krawczyk** nawiązała do publicznej deklaracji pana burmistrza w sprawie drzew na terenie budowy P&R. Mieszkanka podkreśliła, że wtedy było już wykonane PFU. Temat PFU był tematem komisji. Pan burmistrz musiał posiadać wiedzę na temat wycinki drzew. Deklaracja padła i była wiążąca. PFU było zmienione pod wpływem organizacji ekologicznych i opublikowane na stronie miasta. Teraz okazuje się, że będzie wycięte 26 drzew. Te informacje nie pokrywają się z PFU, które jest udostępnione. Jest chaos informacyjny. Przesadzenia dotyczą tylko nowych nasadzeń zrobionych przez PKP. Mieszkanka poruszyła tematy dotyczące planowanych robót przy parkingu: ~ sprawy dotyczące przebudowy sieci, uzbrojenia. Taka inwestycja wiąże się z intensywnym kopaniem terenu. Mieszkanka chciały uzyskać informacje na ten temat.

~ Jak będzie prowadzone oświetlenie?

~ pytania w sprawie monitoringu,

~ wątek dotyczący sposobu wykonania kostki ECO na parkingu.

**Pan Tomasz Hajdus** nawiązał do postępowania przetargowego na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych w formule „Zaprojektuj i wybuduj”. Zamawiający zobligowany jest do opisu postępowania przetargowego na podstawie programu PFU. Program PFU opisany w styczniu 2020 roku, stanowi podstawę do rozpisania programu postępowania przetargowego oraz wyłonienia wykonawcy, zarówno dokumentacji projektowej, jak i wykonawcy robót budowlanych. Nie ma innego PFU. Pan Hajdus nawiązał do sprawy nieprzewidzianych kolizji. Każdy z potencjalnych wyłonionych wykonawców zwróci się do właściciela sieci z pytaniem, jeżeli w tym rejonie będzie występowała kolizja z projektem. Oprawy ledowe mają być zamontowane na słupach, które się tam znajdują, jak również na słupach, które mają tam być montowane.

**Pan Hajdus** podkreślił, że cała infrastruktura będzie uzgadniana z zamawiającym, żeby wpisywała się w charakter miasta.

**Kierownik TOM** wyjaśnił, że płyty ECO są uzupełniane kruszywem, żeby je ustabilizować oraz po to żeby ich nie uszczelniać warstwami nieprzepuszczalnymi.

**Mieszkanca** zadała pytanie w sprawie umieszczenia monitoringu oraz lamp.

**Pan Hajdus** poinformował, że wszystkie informacje znajdują się w programie funkcjonalno – użytkowym, wraz z przybliżonymi lokalizacjami.

**Pan Bogdan Kuśpit** nawiązał do szpaleru drzew, które są ponumerowane i zinwentaryzowane, które w liczbie 13 sztuk będą wycięte a w nieznanej liczbie przesadzone. Pan Kuśpit chciałby wiedzieć, jakie gatunki drzew ulegną wycięciu, jakie gatunki ulegną przesadzeniu. Czy wycięcia są już zaplanowane? Mieszkaniec uważa, że zamieniamy się w miejską, bezdrzewną pustynię.

**Pan Tomasz Hajdus** uważa, że zapominamy o tym, że należy uzyskać zgodę Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na wycinkę drzew. Wykonawca wystąpił z takim wnioskiem o wydanie takich zgód, zarówno na terenie kolejowym jak i miejskim. Nie ma jeszcze odpowiedzi.

Gatunki, które występują na tym terenie to: lipa drobnolistna, robinia akacjowa, wiąz pospolity, sosna zwyczajna, dąb szypułkowy, orzech włoski, jarząb pospolity. Wykonawca zwrócił się o zgodę na wycięcie następujących gatunków drzew: dąb pospolity, sosna zwyczajna, dąb szypułkowy, wiąz pospolity, klon pospolity, śliwa, robinia akacjowa.

**Pan Bogdan Kuśpit** rozumie, że te drzewa są inwentaryzowane i taką listę można dostać. Oba obszary są objęte nadzorem konserwatorskim. Mieszkańcy mogą wnosić uwagi do konserwatora zabytków. Mieszkaniec chciałby wiedzieć, czy są poza inwentaryzacją drzewa o obwodzie mniejszym niż wskazane do wycinki.

**Pan Tomasz Hajdus** wyjaśnił, że drzewo o objętości 13 cm tj. orzech włoski jest planowany do przesadzenia.

**Pan Bogdan Kuśpit** zapytał, ile jest wszystkich drzew do wycięcia. Mieszkaniec zapytał o nasadzenia zastępcze. Mieszkaniec chciałby wiedzieć, czy będą to drzewa, krzewy czy kwiaty.

**Pan Tomasz Hajdus** poinformował, że planuje się 34 drzew do wycięcia. W tym regionie jest wykonywany projekt przez ROŚ, związany z pozyskaniem dofinansowania na wykonywanie pielęgnacji zieleni. Z tego projektu będą wykonywane nasadzenia.

**Przedstawicielka LOP** uważa, że 26 drzew do wycięcia to bardzo duża liczba w mieście ogrodzie. Niedobłą praktyką jest to, kiedy drzewa ustępują miejsca samochodom. Mieszkanca chciałaby wiedzieć, czy można przekazać firmie wykonującej ten projekt, żeby ograniczyć ilość miejsc parkingowych a zachować wszystkie drzewa.

**Pan Tomasz Hajdus** zapewnił, że takie jest podejście do projektu, że ta zieleń, która nie musi być usunięta, pozostanie.

**Przedstawicielka LOP** podkreśliła, że chodzi jej o ograniczenie miejsc parkingowych i zachowanie wszystkich drzew.

**Pan Tomasz Hajdus** uważa, że jest to brane pod uwagę.

**Przedstawicielka LOP** zapytała, dlaczego w takim razie są drzewa przeznaczone do wycinki.

**Pan Tomasz Hajdus** wyjaśnił, że przystępując do dofinansowania P&R gmina zadeklarowała, że zostanie wybudowana pewna liczba miejsc parkingowych. To był klucz do powstania dofinansowania. Nie można zmniejszyć miejsc parkingowych.

Przedstawicielka LOP uważa, że można by było znaleźć dodatkowe miejsca parkingowe w innej lokalizacji, które nie powstałyby kosztem drzew.

**Pan Tomasz Hajdus** wyjaśnił, że lokalizacja do projektu została wskazana, nie można jej zmienić.

**LOP pani Justyna Mietelska** zapytała, czy w PFU była podana wysokość lamp oświetleniowych na tym parkingu?

**Pan Tomasz Hajdus** wyjaśnił, że nie było to określone.

**LOP pani Justyna Mietelska uważa**, że jest to błąd. Jeżeli jest budowany parking w terenie

zadrzewionym, to powinno być brane pod uwagę. Na ulicach Milanówka można obserwować, że latarnie oświetlają korony drzew a nie chodnik.

**Pan Tomasz Hajdus** wyjaśnił, że latarnie mają swoje parametry i nie można ich zmieniać.

**LOP pani Justyna Mietelska podkreśliła**, że lampy mogą mieć różną wysokość w zależności od miejsca.

**Przewodniczący Komisji** zaznaczył, że na ul. Marzeń lampa jest umiejscowiona w kępie dużych dębów. Radny zastanawia się, co będzie z tym drzewem. Umieszczenie lamp jest często nieadekwatne do istniejących warunków.

**Stowarzyszenie Na Rzecz Miast – Ogrodów pani Anna Krawczyk** przypomniała, że lokalizacja parkingów była znana już dwa lata temu. Był czas na wybór dobrej lokalizacji. Pani Krawczyk podkreśliła, że na długi bezdrzewnym odcinku pod wiaduktem nie ma parkingu. Parking planuje się tam, gdzie rosną drzewa. Tam gdzie jest zieleń, która chroni teren jak ekran akustyczny, gdzie mieszkańcy chodzą na spacer, planuje się wycinkę, będzie betonowa pustynia.

**Pan Tomasz Hajdus** podkreślił, że przystępując do jakiegokolwiek zadania inwestycyjnego, najlepiej jak dane zadanie inwestycyjne przeprowadzone jest na terenie własnym a nie na terenach cudzych. Teren pod wiaduktem nie należy do miasta. Trzeba wziąć pod uwagę, że inwestycja wchodzi częściowo na tereny kolejowe.

**Stowarzyszenie Na Rzecz Miast – Ogrodów pani Anna Krawczyk** przypomniała, że była wyrażona zgoda na umowę dzierżawy z PKP pod parking P&R. Mieszkancka zastanawia się, na jakiej podstawie wymyślono PFU na 56 miejsc parkingowych. Czy była przeprowadzona analiza potrzeb? Nie tak powinna wyglądać gospodarka przestrzenna w mieście ogrodzie. Jest to ekspansywne niszczenie naszego miasta. Mieszkancka odniosła się do nasadzeń zastępczych. Pani Krawczyk zapytała, gdzie będą sadzone drzewa, jeżeli będą tam parkingi. Mieszkancka nawiązała do starań miasta o dofinansowanie na zieleń w mieście a jednocześnie są wycinane drzewa na parkingi. Pani Krawczyk przypomniała o dwuletniej walce z PKP o nie wycięcie drzew przy torach. Wszyscy się cieszyli, że udało się to wywalczyć. W obecnej kadencji zostanie to zniweczone. Mieszkancka poruszyła temat lipy, która jest pomnikiem przyrody, zlokalizowanej przy kładce przy ul. Brzozowej. Stowarzyszenie wystosowało pismo, żeby to było wyłączone z inwestycji, żeby miało strefę ochronną. Mieszkancka chciałaby wiedzieć, czy wniosek był rozważany. Pani Krawczyk zapytała, czy parking P&R, jako inwestycja został już uzgodniony z konserwatorem zabytków.

**Pan Tomasz Hajdus** wyjaśnił, że każda inwestycja dokonywana w mieście a dotyczy terenów zielonych jest wykonywana pod patronatem ROŚ, każdy postulat jest brany pod uwagę. Dokumentacja P&R nie została jeszcze uzgodniona z Konserwatorem.

**Stowarzyszenie Na Rzecz Miast – Ogrodów pani Anna Krawczyk** uważa, że powinno być zorganizowane spotkanie w terenie. Mieszkancka nawiązała do zniszczeń, jakie mogą wystąpić w systemie korzeniowym drzew podczas budowy parkingu. Pani Krawczyk nie widzi ochrony i opieki dendrologicznej.

**Pan Tomasz Hajdus** poinformował, że pomniki przyrody są do pozostawienia.

**Radna Janina Moława** przypomniała, że burmistrz przyrzekał, że podczas budowy P&R nie zostanie wycięte żadne drzewo. Obecnie planowane są wycinki drzew. Radna podkreśliła, że gdyby było wiadomo o wycinie drzew, RMM nie wyraziłaby zgody na tą lokalizację parkingów. Pani Moława uważa, że nikt nie cieszy się z dofinansowania na inwestycje, które powodują straty drzewostanu. Mieszkańcy są zaniepokojeni, co się dzieje w tej kadencji w mieście ogrodzie.

Radny Waldemar Parol nawiązał do wycinki lasu w centrum miasta. Zostało wycięte 60 drzew. Organizacje pozarządowe oraz BMM złożyli donos do prokuratury w tej sprawie. Teraz BMM planuje wycięcie ok.30 drzew. Radny zastanawia się, jak to się ma do cmentarzyska drzew w centrum miasta. Pod parking planuje się wycinkę całego pasa zieleni wzdłuż torów. Jest to absurd, trudny do uwierzenia. Nikt nie będzie zadowolony, jak w miejsce wyciętych drzew posadzi się krzewy, lub kwiatki. Radny nie zgadza się z taką polityką miasta. Najwyższym dobrem tego miasta są drzewa.

**Pan Bogdan Kuśpit** podkreślił, że Kazimierz Wielki zastał Polskę drewnianą a zostawił murowaną. Pan Remiszewski zastał miasto ogród a chce zostawić betonozę. Wycięcie tych drzew pod samochody nie powinno mieć miejsca. Mieszkaniec uważa, że należałoby zatrzymać tę inwestycję, wycofać się z tej dotacji. Pan Kuśpit, jako mieszkaniec Milanówka, nie potrzebuje tego parkingu. To, co jest planowane oznacza powstanie betonowej pustyni między jedną a drugą kładką. Mieszkaniec uważa, że niektóre inwestycje, które budzą niepokój społeczny należy zatrzymać. Mieszkaniec uważa, że P&R, powinien powstać na terenie OSP, tak jak w każdej innej ościennej miejscowości. OSP można przenieść w inne miejsce a drzewa zachować.

**LOP pani Justyna Mietelska podkreśliła**, że przyszłość drzew jest niepewna również na ul. Krakowskiej, która ma być przebudowana. Nie będzie to wycinka 30 a dwukrotnie większa. Ilość wyciętych drzew może dorównać rzezi drzew przy ul. Smoleńskiego. Przez całe pokolenia w Milanówku byli ludzie, którzy dbali żeby nasze miasto było zielone, żeby mieszkali u nas ptaki, żeby miały gdzie żyć zwierzęta. Ta tradycja ciągnie się od założyciela miasta. Po wojnie Pan Winkler, Jan Straus, którzy zakładali LOP w Milanówku, następnie przez wiele lat Andrzej Kasiński, wszyscy ci ludzie latami dbali o drzewa. Drzewo było wartością. Jak urząd podchodził do realizacji inwestycji miejskiej to oglądał drzewo z każdej strony? Organizacje ekologiczne działają bez dotacji. Ludzie należący do tych organizacji poświęcają własny czas i pieniądze, żeby było zielono w mieście, żeby nasze dzieci miały czym oddychać. Obecna kadencja zachowuje się jakby „Po nas choćby potop..”. Nie jest ważne ile drzew zostanie wycięte. Za to pojawiają się elementy małej architektury. Mieszkanica podkreśliła, że nie ma czegoś takiego jak przenoszenie drzewa w inne miejsce. Drzewo ma własny ekosystem. Dzięki temu, że władze miasta w poprzednich kadencjach rozmawiały z mieszkańcami, jest lepsza oczyszczalnia ścieków w Grodzisku, lepsze formy ochrony przyrody. Milanówek nie jest miastem na nieprzemyślane inwestycje. Mieszkanica nie wyobraża sobie jak będą żyć mieszkańcy, którzy nie będą osłonięci zielenią od kolei, od wiaduktu. Jak bardzo zwiększy się smog w mieście? To jest ostatni dzwonek na właściwe decyzje radnych o przyszłości naszych dzieci i wnuków.

**Radna Jolanta Nowakowska** zadała pytanie odnośnie monitoringu. Radna chciałaby wiedzieć, kto będzie odpowiadał za monitoring, kto będzie operatorem, gdzie będzie centrum, czy środki wydatkowane za ten monitoring będą z pozyskanych środków zewnętrznych w ramach projektu, o które wystąpiła gmina.

**Pan Tomasz Hajdus** uważa, że monitoring całego miasta jest obsługiwany przez Straż Miejską.

**Radna Jolanta Nowakowska** przypomniała, że komendant SM skarżył się, że nie ma odpowiedniego sprzętu, środków i pracowników do obsługi monitoringu. Dlatego radna pyta skąd będą środki na monitoring, jeżeli już teraz są problemy. W przyszłym roku będzie trzeba płacić za żłobek, który w tym roku jest dotowany i gmina będzie miała jeszcze mniej środków na wydatki. Na tym etapie powinno być wiadomo, czy monitoring będzie dotowany ze środków zewnętrznych.

**Pan Tomasz Hajdus** podkreślił, że jest odpowiedzialny za przeprowadzanie inwestycji w mieście a nie za działanie inwestycji, którą ref TOM buduje.

**Radna Jolanta Nowakowska** przypomniała, że na posiedzeniu komisji, kiedy RMM wydawała zgodę na wzięcie udziału w projekcie, radni i przedstawiciele organizacji zadawali pytania. Organizacje wskazywały, że tam nie zmieści się tyle zakładanych miejsc parkingowych. Było bardzo dużo wskazań, że nie ma szans na tyle miejsc w tym projekcie. Wówczas pan burmistrz zapewnił, że te miejsca się tam zmieszczą i że żadne drzewo nie ucierpi. Teraz okazuje się, że są drzewa planowane do wycinki. Betonowy parking jest ważniejszy od drzew. Przed radnymi ukrywa się plany i zmiany wychodzą na jaw podczas realizacji inwestycji.

**LOP pani Justyna Mietelska zapytała**, ile może być najmniej miejsc parkingowych, żeby otrzymać dofinansowanie.

**Pan Tomasz Hajdus** poinformował, że przyjęto liczbę zgodną z przyjętym programem PFU. Na każdą zmianę dotyczącą miejsc parkingowych trzeba uzyskać zgodę jednostki.

Nie jesteśmy, jako jedna gmina tylko zespół gmin pod jednym projektem.

**Radna Jolanta Nowakowska** zapytała, co będzie jak konserwator nie wyrazi zgody.

**Pan Tomasz Hajdus** wyjaśnił, że wtedy będą prowadzone rozmowy z jednostką nadzorującą, że ze względów niezależnych od nas musimy zmniejszyć liczbę miejsc parkingowych.

**Radna Jolanta Nowakowska** na tym by się skupiła, żeby zrobić wszystko by ocalić te drzewa. Zostawić tylko tyle miejsc, na które ten projekt pozwala. Zarząd miasta powinien zrobić wszystko, żeby ocalić jak najwięcej drzew.

**Radny Waldemar Parol** podziękował przedmówczyni za wypowiedź. Pan Parol uważa, że radni przychodzą i odchodzą a drzewa powinny zostać dla przyszłych pokoleń.

**Radny Krzysztof Wiśniewski** uważa, że samorządowcy próbują oceniać swoją pracę przez pryzmat wielkości uzyskanych dofinansowań.

**Radny Waldemar Parol** chciałby, żeby z obrad komisji wypłynął wniosek. Wniosek mógłby zawierać problemy przedstawione w wypowiedzi radnej Jolanty Nowakowskiej. Chodzi o zachowanie jak największej liczby drzew.

**Przewodniczący Komisji** uważa, że należy dowiedzieć się, jakie są zasady dofinansowania. Czy radni mogą zmieniać zasady tak jak chcą? Radny przypomina, że umowy są podpisane, kara wynosi 20%, więc milion złotych należy szykować na kary za odstąpienie. Radny jest za tym, żeby ograniczyć ilość miejsc parkingowych i pozostawić jak najwięcej drzew.

**Radna Jolanta Nowakowska** wskazując na to, że jeżeli konserwator nie wyrazi zgody na wycinkę pod parking, to uważa, że władze miasta powinny wnosić o to, żeby takie restrykcje zostały wydane, aby uratować zieleni. Radna nie wie, dlaczego zostało zaplanowane tyle miejsc parkingowych, chyba ze względu na planowaną budowę bloków na ul. Warszawskiej, na którą budowę ref PPIEM wydał warunki zabudowy. Parking powinien być zbudowany bez uszczerbku dla przyrody. Radna apeluje, żeby zaprzestać betonowania miasta.

## **Ad.2.**

### **Informacja Urzędu Miasta Milanówka o inwestycji „Przebudowa ulicy Krakowskiej w Milanówku”.**

**Kierownik Referatu Technicznej Obsługi Miasta pan Tomasz Hajdus** przybliżył temat dotyczący „Przebudowa ulicy Krakowskiej w Milanówku”.

9 marca zostało ogłoszone na postępowanie przetargowe polegające na remoncie ul. Krakowskiej. Przewidywany termin składania ofert to 24 marca 2021r. Zadanie inwestycyjne ma polegać na ułożeniu nakładki asfaltowej na istniejącej podbudowie, czyli istniejącej drodze wykonanej z trylinki od odcinka na wysokości ul. Żabie Oczko do ul. Wspólnej. Parkingi przy PKP będą miały wymienioną nawierzchnię na płyty ECO. Trasa drogi nie zostanie zmieniona. Długość trasy wynosi 800 m na całej szerokości jezdni. Droga znajduje się w centrum miasta. Obsługuje ruch lokalny.

**Przewodniczący Komisji** zadał pytanie w sprawie ułożenia nowych krawężników i odwodnienia. Radny zaznaczył, że w okolicy wiaduktu, do kładki tworzą się zastoiska wody. Radny zapytał, jakie rozwiązania techniczne zostaną zastosowane w celu odwodnienia ul. Krakowskiej przed położeniem nowej nakładki asfaltowej. Radny otrzymał odpowiedź, że w ul. Krakowskiej zostaną usunięte wszelkie awarie występujące w istniejących urządzeniach wodnych, służących do odprowadzenia wód opadowych do ziemi. Prace będą polegały na wymianie zniszczonych spustów deszczowych, uszkodzonych studni oraz usuwania awarii z systemu rozsączania wód opadowych do ziemi. Zastosowane zostaną systemy odwodnieniowe, które istniały w ulicy tj. studnie chłonne, zbiorniki retencyjno - chłonne, które po usunięciu awarii zwiększą retencję wód opadowych.

Radny zapytał, czy przewidziane są dodatkowe studnie oprócz już istniejących. **Pan Tomasz Hajdus** podkreślił, że chodzi o studnie już istniejące. Teraz są planowane prace polegające na usuwaniu awarii studni istniejących.

**Pani Anna Krawczyk** zapytała, kto i kiedy zdecydował, że ta ulica jest priorytetem, kto zdecydował, jaki ma być rodzaj nawierzchni. Pan burmistrz chce wylewać asfalt na każdej ulicy. W

tym mieście nie było takiej tradycji. Aspekt rodzaju nawierzchni był rozważany. Trylinka jest materiałem zniszczonym, ale nadawała charakter miastu.

**Radny Piotr Napłoszek** przypomniał, że wprowadzono tę inwestycję do budżetu podczas uchwalania WPF w 2020 roku. Radni uznali, że stan nawierzchni ul. Krakowskiej jest bardzo zły i ulice należy wyremontować i przebudować. Nie podjęto opisywania tego zadania w sposób taki, że trylinka ma być wymieniona na inny materiał. To nie jest rola radnych, żeby wchodzić w kompetencje organu wykonawczego.

**Pani Anna Krawczyk** stwierdziła, że przetarg budzi jej wątpliwości. Mieszkanca odniosła się do warunków przetargu. Pani Krawczyk uważa, że drzewa po lewej stronie od PKP zostaną skutecznie zniszczone. Mieszkanca odniosłam się do asfaltowej nawierzchni. Opis inwestycji bardzo szczegółowo mówi jak to ma być wykonane. Pani Krawczyk była świadkiem wykonywania analogicznej inwestycji na ul. Dembowskiej, która może służyć, jako przykład, jakie zagrożenia niesie za sobą tego rodzaju inwestycja, robiona według standardów przedstawionych w przetargu. Nikt nie przeanalizował, jak to będzie kolidowało z korzeniami drzew. Część drogi od ul. Żabie Oczko w stronę ul. Kościuszki ma nachylenie w jedną stronę w celu spływania wody. Na ul. Warszawskiej nie ma tego pochylenia. Mieszkanca odniosła się do kostki EKO, która nie będzie wypełniona trawą, ale kruszywem. Pani Krawczyk prosiła o wyjaśnienie, w jakim celu będzie montowana żółta płytki. Pan Tomasz Hajdus wyjaśnił, że żółta płytki z wypustkami jest montowana dla osób słabo widzących. Kierownik TOM podkreślił, że każda inwestycja jest robiona pod nadzorem Referatu Ochrony Środowiska.

**Radny Piotr Napłoszek** zapytał, kiedy ROŚ dowiedział się o zamiarze wykonaniu rowów chłonnego na poboczu między drzewami.

**Hajdus Pan Tomasz** wyjaśnił, że wszystkie referaty są na bieżąco informowane, każde przedsięwzięcia są ze sobą konsultowane.

**Radny Piotr Napłoszek** uważa, że jest to pomysł projektanta, który został bezrefleksyjnie wdrożony w życie. Radny przypomniał wypowiedź pana kierownika, że inwestycja idzie po tym samym śladzie. Radny zauważył, że ślad jest poszerzony o betonowy opór dla krawężnika po stronie PKP, oraz o ten rów chłonny. Inwestycja poszerzy bieg ul. Krakowskiej o pół metra.

**Pan Tomasz Hajdus** uważa, że radny źle to interpretuje. Technologia układania krawężników jest taka, że dany opornik czy krawężnik stawia się na ławie betonowej, żeby się trzymał. Szerokość jezdni pozostaje w tym samym pasie.

**Radny Piotr Napłoszek** zapytał, czy na tym tłuczniu, który jest przewidziany, jako pobocze chłonne, przewidziane jest parkowanie samochodów.

Pan Tomasz Hajdus odpowiedział, że m.in. tak. W tych miejscach, gdzie samochody parkują obecnie.

**Pani Justyna Mietelska** zapytała, dlaczego wcześniej pan kierownik nie mówił o wykonaniu dodatkowych odwodnień w postaci rowu.

**Pan Tomasz Hajdus** wyjaśnił, że jest to wyrównanie pobocza, wykonane z kruszywa, które będzie pozwalało na wchłanianie wód opadowych.

**Pani Justyna Mietelska** podkreśliła, że najpierw zostaną zniszczone korzenie. Kopiąc na pół metra w głąb oraz zachowując odpowiednią szerokość, zostaną uszkodzone korzenie.

**Pan Tomasz Hajdus** uważa, że TOM ma świadomość, w jakim znajduje się terenie, gdzie trzeba wykonać pracę.

**Radny Piotr Napłoszek** uważa, że wykopanie rowu pół metra na pół metra w miejscu gdzie nie było kopane, spowoduje naruszenie korzeni. Radny zadał pytanie odnośnie wodociągu w ulicy. Wodociąg w ulicy jest z lat 50-tych i jest wodociągiem żeliwnym. Nie będzie przenoszony w inne miejsce. Radny uważa, że każda awaria będzie powodowała, że nową, wyremontowaną ulicę trzeba będzie pruć. Czy takie było założenie, czy wynika z innych okoliczności?

**Pan Tomasz Hajdus** podkreślił, że infrastruktura nie będzie wymieniana, ze względu na małą ilość środków.

**Radny Piotr Napłoszek** zapytał, jaka kwota była przewidziana na remont ulicy.

**Pan Tomasz Hajdus** podał kwotę przewidzianą na remont - 750 000, 00zł.

**Radny Piotr Napłoszek** pamięta, że była to kwota 800 000, 00zł zapisana w budżecie a w przyszłym roku 400 000, 00zł.

**Pan Tomasz Hajdus** wyjaśnił, że co innego jest wartością, którą zamawiający przeznaczają na realizację inwestycji a co innego jest wartością szacunkową zamówienia. Wartość szacunkowa zamówienia jest dużo wyższa niż kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na tę inwestycję.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy odwodnienie będzie skanalizowane oraz czy odwodnienie będzie od Żabiego Oczka do ul. Kościuszki.

**Pan Tomasz Hajdus** poinformował, że tam nie są przewidziane żadne rury drenażowe. Jeżeli w trakcie realizacji okaże się, że system korzeniowy drzewa nie pozwala na wyprofilowanie takiego pobocza to będzie pominięte.

**Przewodniczący** ma nadzieję, że nadzór ROŚ będzie czuwał, żeby w odpowiednim miejscu przerwać to odwodnienie i zacząć w miejscu gdzie nie ma korzeni. Radny zapytał czy były robione obliczenia czy starczy odwodnienia na spływ wody z drogi.

**Pan Tomasz Hajdus** uważa, że nie można zagwarantować w 100% odwodnienia ul. Krakowskiej. Wystarczy większy deszcz i woda będzie się tam znajdowała dopóki nie wsiąknie lub wyparuje. Zostanie wykonany remont istniejących urządzeń, które się tam znajdują.

**Przewodniczący Komisji** podkreślił, że dlatego mówił o studni, z której zawsze można wybrać wodę. Woda będzie stała dopóki nie wsiąknie albo wyparuje, co destrukcyjnie będzie działało na nawierzchnię.

**Mieszkaniec** zapytał, czy wydana była prawomocna decyzja przez Wojewodę, dotycząca odcinka ul. Krakowskiej, która potwierdziła nabycie przez gminę Milanówek prawa własności do tego odcinka na podstawie ustawy z 1998 roku. Mieszkaniec zauważył, że na całej ul. Krakowskiej są grunty do przejęcia na podstawie tego artykułu.

**Pan Tomasz Hajdus** uważa, że takimi sprawami zajmuje się Referat Gospodarki Nieruchomościami. Pan Hajdus nie jest w stanie na to pytanie odpowiedzieć.

**Mieszkaniec** zapytał, czy było zgłoszone do starostwa prowadzenie tych robót.

**Pan Hajdus** potwierdził, że roboty zostały zgłoszone do starostwa.

**Radna Jolanta Nowakowska** zadała pytanie, jakimi wskaźnikami kierowano się przy wyborze nawierzchni wybierając asfalt.

**Pan Tomasz Hajdus** podkreślił, że radni uchwalając projekt budżetu na 2021 rok zdecydowali, że ul. Krakowska jest drogą priorytetową, która znajduje się w centrum miasta i wymaga naprawy nawierzchni. Naprawa nawierzchni poprzez nałożenie nakładki asfaltowej jest racjonalna do wykonania ze względów finansowych. Asfalt jest nawierzchnią popularną, stosowaną wszędzie.

**Radna Jolanta Nowakowska** przytoczyła przykład ul. Piasta. Tam asfalt został położony na trylince. Droga jest nieustannie remontowana, ponieważ asfalt często odchodzi od trylinki. Pochłania to duże nakłady na remont.

**Pan Tomasz Hajdus** poinformował, że bieżącym utrzymaniem dróg zajmuje się ZGKiM. Pan Hajdus nie wie ile funduszy ZGKiM przeznaczają na ul. Piasta.

**Pan Tomasz Hajdus** zaproponował, żeby zapytać się mieszkańców z ul. Dembowskiej czy poprawił się komfort jazdy na tej ulicy. Pan Hajdus uważa, że zmieniła się technologia położenia nakładki i nie można jej porównywać z technologią z lat 80-tych.

**Radna Jolanta Nowakowska** zapytała, jaka jest gwarancja na tą nawierzchnię.

**Pan Tomasz Hajdus** przypomniał, że okres rękojmi w pracach budowlanych wynosi 5 lat.

**Radna Jolanta Nowakowska** zapytała, czy inne elementy ulicy zostaną i nie będą remontowane np. chodniki.



**Pan Tomasz Hajdus** zauważył, że przedmiotem zamówienia jest ułożenie nakładki asfaltowej na istniejącej trylinie.

**Radna Jolanta Nowakowska** zapytała, czy droga będzie wyrównywana przed położeniem nakładki.

**Pan Tomasz Hajdus** potwierdził.

**Radna Jolanta Nowakowska** zapytała, czy można inaczej zmodernizować tą drogę.

**Pan Tomasz Hajdus** uważa, że można zbudować nową drogę, tylko czy gminę na to stać.

**Radna Jolanta Nowakowska** zapytała, że to są jedyne możliwe rozwiązania.

**Pan Tomasz Hajdus** poinformował, że brano było pod uwagę przełożenie trylinki, ale wykonawcy nie chcą tego robić.

**Pani Justyna Mietelska** uważa, że w strefie ochrony konserwatorskiej gdzie znajdują się stare drzewa powinna przysługiwać jedna zasada. Trzeba zrobić tak, żeby było dobrze zrobione, na wiele lat i żeby nie zaszkodzić przyrodzie. Mieszkanka zwróciła uwagę, że jeżeli będzie położona nakładka to od ul. Wielki Kąt do dworca będzie jedna długa prosta. Prędkość, z jaką się poruszają samochody jest większa niż dozwolona. Mieszkanka chciałaby się dowiedzieć, dlaczego nie można zrobić dodatkowych dwóch studni chłonnych oraz wyremontować te, które są. Zamiast kopać rowy między drzewami, zrobić dwie dodatkowe studnie, które będą punktowo zrobione i mniej zaszkodzą drzewom. Mieszkanka zwróciła uwagę, że z punktu widzenia miasta ogrodu, nakładka asfaltowa jest najgorszym wyjściem. Nakładka nie przepuszcza wody a woda powinna zostawać tam gdzie spadnie.

**Mieszkanka z Ul. Krakowskiej** nawiązała do szybkiego ruchu samochodów po ulicy. Mieszkanka zapytała, czy planowany jest próg spowalniający przy kładce.

**Pan Tomasz Hajdus** poinformował, że ta inwestycja na tą chwilę nie przewiduje progów spowalniających.

**Radny Piotr Napłoszek** poruszył temat progów spowalniających na skrzyżowaniu ul. Żabie Oczko i ul. Krakowskiej. Radny nawiązał do bezpieczeństwa dzieci idących do szkoły. Radny jest zdziwiony, dlaczego nie przewidziano tego w projekcie przebudowy. Jest to błąd, który należy natychmiast poprawić ze względu na bezpieczeństwo. Bez tego przebudowa to igranie z losem.

Radny nawiązał do inwestycji na ul. Krakowskiej. Na tej ulicy proponuje się kopanie rowów bezpośrednio przy bryle korzeniowej drzew. Te rowy są ok. 1, 5 m od pnia drzew. Tam są dwa wielkie dęby. Radny nie wyobraża sobie, żeby ktoś kopał tam rów, ponieważ dęby tego nie przeżyją. Nasze dęby ze względu na stosunki wodne schną w całym mieście. Stary dąb nie da rady odbudować systemu korzeniowego. Skala tych działań jest porażająca. Jak ufać władzy, która mówi, co innego a robi, co innego?

**Przewodniczący Komisji** nie widzi przeciwwskazań, żeby zmienić organizację ruchu i zamontować spowalniacze. Nie koliduje to z inwestycją.

**Pan Bogdan Kuśpit** odniósł się do kwestii spowalniaczy na ul. Krakowskiej. Mieszkaniec podkreślił, że do szkoły nr 3 chodzi tysiąc dzieci. Nie potrzeba tęgiego umysłu, żeby stwierdzić, że jest tam potrzebny spowalniacz. Pan Kuśpit odniósł się negatywnie do wykopania rowów chłonnych w centrum miasta. Nie robi się takich rzeczy w reprezentacyjnych częściach miasta rowów melioracyjnych. Nikt tam szpadlem nie będzie kopał, tylko zrobi to koparka, która wykopie rów od drzewa do drzewa. Część korzeni zostanie przerwana. Pan Kuśpit nawiązał do rzezi drzew przy wiadukcie. Teraz planowane jest wycięcie następnych. Kopanie rowów w korzeniach dębów stworzy dla nich zagrożenie. Prace w mieście ogrodzie będą prowadzone przez stado dyletantów, którzy z miastem ogrodem nie mają nic wspólnego.

**Sekretarz Miasta Piotr Iwicki** zaznaczył, że rowy są jedną z form odprowadzania wody do gruntu Sekretarz podkreślił, że mieszkańcy ul. Krakowskiej przychodzą i proszą, żeby była zrobiona tak jak ul. Dembowskiej. Są pieniądze na tą inwestycję, chyba, że radnym chodzi o to, żeby je stracić.

**Przewodniczący komisji** zapytała, czy brano pod uwagę zawężenie drogi do 4, 5 m i wykonania odpowiedniej do tego organizacji ruchu, zrobienia drogi jednokierunkowej i umożliwienia

wybudowania większego odwodnienia.

**Pan Tomasz Hajdus** poinformował, że na tą chwilę nie była brana pod uwagę zmiana organizacji ruchu, polegająca na wprowadzeniu jednego kierunku ruchu w ul. Krakowskiej. Zmiana kierunku na tej ulicy rzutowałaby w tej części miasta zmianą kierunku ruchu na poszczególnych ulicach.

**Przewodniczący Komisji** podkreślił, że nie była prowadzona analiza w tej sprawie.

**Pan Bogdan Kuśpit** odniósł się do wypowiedzi sekretarza Piotra Iwickiego.

**Pani Anna Krawczyk** odniosła się krytycznie do wypowiedzi pana Iwickiego. Dla mieszkanki warunki przetargu są niedopuszczalne. Nie ma zapewnienia nadzoru dendrologicznego czy ogrodniczego. Pani Krawczyk nie wierzy w nadzór ROŚ, ponieważ nie mają zasobów kadrowych. Nikt nie będzie codziennie stał nad koparkami. Zostało to przerobione na ul. Dembowskiej i podczas robót PKP. Ten przetarg nie powinien mieć miejsca. Problemem jest kolizja z korzeniami drzew podczas kopania koparką. Mieszkanka zwróciła uwagę na technologię krawężnikową, która jest stosowana, kiedy asfalt jest kładziony nie, jako warstwa nowo budowanej drogi, tylko nakładka. Krawężniki są umocowane na podstawie betonowej z podpórką betonową, która rozszerza krawężnik. Żeby ta podpórka była, trzeba wyrębać korzenie, co miało miejsce na ul. Dembowskiej. Radna nie jest za tym, żeby ulice nie były remontowane, budowane. W naszym mieście ma być to robione po przemyśleniu. Nikt nie wiedział a już jest ogłoszony przetarg. Ta inwestycja ma wpisane tylko trzy lata gwarancji. Mieszkanka nawiązała do wykonania ul. Dembowskiej. Mieszkańcy osiedla przy ul. Dembowskiej wskazują, że ten asfalt będzie się zaraz odwarstwiał. Pani Anna Krawczyk zapytała, czy była robiona analiza, jakich użyć materiałów, jaka nawierzchnia będzie najlepsza, czy nie można zrobić węższej drogi jednokierunkowej. Mieszkanka chciałaby wiedzieć, gdzie będzie budowana ulica z kostki granitowej.

**Pan Tomasz Hajdus** poinformował, że 115 m<sup>2</sup> kostki granitowej będzie ułożone w ścisłym centrum, między ul. Kościuszki a ul. Wspólną, tam gdzie będą wymieniane krawężniki granitowe.

**Radna Jolanta Nowakowska** chciała się upewnić, że na całej nawierzchni od ul. Wspólnej do końca ul. Krakowskiej będzie nakładka asfaltowa.

**Pan Tomasz Hajdus** potwierdził. Nakładka asfaltowa będzie położona na istniejącej drodze ul. Krakowskiej od ul. Żabie Oczko do ul. Wspólnej.

**Radna Jolanta Nowakowska** zapytała, w którym miejscu będzie kostka granitowa.

**Pan Tomasz Hajdus** w miejscu gdzie będą wymieniane krawężniki na kamienne. Kostka będzie ułożona przy krawężniku.

**Radny Waldemar Parol** zadał pytanie, jak długo asfalt wytrzyma na tej trylince.

**Pan Tomasz Hajdus** poinformował, że jest w okolicach Milanówka dużo dróg położonych na trylince. Technologia wykonywania dzisiaj warstw bitumicznych, różni się od tych wykonywanych w latach 80-90-tych. Żeby dana nawierzchnia nie ulegała pęknięciom, stosuje się siatki zabezpieczające, które wydłużają trwałość nawierzchni.

**Pani Anna Krawczyk** zapytała, czy były brane pod uwagę inne nawierzchnie w stylu miasta letniskowego.

**Pan Tomasz Hajdus** potwierdził, że są inne rodzaje nawierzchni, które można zastosować.

**Pani Justyna Mieliska** stwierdziła, że rowy z czasem zarosną chwastami. Mieszkanka zapytała, jak będą czyszczone.

**Pan Tomasz Hajdus** poinformował, że rowy wyklada się włókniną, która ma zapobiegać takim rzeczom jak zamulanie, zmieszanie z piachem.

**Pani Anna Krawczyk** nadmieniła, że na ul. Dembowskiej poziom wody przekracza możliwości studzienek spustowych. Wysoki krawężnik powoduje, że ilość zbierającej wody tworzy basen. Mieszkanka oczekuje reakcji od radnych w tej sprawie.

**Pani Justyna Mieliska** nawiązała do środków zewnętrznych w kwocie 10 mln zł dotyczących rewitalizacji zieleni. Mieszkanka chciałaby wiedzieć, na co będą przeznaczone.

**Mieszkanka z ul. Krakowskiej** zastanawia się, czy nie można poczekać, żeby było więcej środków i robić tę ulicę tak jak należy.

**Przewodniczący Komisji** nigdy nie widział uchwały, która wstrzymała inwestycję.

**Radna Jolanta Nowakowska** uważa, że jest to reprezentacyjna część miasta. Dobrze by było, żeby inwestycja była przemyślana.

**Pan Tomasz Hajdus** zaproponował, żeby przed uchwalaniem projektu budżetowego radni zastanowili się nad drogami, które mają być realizowane w mieście, przeznaczyć odpowiednią wysokość środków budżetowych, która pozwoli żeby wykonywać drogi w technologii wybranej przez radnych. Na tą chwilę jest ustalony plan budżetowy, który jest realizowany. Zostało ogłoszone postępowanie przetargowe. Inwestycja jest wykonywana zgodnie z planem.

**Mieszkanka z ul. Krakowskiej** podkreśliła, że o przebudowie ulicy dowiedziała się w tym tygodniu. Trudno było w tym czasie zebrać opinię mieszkańców. Mieszkanka została postawiona przed faktem dokonanym.

**Radna Jolanta Nowakowska** odniosła się do wypowiedzi pana Hajdusa. Radna podkreśliła, że ul. Krakowska jest wpisana do WPF, jako ostatnia. Wiele ulic czeka na remont przed tą ulicą. Gdzie są kryteria budowy dróg? Niedawno była wykonana ocena dróg. Radni nie dostali protokołu z tej oceny, ani nie powstał raport do wiadomości radnych. Radna chciałaby wiedzieć, jakie ulice i od ilu lat czekają na przetarg, np. ulica Olszowa.

**Pan Tomasz Hajdus** podkreślił, że spotkanie dotyczy dwóch konkretnych ulic. Pan Hajdus realizuje plan inwestycji na rok 2021.

**Radny Waldemar Parol** zapytał, czy były rozważane inne technologie wykonania ul. Krakowskiej.

**Pan Tomasz Hajdus** potwierdził, że było robione rozeznanie w sprawie wykonania drogi w innej technologii. Cena przełożenia trylinki jest równa wykonania drogi w kostce betonowej. Kostka betonowa nie wchodzi w rachubę, ponieważ środki finansowe na to nie pozwolą. Została wybrana ta technologia, którą ma być wykonana droga. Ulica Krakowska została wybrana, jako droga priorytetowa. Została ogłoszona zgodnie z planem zamówień publicznych, który jest umieszczony na stronie UMM, jako droga, która będzie wykonana w pierwszym kwartale 2021 roku. Kolejne drogi, jakie będą ogłaszane zgodnie z planem zamówień publicznych.

**Radna Janina Moława** odniosła się do kryteriów budowy dróg. Radna zaobserwowała, że w poprzedniej kadencji, ale również w obecnej to, że nie mamy kryteriów remontu dróg, stało się kartą przetargową. Jeżeli radny realizuje politykę burmistrza to w nagrodę ma robione inwestycje w swoim okręgu. W poprzedniej kadencji radni uregulowali uchwałą zasady prowadzenia konsultacji społecznych. Ta uchwała miała doprowadzić do tego, żeby organ wykonawczy rozmawiał z mieszkańcami. Po to było takie narzędzie w formie uchwały dla organu wykonawczego przygotowali radni, żeby pan burmistrz zechciał pytać a nie uszczęśliwiać na siłę nas wszystkich, swoimi pomysłami.

**Pan Bogdan Kuśpit** przypomniał uchwałę z dnia 24 czerwca 2019 roku. W punkcie 7 zapisano; Rada Miasta Milanówka zobowiązuje pana burmistrza do określenia kryteriów typowania dróg do budowy i remontu. Z tej uchwały RMM nie rozliczyła pana burmistrza. Ta uchwała w dalszym ciągu obowiązuje i tą uchwałę należy zrealizować. Jeżeli pan burmistrz nie chce z mieszkańcami rozmawiać, to są ku temu odpowiednie środki prawne, które należy zacząć stosować, czyli uchwalać odpowiednie uchwały. Pan Kuśpit uważa, że powinny być konsultacje społeczne do wszystkich inwestycji w mieście. To jest jedyna droga. Mieszkaniec uważa, że należy rozliczać z realizacji uchwał.

**Pani Anna Krawczyk** zaznaczyła, że brak nadzoru dendrologicznego nad inwestycją jest istotną wadą. Mieszkanka zauważyła, że mapa inwestycji kończy się na krawężniku. Remont drogi powinien się kończyć wraz z krawężnikiem a nie wkraczać w pas zieleni, tam gdzie ma być rów. Pani Krawczyk zastanawia się, czy kwestii rowu nie powinien zatwierdzić konserwator zabytków.

**Pan Tomasz Hajdus** poinformował, że na terenie poza krawężnikiem nie jest układana nawierzchnia

mineralno bitumiczna, dlatego na mapie jest kreska, która ma wskazać, gdzie ta nakładka ma być ułożona.

**Pani Anna Krawczyk** podkreśliła, że inwestycja wkracza w pas zieleni gdzie znajdują się drzewa. Mieszkanka zastanawia się, czy nie ma tam kolizji, czy nie powinno się tego uzgodnić z konserwatorem. Pani Krawczyk szuka takiego rozwiązania, żeby tak wykonać inwestycję, żeby była bezpieczna dla drzew.

**Pan Tomasz Hajdus** podkreślił, że inwestycja będzie tak wykonywana, żeby nie uszkodzić, żadnego drzewa.

**Pani Anna Krawczyk** zauważyła, że do przetargu przystępuje wykonawca, który czyta warunki przetargu, w których jest zaznaczone, co musi zrobić. Na rysunku są zaznaczone krawężniki, mają być zrobione podpory, ma być rów. Wykonawca nie ma czasu na to, żeby uważać na korzenie drzew.

**Pan Tomasz Hajdus** zaznaczył, że jednym z warunków umowy jest, że wykonawca w trakcie realizacji przedmiotu budowy, zobowiązany jest do stosowania wszystkich przepisów dotyczących ochrony środowiska naturalnego. Dotyczy to drzew znajdujących się przy ul Krakowskiej.

**Pani Anna Krawczyk** podkreśliła, że inwestycja na Dembowskiej, inwestycja PKP, przeczy temu. Mieszkanka przypomniała, że za czasów burmistrza Wysockiego wykonawca płacił kary za zniszczenie zieleni. Obecnie nikt tego nie kontroluje, nikt nie egzekwuje kar wobec wykonawcy. Jak maszyna ruszy, to nikt nic nie robi? Przetarg nie ma wystarczających zapisów i powinno się go unieważnić i uzupełnić zapisy zabezpieczające drzewa. Jak można dopuścić w mieście ogrodzie przetarg, który nie podaje wykonawcy jasnych wytycznych, co mu wolno a co nie wolno? Do prac powinni podchodzić wykonawcy, którzy umieją to robić.

**Radna Janina Moława** zapytała, czy jest możliwość, żeby pan burmistrz przyszedł na takie komisje jak ta, kiedy rozmowa dotyczy ważnych inwestycji. Radna chciałaby wiedzieć czy można powstrzymać przetarg, bo jest szereg wątpliwości.

**Radna Jolanta Nowakowska** poruszyła kwestię harmonogramu zakresu i prac drogowych. Radna chciałaby złożyć wniosek, jako członek Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska, żeby pan kierownik był uprzejmy przesłać wszystkim radnym protokół z przeprowadzonego badania.

**Pan Tomasz Hajdus** poinformował, że nie jest to możliwe, ponieważ radna mówi o corocznym przeglądzie dróg w mieście, a więc wszystkich dróg. Do każdej drogi jest załączone skoroszyt obejmujący stan techniczny tej drogi. Żaden komputer nie udźwignie ilości danych do przesłania.

**Radna Jolanta Nowakowska** oraz inni radni musi mieć podstawę, jak podejmować decyzję i które w pierwszej kolejności realizować.

**Pan Tomasz Hajdus** zaprasza do referatu, gdzie okaże wszystkie dokumenty. Radna może wskazać ulice, które ją interesują i zostaną przygotowane odpowiednie dokumenty.

**Przewodniczący** poinformował, że ma taki przegląd z 2018 roku. Materiały zajęły 200 MG, więc można je przesłać.

**Radna Jolanta Nowakowska** zauważyła, że taki raport można zamieścić na stronie urzędu. Mieszkaniec zadał pytanie w sprawie art.83, ust. 2a mówi o zezwoleniu na usunięcie drzewa w pasie drogowym drogi publicznej z wyłączeniem obcych gatunków topoli, które wydaje się po uzgodnieniu się z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. Mieszkaniec zapytał czy uzyskano takie uzgodnienia.

**Pan Tomasz Hajdus** poinformował, że wykonawca występuje o uzyskanie wszystkich uzgodnień, opinii, zezwoleń, zatwierdzeń, celem uzyskania prawomocnego zezwolenie na budowę.

**Mieszkaniec** nawiązał do przesłanek do unieważnienia postępowania zamówień publicznych, prawo zamówień publicznych, art. 255, który mówi, że jedyną osobą, która może unieważnić takie postępowanie jest zamawiający, czyli BMM. Mieszkaniec uważa, że w takim mieście, jakim jest Milanówek do postępowania przetargowego, obligatoryjnie był nadzór przyrodniczy. Nadzór przyrodniczy bardzo dużo kosztuje, dlatego powinien być ze strony miasta. W wielu przypadkach, kiedy ogłaszany jest przetarg przez jednostki finansów publicznych takich jak parki narodowe,

krajobrazowe, Regionalnych Dyrektorów Środowiska, którzy odpowiedzialni są za rezerwy, zapewniają ten nadzór. W przetargu zapisany jest nadzór przyrodniczy ze strony zamawiającego. Wtedy z góry jest narzucone, że musi być nadzór przyrodniczy ze strony urzędu miasta. Taka osoba kontroluje plac budowy, rozlicza, mówi, w jakich terminach i co można robić, jakie prace są dozwolone, jakie zgody są potrzebne itd. Mieszkaniec uważa, że warto się nad tym pochylić, żeby w każdym przetargu dotyczącym remontów, budów, był ten nadzór ze strony urzędu. Jeżeli wykonawca będzie musiał zapewnić taki nadzór to istnieje niebezpieczeństwo, że nadzór będzie wykonywany pod wykonawcę. Często zdarza się, że nadzór przyrodniczy jest na usługach wykonawcy.

**Stowarzyszenie na Rzecz Miast – Ogrodów pani Anna Krawczyk** uważa, że należy wyrazić sprzeciw wobec inwestycji, żeby podczas prac mieć podstawę do dalszego działania.

**Pan Mieszkaniec** poinformowała, że oprotestowanie samego przetargu do momentu otwarcia ofert ze strony kogokolwiek nie łamie prawa. Dalej jest cała ścieżka. Wykonawca musi uzyskać uzgodnienia, to w przypadku ul. Krakowskiej są uzgodnienia z Regionalnym Dyrektorem Środowiska, jeżeli chodzi o wycinkę drzew. Jeżeli jest to strefa konserwatorska, można zawiadomić konserwatora zabytków. Organizacja pozarządowa w każdym momencie postępowania (a postępowanie o wydanie warunków budowlanych, jest postępowaniem administracyjnym), ma prawo zgłosić się, jeżeli ma w tym interes publiczny, do starosty powiatowego.

**Pani Anna Krawczyk** zapytała, czy wykonawca od razu po przetargu wchodzi w teren z maszynami, czy musi poczekać na wydanie zgód.

**Pan Tomasz Hajdus** poinformował, że wykonawca przed przystąpieniem robót jest zobligowany zgodnie z warunkami, które zostały umieszczone w postępowaniu przetargowym do pewnych czynności. Jest zobligowany do uzgodnień z inwestorami sieci, do wykonania projektu organizacji ruchu, jest zobligowany do informowania mieszkańców o terminach rozpoczęcia robót itd. Zgłoszenie do starostwa w sprawie robót, które nie wymagają pozwoleń na budowę zostało wykonane.

**Mieszkaniec** zapytał, czy można dołączyć ze strony urzędu nadzór przyrodniczy.

**Pan Tomasz Hajdus** przypomniał, że każda inwestycja ma nadzór ROŚ ze strony urzędu.

**Przewodniczący Komisji** uważa, że powinien być nadzór urzędu nad budową. Należałoby już teraz planować inwestycje na przyszły rok, jeżeli mają się wypowiedzieć na ten temat mieszkańcy czy organizacje. Można dać wytyczne urzędowi jak ma to wykonać, nie ma jednak pewności czy to wykona.

**Mieszkaniec** zaznaczył, że radni zostali postawieni przed faktem dokonanym, nie mają żadnych narzędzi żeby to zmienić. Przyznali pieniądze na remont dróg, ale nie na remont ul. Krakowskiej, która była daleko na liście dróg do wykonania. To, że zostało to zrobione bez udziału społecznego, bez zapytań, to z premedytacją pan burmistrz wykorzystał. Dlaczego jest to ul. Krakowska i ul. Warszawska? Bo to jest centrum i będzie się, czym pochwalić. Ta rozmowa jest ważna, ale odbywa się kilka miesięcy za późno. Nie ma żadnych narzędzi prawnych, żeby radni mogli powstrzymać inwestycję.

**Pan Bogdan Kuśpit** podkreślił, że przetarg jest rozstrzygnięty i jedyną możliwością jest pisanie do konserwatora zabytków w celu ochrony tych drzew przed wycinką. W przetargu, który dotyczy ul. Krakowskiej, można go oprotestować.

**Mieszkaniec** poruszył temat wiat rowerowych w mieście realizowanych z budżetu obywatelskiego i czujników smogu.

**Pan Tomasz Hajdus** poinformował, że projekt przewiduje budowę wiaty rowerowej.

**Mieszkaniec** uważa, że w takim razie pieniądze z budżetu obywatelskiego powinny być wykorzystane na następny projekt, który uzyskał kolejną liczbę głosów i był w kolejce do realizacji.

**Pan Tomasz, Hajdus** uważa, że w przypadku, kiedy by to było realizowane w roku i w trakcie wyłaniania projektu budżetu obywatelskiego.

**Mieszkaniec** rozumie, że obywatele, mieszkańcy Milanówka, zagłosowali za różnymi projektami, które nie zostały zrealizowane. Co się stało z pieniędzmi z budżetu obywatelskiego, gdzie one są?

**Pan Tomasz Hajdus** uważa, że te środki pojawią się, jako środki niewykorzystane w danym roku budżetowym.

**Mieszkaniec** zaznaczył, że budżet obywatelski został wymyślony w ten sposób, że 1 % budżetu miasta jest przeznaczony na zadania, których realizacji chcą mieszkańcy.

**Na tym posiedzenie i protokół zakończono.**

**Nagranie stanowi integralną część protokołu.**

**Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska**

*/-/*

**Jaromir Chojecki**

Protokołowała:

*/-/*

**Małgorzata Obwojska**