

**Protokół Nr 54**  
**z LIV Sesji Rady Miasta Milanówka**  
**z dnia 29 i 30 grudnia 2021 roku**

**Stan Rady - 14 radnych.**

**Obecnych - 14 radnych** (według listy obecności, załącznik nr 1 do protokołu).

**Obrady odbyły się** w trybie **on-line** na kanale YouTube Milanówek Miasto-Ogród.

**Porządek obrad sesji:**

1. Otwarcie LIV Sesji Rady Miasta Milanówka.
2. Przyjęcie wniosków do porządku obrad Sesji.
3. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - 1) zmiany Uchwały Nr 343/XLII/21 w sprawie planu i zakresu kontroli Komisji Rewizyjnej;
  - 2) zmian budżetu miasta na 2021 rok.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - 1) Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2022–2040,
  - 2) budżetu miasta Milanówka na 2022 roku,
    - a) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z objaśnieniami,
    - b) przedstawienie opinii stałych Komisji Rady,
    - c) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie budżetu,
    - d) przedstawienie stanowiska Burmistrza w sprawie opinii Komisji Rady,
    - e) dyskusja nad proponowanymi poprawkami i ich przegłosowanie,
    - f) głosowanie budżetu Miasta Milanówka na 2022 r.
5. Rozpatrzenie skarg, wniosków i petycji.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Milanówka z prac między sesjami.
7. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Milanówka z wykonania uchwał Rady Miasta Milanówka.
8. Interpelacje i zapytania.
9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
10. Sprawy różne.
11. Zakończenie LIV Sesji Rady Miasta Milanówka.

**Ad.1.**

**Otwarcie LIV Sesji Rady Miasta Milanówka.**

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Jolanta Nowakowska otworzyła obrady LIV Sesji Rady Miasta Milanówka w dniu 15 grudnia 2021 r. stwierdzając quorum.**

**Ad.2**

**Przyjęcie wniosków do porządku obrad Sesji.**

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** poddała pod głosowanie przyjęcie porządku.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **14-za**, pozytywnie zaopiniowała porządek obrad bez zmian.

**Ad.3.**

**Podjęcie uchwał w sprawie:**

**1) zmiany Uchwały Nr 343/XLII/21 w sprawie planu i zakresu kontroli Komisji Rewizyjnej.**

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Wiśniewski** odczytał wniosek Komisji do Rady Miasta o zmianę w Uchwale Nr 421/XLIX/21 z dnia 8 września 2021 r. Rady Miasta Milanówka w sprawie kontroli Komisji Rewizyjnej. Rada Miasta Milanówka zleciła Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli doraźnej w zakresie sposobu, trybu oraz poprawności wykonywania prac budowlanych w remontowanej, zabytkowej Willi Waleria oraz w zakresie oceny stanu zabezpieczenia willi podczas półrocznego zawieszenia robót budowlanych. Termin kontroli ustalono na okres 16-30 września br. Jednakże członkowie Komisji Rewizyjnej nie zostali wpuszczeni na teren obiektu, który miał podlegać

kontroli. Komisja Rewizyjna długo czekała na dostarczenie dokumentów do kontroli, o które wystąpiła i dlatego wnioskuje o przedłużenie okresu kontroli w Referacie Budżetowo-Księgowym. Komisja Rewizyjna przeprowadziłaby zaplanowaną kontrolę, po podjęciu stosownej uchwały przez Radę Miasta Milanówka w okresie od 30 grudnia do 31 stycznia 2022 roku.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** uważa, że radni zapoznali się z projektem uchwały. W dokumentach jest wniosek Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej oraz projekt uchwały z uzasadnieniem. Wniosek został podpisany przez wszystkich członków Komisji Rewizyjnej.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Wiśniewski** poinformował, że opinia Komisji Rewizyjnej była jednogłośnie pozytywna.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **10-za, 3-przeciw, 1-wstrzymujący**, podjęła **Uchwałę Nr 470/LIV/21** dotyczącą zmiany Uchwały Nr 343/XLII/21 w sprawie planu i zakresu kontroli Komisji Rewizyjnej.

## **2) zmian budżetu miasta na 2021 rok.**

**Skarbnik Bożena Sehn** przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 2021 rok. Zmiany w projekcie uchwały wynikają z podpisanej w grudniu umowy z Wojewodą na realizację wypłaty jednorazowego dodatku do wynagrodzenia dla asystentów rodzinnych, którzy pracują w Centrum Usług Społecznych. Żeby te środki przyjąć do budżetu i wypłacić w przypadku, kiedy BMM nie ma upoważnienia do dokonywania zmian w wynagrodzeniach, musieliśmy sporządzić i przedstawić państwu tę uchwałę, wprowadzając 4 000,00 zł do budżetu i przeznaczając te środki zgodnie z umową, na dodatek do wynagrodzeń w rozdziale 853 22 Fundusz pracy.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji** poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **14-za**, podjęła **Uchwałę Nr 471/LIV/21** w sprawie zmian budżetu miasta na 2021 rok.

## **Ad.4.**

### **Podjęcie uchwał w sprawie:**

#### **1) Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2022–2040,**

**Skarbnik Bożena Sehn** przedstawiła projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2022–2040. Podstawą opracowania projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Milanówka, jest projekt uchwały budżetowej na 2022 rok wraz z autopoprawką oraz dane sprawozdawcze z wykonania budżetu za 7 lat wstecz i wartości planowane na koniec III kwartału 2021 roku. Należy brać pod uwagę wytyczne Ministra Finansów dotyczące stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych, które pozwalają szacować dane naukowe i przedstawiać w kolejnych latach prognozę budżetu miasta. Wskaźnik zadłużenia został wyliczony nieco inaczej niż dotychczas, ponieważ zmienione przepisy dawały możliwość jednokrotnego wyboru w tym roku, brania pod uwagę do podstawy wyliczenia wskaźnika stan wykonania budżetu z 3 lub 7 lat wstecz. W naszym przypadku mieliśmy taką sytuację, że do projektu budżetu musieliśmy wziąć trzyletni okres, ponieważ materiał, na którym pracujemy, program Bestia Ministerstwa Finansów, nie był przygotowany do 15 listopada, żeby można było tego wyboru dokonać. W momencie przygotowania projektu była możliwość, jeśli chodzi o przepisy wyboru siedmioletniego okresu wstecz, jako podstawę do wskaźnika, ale ten wybór był niemożliwy. Znajdziecie państwo odzwierciedlenie o tym, o czym mówię w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Ministerstwo Finansów przygotowało prawidłowo, zgodnie ze zmienionymi przepisami załączniki. Pracownicy referatu wygrali 7 lat wstecz nasze wykonania dla gminy Milanówek i wskaźniki zadłużenia zostały utrzymane i przedstawione radnym w autopoprawce. W WPF jest bardzo ważne, żeby dochody, wydatki inwestycyjne i dług, zaplanować spłaty tego długu, żeby nie przekroczyć indywidualnego wskaźnika spłaty zadłużenia, który jest obliczany dla każdej gminy odrębnie, zgodnie z jej wykonaniem poprzednich lat. Uchwała składa się oczywiście z tabeli WPF. W naszym przypadku, aż do roku 2040, ponieważ musimy pokazać prognozę budżetu w taki sposób, żeby spłacić wszelkie zaciągane zobowiązania. Żeby to się udało, podstawą pracy jest planowanie wydatków majątkowych. Żeby mieć środki na te wydatki majątkowe, pokazujemy w budżecie 2022 roku, 2023 i 2024 roku

w WPF, że należy wziąć środki zewnętrzne. Przychody w roku 2022 to ponad 19 mln zł, w kolejnych 2 latach to 11 i 3 miliony. I takie środki potem trzeba spłacić, więc żeby spłacić w sposób łagodny dla budżetu, zgodnie z przepisami należało sporządzić prognozę WPF aż do 2040 roku. Istotne są Kwoty całkowitego zadłużenia, które powstają powstaną wyniku właśnie brania kolejnych latach przychodów na realizację przedsięwzięć przedstawionych w odpowiednich załącznikach. Kwota długu w 2022 r. kształtowałaby się na poziomie 44 415 156,05 zł. Byłaby wyższa 2023 roku i osiągnęłaby kwotę 52 737 528,11 zł, a potem sukcesywnie spadałaby aż właśnie do roku 2040. To można Wszystko prześledzić w rubryce numer 6. Nasza gmina i wszystkie gminy, z którymi rozmawiam, otrzymały planowane kwoty podatku od osób fizycznych przekazywane z Ministerstwa Finansów niższe niż w roku obecnym. W naszym przypadku jest to kwota ponad 2 000 200,00zł. To bardzo utrudniało przy zachowaniu pewnych szczególnych zasad dla planowania budżetu, planowanie wydatków bieżących. Dochody bieżące, które zaplanujemy w każdym roku, powinny wystarczyć na wydatki bieżące. W następnym roku ustawodawca dopuścił jeszcze, że dochody bieżące mogą być powiększone o wolne środki, które nie zostały wykorzystane przez gminę z lat poprzednich. My mieliśmy taką sytuację szczęśliwą dla układania budżetu, że takie wolne środki nie były rozdysponowane i część tych wolnych środków na ponad 2 miliony zostały wprowadzone do dochodów bieżących i ta suma środków pozwoliła na zaplanowanie wydatków bieżących. W sumie oznacza to, że na 2022 rok w WPF dochody planowane są na podobnym poziomie jak w 2021 r. Inflacja powoduje, że mamy duży wzrost cen, przede wszystkim energii, a co za tym idzie usług i trudno było utrzymać w ryzach tą szczególną zasadę i zabezpieczyć pieniądze dla wszystkich naszych jednostek i zadań, które są realizowane w całej gminie. Ważną informacją, jest fakt, że na drugi rok do budżetu zostały zaplanowane zewnętrzne środki, które zostały pozyskane z różnych źródeł, przede wszystkim ze źródeł unijnych środków. Jest to kwota ponad 16 000 000,00 zł. Są to środki, które otrzymamy w związku z realizacją takich zadań jak: Poprawa jakości powietrza na terenie ZIT WOF poprzez budowę parkingów P&R, Przebudowa Targowiska Miejskiego w Milanówku, Poprawa jakości środowiska miejskiego poprzez zagospodarowanie terenów zielonych na obszarze gminy Milanówek, Rewitalizacja Willi Waleria, Stworzenie interdyscyplinarnego miejsca edukacji kulturalnej, Termomodernizacja budynków szkół podstawowych w Milanówku, Przebudowa Skateparku w Milanówku ZIT WOF, Realizacja komponentu e-dostępność, realizacja komponentu e-środowisko oraz budowa strażnicy OSP w Milanówku. Dokładnie jest planowana kwota dotacji na realizację tych zadań.

Jest to 16 810 862,59 zł. Żeby zrealizować te zadania i wpisać je do budżetu w roku 2022 i kolejnych, trzeba było zabezpieczyć odpowiedni poziom środków własnych, w celu wykonania zadań zgodnie z harmonogramem. To wygenerowało potrzebę posiadania około 14 milionów środków własnych, żeby te planowane dotacje i planowane inwestycje, które będą pokryte dotacjami zewnętrznymi zrealizować. Dotacje na inwestycje to 16 000 800, 00zł. Zadanie budowa strażnicy OSP, Willi Waleria, zagospodarowania terenów zielonych to jest zadanie nie roczne, tylko wieloletnie, więc ta sytuacja powtarzała się w planowaniu w roku 2023, 2024 i 2025. Dlatego pokazane są WPF w kolejnych latach środki zewnętrzne, które są niezbędne, aby te zadania zrealizować. W roku 2023 jest 11 milionów, w roku 2024 są to 3 miliony.

**Radny Piotr Napłoszek** zadał pytanie odnośnie dochodów bieżących. W przedstawionym materiale w latach 2022-2025 planowane dochody rosną ok. 13 000 000,00zł. Przy czym wiadomo, że w przyszłym roku dochody zmniejszą się o ok. 5 do 7 mln zł z tytułu świadczeń 500+, które będą wypłacane do połowy roku. Pozycja dochodu będzie jeszcze mniejsza. Radny nie wie skąd założenie, że dochody tak wzrosną.

**Skarbnik Miasta** wyjaśniła, że takie planowanie wynika z informacji, które otrzymujemy z rządu, że po nowelizacji ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, samorządy będą miały stabilne dochody i że żaden samorząd nie straci na Polskim Ładzie. W roku 2022 jest kwota 500+, która została zaplanowana na pierwsze półrocze. Mamy takie nowe rozwiązanie, że dochody PIT i CIT będą przekazywane w następnym roku z Ministerstwa Finansów. Mamy mieć kwotę CIT, która będzie kwotą stałą. Mamy otrzymać zwiększoną subwencję rozwojową, która ma wynagrodzić pewne braki.

Dzięki temu dochody nie będą tak podatne na wahania. Planowanie dochodów w ostatnich latach jest bardzo trudne. Nie ma stałych informacji, ustaw, przepisy się zmieniają.

**Radna Janina Moława** zauważyła, że na koniec roku 2023 jest mnóstwo wpisanych różnych inwestycji. Te przedsięwzięcia wieloletnie wiążą się z tym, że aplikowaliśmy o środki zewnętrzne, które teraz chcemy zrealizować. Potrzebne są też pieniądze z budżetów unijnych, których nie mamy. W związku z tym, że nie mamy, zaciągamy zobowiązania. Jeszcze jedną rzeczą niepokojącą jest to, że my nie mamy kadr. Odchodzi prezes pełniący obowiązki prezesa spółki MPWiK, który jest liderem konsorcjum wykonawców. Zatrudnienie kolejnego prezesa zajmie trochę czasu. Nie mamy w tej chwili kierownika i odpowiednich fachowców w Referacie Technicznej Obsługi Miasta. Kupcy dostali porozumienie, które to porozumienie budzi mnóstwo kontrowersji. BMM nic nie robił przez prawie 2 lata, po czym na koniec zaproponowano tuż przed świętami to porozumienie. Największe wątpliwości budzi paragraf pierwszy, który dotyczy zobowiązań zakładu i gminy. Tam jest taki drobiazg jak to, czy zakład budżetowy ma w ogóle możliwość występowania do Rady Miasta o podjęcie uchwały? Dalej jeżeli popatrzymy w paragrafie 2, to większość czynności jest uwarunkowana zgodą Rady Miasta, a to już daje wspaniałe podłoże do kolejnych konfliktów opartych na tym, co przechodzimy przez te 3 lata. Kolejna sprawa to gwarancje dla kupców, udzielone w tym porozumieniu. Umowa, że stare pawilony będą stały tam, gdzie stoją dotyczy jednego roku. Radna nawiązała do ustępu 5, 6 dotyczącego możliwości podpisania umowy na 15 i 20 lat, uzależnione jest od wykonania przez dzierżawcę na własny koszt nowego pawilonu, który powinien być zgodny z wytycznymi, ale niektórych wytycznych Kupcom się nie przedstawia. Targowisko leży w strefie ochrony konserwatorskiej i konserwator może powiedzieć, że ma określone wymagania, a to może znacznie podrożyć koszt budowy nowego pawilonu. Pierwotnie nie było mowy o tym, że kupcy mają cokolwiek stawiać. Burmistrz napisał, że kupcy nie będą zmuszeni do wymiany już posiadanych pawilonów, ale ujednocili ich elegancję. Targowisko ma zostać zmodernizowane do końca przyszłego roku. Koszty na modernizację targowiska mogą być dla niektórych kupców zaporowe, ze względu na wymagania konserwatorskie, ale też wymagania energetyczne i inne.

**Radny Krzysztof Ołpiński** zwrócił się z prośbą o skrócenie czasu wypowiedzi. Porządek obrad zawiera bardzo bogaty program. Długie wypowiedzi sprawiają, że nigdy nie skończymy tej sesji.

**Z-ca Burmistrza Marcin Bąk** prosi nie skupiać się na treści porozumienia. Intencją tworzenia dokumentu było to, żeby zacząć cokolwiek robić. Jesteśmy otwarci na sugestie i dyskusję. Wygląd targowiska należy zmienić.

**Skarbnik Miasta** podkreśliła, że każde przedsięwzięcie wieloletnie można wprowadzić i zdjąć z WPF.

**Radny Piotr Napłoszek** uważa, że porozumienie jest płaszczyzną do negocjacji. Nie jest to dokument gotowy do podpisania. Na podstawie tego dokumentu trzeba dopracować to porozumienie. To jest tylko porozumienie, a liczą się fakty i czyny. Takim faktem i czynem będzie złożenie uchwał o wyrażeniu zgody przez Radę Miasta o przedłużeniu terminu dzierżawy dla sprzedających na terenie targowiska. W następstwie tych uchwał, umów, nastąpią fakty po których będzie można poznać w najbliższym czasie, czy urząd rzeczywiście ma wolę na znalezienie kompromisu i porozumienia. Te umowy i tak muszą być zawarte, żeby handel mógł odbywać się na targowisku zgodnie z prawem. Umowa na przebudowę targowiska kończy się w grudniu tego roku. Jeżeli nie znajdzie się w WPF, to będzie problem z aneksowaniem terminu przedłużenia tej umowy. Jeżeli teraz zdejmie się to zadanie, to nie będzie go w WPF. Nie ma możliwości aneksowania umowy. Trzeba będzie jeszcze raz wprowadzać zadanie i ogłosić nowy przetarg. Nowy przetarg pokaże nową cenę, nie 2 mln zł, tylko w granicach 4-5 mln zł. Radny P. Napłoszek słuchając radnych ma wrażenie, że w Milanówku nie da się nic zrobić. Trzeba dawać szansę i możliwości.

**Radna Janina Moława** odniosła się negatywnie do wypowiedzi przedmówcy.

**Radny Waldemar Parol** przypomniał wypowiedź Zastępcy Burmistrza Marcina Bąka, że jest związany decyzjami Burmistrza Piotra Remiszewskiego i działał na tyle, na ile mu Burmistrz wskazał. Zastępca Burmistrza będzie działał na tyle skutecznie, na ile będzie pozwalał Burmistrz. Obiecanki i chęci to jedno, a decyzja to zupełnie inna kwestia.

## **2) budżetu miasta Milanówka na 2022 roku,**

### **a) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z objaśnieniami,**

**Skarbnik Miasta Bożena Sehn** omówiła projekt uchwały dotyczący budżetu miasta na rok 2022.

Projekt Uchwały Budżetowej Miasta Milanówka Na rok 2022 (w załączeniu do protokołu).

**Pani Sehn** poinformowała, że do uchwały jest dołączony szereg tabel i załączników, które szczegółowo określają przedstawione w projekcie zadania, kwoty. Zadań majątkowych jest 25 i dotyczą kwoty 32 087 763,10 zł.

**Radny Piotr Napłoszek** odniósł się do wcześniejszych wypowiedzi dotyczących WPF z uwagi na to, że targ jest w WPF miasta. Z jednej strony mamy wspólne interesy. Urząd chce przebudować targowisko, z drugiej strony są sprzedający, którzy chcą zawrzeć umowę na czas dłuższy niż 3 lata lub więcej. Obie strony mają w tym interes, żeby dojść do porozumienia. Sposób zawierania umów, wyrażenie przez RMM zgody na dzierżawę na okres trzech lat jest wyjątkiem od reguły. Zasadą jest chociażby dzierżawienie nieruchomości w formie przetargu. Radny potrafi sobie wyobrazić, jak urząd, który nie będzie miał interesu w szukaniu porozumienia, może dokuczyć sprzedającym. Dopóki urząd i sprzedający mają wspólnotę interesu, czyli mają oczekiwania i potrzeby, czy wolę kompromisu, kompromis będzie gwarancją, żeby nie stała im się krzywda. Radny Napłoszek nie wie, jak radna Moława zamierza zagwarantować to, że urząd nie zechce wyegzekwować maksymalnego poziomu stawek czynszu, przeprowadzenia postępowań przetargowych na dzierżawę nieruchomości. To wszystko się może zadziać. Wtedy będziemy w takiej sytuacji, że nie daliśmy pola na kompromis. Jest dwa lata do końca kadencji, a urząd ma narzędzia, ma powództwa o wydanie nieruchomości. Wtedy nic nie będziemy mogli zrobić. Jak wtedy RMM zagwarantuje ochronę praw i interesów kupców z targowiska? Radny stara się znaleźć wyjście z sytuacji.

**Radna Janina Moława** odniosła się do wypowiedzi przedmówcy. Radna uważa, że dwa lata to był wystarczający czas, żeby można było prowadzić jakiegokolwiek rozmowy. W ustaleniach można było przemyśleć każde słowo i zawrzeć umowę z której obie strony mogły być zadowolone. Kupcy skierowali za pomocą swojego pełnomocnika sprawę do sądu. Burmistrz wielu rzeczy nie robił, a powinien je zrobić, jako zarządca tego terenu. Radna po raz kolejny ma wrażenie, że rozmawia z prawnikiem urzędu, który zabezpiecza interesy urzędu a nie zabezpiecza interesu kupców. Dlaczego radny nie pomógł w tym, żeby w projekcie porozumienia, który się pojawił, żeby już można było zawrzeć to porozumienie. Teraz radny pyta czy p. Moława może dać takie gwarancje. Radna sama nie da, ale cała rada może je dać. My mamy stać na straży nie interesu miasta, a na straży interesu mieszkańców. Po to się wybiera swoich przedstawicieli. A miasto to mieszkańcy. Radna zapytała w mailu, co radny widzi pod słowem „interes miasta”. Miasto to my, mieszkańcy gminy. Nie ma mieszkańców, to nie ma miasta. My tworzymy gminę, interes tej gminy. Radny jest prawnikiem, a nie powiedział, że te zapisy są nie do przyjęcia, ponieważ budzą mnóstwo kontrowersji. Zapisy powinny być jasne i czytelne, żeby potem nie było żadnych wątpliwości.

**Radny Piotr Napłoszek** częściowo się zgadza, że to porozumienie nie było takie, jakie należało podpisać. To platforma na której można wypracować porozumienie. Radny próbuje pokazać, że idąc w kierunku „nie pozwalamy realizować inwestycji, bo nie” obniżamy pozycję negocjacyjną i powodujemy to, że kupcy nie będą mogli nic zaoferować. W ten sposób mogą znaleźć płaszczyznę porozumienia i zagwarantować swój interes, czyli pozostanie na targowisku, pozostawienie pawilonów w obecnych lokalizacjach i zapewnić miejsca pracy. Radny się zgadza, że były na to dwa lata, żeby przygotować porozumienie, że można to było zrobić lepiej. Trzeba myśleć o tym, że porozumienie najlepiej zabezpieczy interesy jednej i drugiej strony. Przepisy stanowią, że: „Zarządcą nieruchomości gminnych jest burmistrz”. On może wydzierżawiać w trybie przetargowym.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** ogłosiła przerwę w obradach LIV Sesji Rady Miasta w celu zaopiniowania przez komisje branżowe autopoprawki nr2 do uchwały budżetowej na 2022 r.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** poinformowała, że głosowanie będzie dotyczyło autopoprawki w zakresie WPF. Do WPF wprowadza się przedsięwzięcie pn. "Dotacja celowa dla Gminy Brwinów w celu przebudowy ul. Owczarskiej w Milanówku i ul. Mieszka I w Owczarni"- na lata 2021-2022, łączne nakłady finansowe na kwotę 34 127 zł, limit wydatków w 2022 roku na kwotę 34 127 zł,

ponieważ do dnia dzisiejszego nie uzyskano pozwolenia na budowę i przedłuża się procedura przetargowa brak jest możliwości udzielenia dotacji liderowi projektu Gminie Brwinów w 2021 roku, w związku z czym nie ma możliwości zakończenia zadania w bieżącym roku. Wykonanie planuje się w roku 2022. Tabela WPF otrzymuje brzmienie zgodnie z załącznikiem.

**Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jaromir Chojecki** zwrócił się do członków komisji w sprawie pozytywnego zaopiniowania autopoprawki do WPF na 2022r.

**Komisja w głosowaniu: 4-za**, pozytywnie zaopiniowała autopoprawkę do WPF na lata 2022- 2040.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji Jolanta Nowakowska** poddała pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie zmiany wprowadzonej autopoprawką nr 2 z dnia 22 grudnia 2021 r. do projektu uchwały w sprawie WPF Miasta Milanówka na lata 2022-2040.

**Komisja Budżetu i Inwestycji w głosowaniu: 4-za**, pozytywnie zaopiniowała zmiany w projekcie uchwały w sprawie WPF Miasta Milanówka na lata 2022-2040, zgłoszonej autopoprawką przez Burmistrza Miasta Milanówka w dniu 22 grudnia.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** poinformowała, że głosowanie będzie dotyczyło autopoprawki do WPF w zakresie Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska, Komisja Budżetu i Inwestycji, Komisji Kultury i Sportu, Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej.

Opiniowanie dotyczy autopoprawki zgłoszonej przez Burmistrza Miasta Milanówka do projektu uchwały budżetowej.

**Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jaromir Chojecki** otworzył obrady komisji.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** zwróciła się do p. Sehn o przedstawienie zmian dotyczących paragrafów dotyczących Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

**Skarbnik Miasta Bożena Sehn** poinformowała, że będą to zmiany w dziale 600 Transport i łączność, rozdział 600 04 Lokalny transport i łączność. Zmiana dotyczy przemieszczenia kwoty 11 616,00 zł z grupy do grupy już zaplanowanych wydatków, żeby zachować właściwą klasyfikację budżetową na opłacenie składki członkowskiej do Związku Powiatowo Gminnego Grodzkie Przewozy Autobusowe.

Kolejna zmiana w dziale 600 Transport i łączność, rozdział 60016 Drogi publiczne gminne – zmniejsza się plan wydatków majątkowych o kwotę 700 000,00zł poprzez zlikwidowanie zadań „Przebudowa dwóch przejść dla pieszych w Milanówku na skrzyżowaniu ulic Warszawskiej i Brzozowej na drogach nr 15117W i 151124W” na kwotę 300 000,00zł, oraz zadanie „Przebudowa 3 przejść dla pieszych w Milanówku na skrzyżowaniu ulic Krakowskiej i Żabie Oczko na drogach 150424W i 151103W” na kwotę 400 000,00zł, z powodu odrzucenia oferty postępowania przetargowego na realizację zadań przekraczającą znacząco plan.

Następna zmiana w dziale 600, rozdziale 60016 Drogi publiczne gminne, wprowadza się zadanie majątkowe” Dotacja celowa dla Gminy Brwinów w celu przebudowy ul. Owczarskiej w Milanówku i ul. Mieszka I w Owczarni” na kwotę 34 127,00 zł. Dział 700 Gospodarka mieszkaniowa, rozdział 70004 różne jednostki obsługi gospodarki mieszkaniowej, zmniejsza się plan wydatków bieżących w grupie wydatków przeznaczonych na dotacje na kwotę 1 118 656,25 zł, stanowiące dotacje przedmiotowe dla ZGKiM w Milanówku zgodnie z uchwałą Nr 465/L/21 Rady Miasta Milanówka z dnia 15 grudnia 2021 r. Dział 700, rozdział 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami, zwiększa się plan wydatków bieżących w grupie wydatków przeznaczonych na realizację zadań statutowych o kwotę 225 000,00 zł z przeznaczeniem na remonty zasobów mieszkalnych komunalnych zgodnie z decyzją Rady Miasta Milanówka. Dział 900 Gospodarka Komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90001 Gospodarka ściekowa i ochrona wód, wprowadza się plan wydatków majątkowych na realizację zadania „Wniesienie udziałów do spółki komunalnej MPWiK” w kwocie 500 000,00 zł.

Rozdział 90015 Oświetlenie ulic, placów i dróg, zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 700 000,00 zł, przeznaczona na zabezpieczenie środków na zakup energii elektrycznej 650 000,00 zł i 50 000,00 zł na zakup usług konserwacji oświetlenia w związku z podwyżką znaczną energii.

**Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jaromir Chojecki** zwrócił się do członków komisji o przegłosowanie autopoprawki nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na rok 2022 w zakresie działań dotyczących Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

**Komisja Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska** w głosowaniu: **2-za, 2- wstrzymujący**, opinia komisji była pozytywna.

**Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jaromir Chojecki** zamknął obrady komisji.

**Przewodnicząca Komisji Kultury i Sportu Karolina Białecka** otworzyła obrady komisji.

**Skarbnik Miasta** omówiła zmiany w zakresie Komisji Kultury i Sportu.

**Skarbnik Miasta Bożena Sehn** poinformowała, że w zakresie Komisji Kultury i Sportu jest jedna autopoprawka. Wprowadza się plan wydatków majątkowych na kwotę 359 529,25 zł na realizację zadania „ Stworzenie zaplecza szatniowo sanitarnego dla historycznych niekrytych kortów tenisowych w Milanówku”. Zadanie planuje się wykonać ze środków własnych gminy.

**Przewodnicząca Komisji Kultury i Sportu Karolina Białecka** poddała pod głosowanie zmiany w WPF w zakresie działań dotyczących Komisji Kultury i Sportu.

**Komisja Kultury i Sportu** w głosowaniu: **1-za, 2-przeciw**, negatywnie zaopiniowała autopoprawkę w zakresie działań dotyczących Komisji Kultury i Sportu.

**Przewodnicząca Komisji Kultury i Sportu Karolina Białecka** zamknęła obrady komisji

**Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej Hubert Jarek** otworzył obrady Komisji.

**Skarbnik Miasta** przedstawiła zmiany w zakresie Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej.

Dział 850 Pomoc społeczna, pozostała działalność w której klasyfikujemy wydatki związane z realizacją projektu Milanowskie Centrum Usług Społecznych. Autopoprawka polega na tym, żeby ze środków zabezpieczonych w stu procentach na następny rok, na realizację tego zadania wyodrębnić 245 625,00 zł w formie dotacji, ponieważ dyrektor CUS proponuje, żeby te środki były przeznaczone na dotacje dla organizacji pozarządowej w celu przeprowadzenia konkursu na miejsce aktywności lokalnej w Milanówku. Projekt nie będzie realizowany nie tylko siłami osób pracujących w CUS, ale również dotowany dla organizacji pozarządowej, która będzie w ramach tego projektu realizowała konkretne, zgodne z harmonogramem czynności. Na to trzeba było wyodrębnić kwotę 245 625,00 zł. W ramach projektu zostaje wyodrębniona kwota na inną formę wydatku.

**Przewodniczący Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej Hubert Jarek** poddał pod głosowanie zmiany w WPF w zakresie działań dotyczących Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej.

**Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej** w głosowaniu: **4 za**, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała autopoprawkę w działach dotyczących Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej.

**Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej Hubert Jarek** zamknął obrady Komisji.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji Jolanta Nowakowska** otworzyła obrady komisji.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji Jolanta Nowakowska** podkreśliła, że wszystkie zmiany dotyczące autopoprawki nr 2 do uchwały budżetowej na 2022 r. zostały omówione w zakresach wszystkich komisji. Komisja Budżetu i Inwestycji będzie głosowała wszystko jako całość i poddała pod głosowanie wszystkie zmiany dotyczące autopoprawki nr2 do uchwały budżetowej na 2022 r.

**Komisja Budżetu i Inwestycji** w głosowaniu: **1-za, 2- wstrzymujący, 1- przeciw**, opinia komisji w zakresie przedstawionych autopoprawka zmian nie została podjęta.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji Jolanta Nowakowska** zamknęła obrady komisji.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Jolanta Nowakowska** wznowiła obrady LIV Sesji Rady Miasta.

**b) przedstawienie opinii stałych Komisji Rady,**

**Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jaromir Chojecki** poinformował, że opinia komisji w zakresie uchwały budżetowej na rok 2022 bez autopoprawki była negatywna.

Opinia **Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska** w zakresie uchwały budżetowej na rok 2022 z autopoprawką nr 2 była pozytywna.

Opinia **Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska** w zakresie projektu uchwały WPF z autopoprawką była pozytywna.

**Przewodnicząca Komisji Kultury i Sportu Karolina Białecka** poinformowała, że opinia komisji do projektu uchwały budżetowej była pozytywna.

Opinia **Komisji Kultury i Sportu** dotycząca WPF była pozytywna.

Opinia **Komisji Kultury i Sportu** dotycząca autopoprawki była negatywna.

**Radny Kamil Bialik** poinformował, że opinia **Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Publicznego** była pozytywna.

**Przewodnicząca Komisji Edukacji Bożena Osiadacz** poinformowała, że opinia komisji w sprawie uchwały budżetowej na rok 2022 i WPF była pozytywna.

**Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej Hubert Jarek** poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej, WPF oraz autopoprawkę.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji Jolanta Nowakowska** poinformowała, że opinia w zakresie projektu uchwały przedstawionego w wersji pierwotnej była negatywna.

Opinia **Komisji Budżetu i Inwestycji** dotycząca autopoprawki nr 2 do uchwały budżetowej nie została podjęta.

Opinia **Komisji Budżetu i Inwestycji** dotycząca WPF uchwały budżetowej na 2022 r. była negatywna.

**c) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie budżetu.**

**Skarbnik Miasta Bożena Sehn** przedstawiła opinię RIO o projekcie budżetu.

Ww. dokument jest udostępniony w BIP Urzędu Miasta Milanówka.

**d) przedstawienie stanowiska Burmistrza w sprawie opinii Komisji Rady. Sekretarz Miasta** zapytał, czy ten punkt obrad jest standardową procedurą pracy nad budżetem. Nie przypomina sobie, żeby BMM wypowiadał się w kwestii opinii komisji. Bardzo często na obradach było słychać, że Burmistrz i Rada to dwa organy. Stanowisko BMM do opinii komisji jest ingerencją w wewnętrzne sprawy Rady.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** ma informacje z BRM, że porządek obrad został ustalony na wzór zgodny ze wzorem z obrad sesji, przyjmujący projekt budżetu na rok kolejny. Taki porządek obrad był określony i taki występował. Jest to punkt, który został uwzględniony w zeszłym roku.

**Mecenas Krzysztof Bugla** uważa, że żaden przepis prawa nie uzależnia podjęcia uchwały dotyczącej budżetu gminy na rok budżetowy od stanowiska organu wykonawczego. Projekt uchwały jest stanowiskiem organu wykonawczego. Burmistrz w tym punkcie nie zajął stanowiska i Rada może procedować dalej.

**e) dyskusja nad proponowanymi poprawkami i ich przegłosowanie.**

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** przedstawiła wnioski z poprawkami.

Wnioskuje się o dokonanie zmian w planie wydatków bieżących z tytułu uchwały budżetowej w następujący sposób:

Dział 750 Administracja publiczna, zmniejsza się wydatki bieżące na promocję miasta określone w punkcie 4 uchwały budżetowej o kwotę 20 000,00 zł. Po zmianie pozostaje kwota 21 000,00 zł.

Dział 750 Administracja publiczna, zmniejsza się wydatki związane z pozostałą działalnością w administracji publicznej, określone w punkcie 5 o kwotę 191 600,00 zł. Po zmianie pozostaje kwota 27 500,00 zł.



Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, zmniejsza się wydatki bieżące na dotację celową, na dofinansowanie zadań z zakresu ekologii i ochrony środowiska o 5 000,00 zł, określone w punkcie 10 uchwały budżetowej. Po zmianie przeznaczona się kwotę 15 000,00 zł.

Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, dodaje się punkt 11, przeznaczona się kwotę 30 000,00zł na wydatki bieżące związane z kontrolą stanu i ochroną pomników przyrody.

Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, zwiększa się kwotę wydatków bieżących w dziale Gospodarka ściekowa o ochrona wód, określoną w punkcie 1 uchwały budżetowej o kwotę 176 600,00 zł na utrzymanie i remonty urządzeń kanalizacyjnych. Kwota po zmianie wynosi 201 880,00 zł.

Wnioskuję się o dokonanie zmian w planie wydatków majątkowych w następujący sposób:

1. Pkt 3, dział 600 Transport i łączność, rozdziale 60016 Drogi publiczne gminne, wprowadzonego autopoprawką BMM dotacje celowe dla gminy Brwinów.

2. Do tego punktu wprowadza się pkt 3 b – wprowadza się zadanie majątkowe pn. Dotacje celowe dla Powiatu Grodzkiego w celu opracowania projektu budowlanego do przebudowy ul. Kwiatowej w Milanówku na kwotę 34 529,25 zł.

3. Pkt 3 c, wprowadza się zadanie majątkowe pn. Przebudowa ul. Leśny Ślad na kwotę 200 000,00 zł.

4. Pkt 3 d, wprowadza się zadanie majątkowe pn. Modernizacja ul. Uroczej, na kwotę 470 000,00 zł.

5. Pkt 3 e, wprowadza się zadanie majątkowe pn. Zapewnienie przejezdności ul. Bocianiej.

6. Budowa Rowu Grudowskiego na odcinku od składu budowlanego do ul. Nadarzyńskiej, na kwotę 110 000,00 zł.

7. W dziale 700, rozdziale 70005 Gospodarka mieszkaniowa, przywraca się lub wprowadza się zadanie majątkowe pn. „Zagospodarowanie terenu przy ul. Turczynek, Wiatraczna, poprzez montaż wagi najazdowej” na kwotę 150 000,00 zł.

8. Wykreśla się punkt 7 wprowadzony autopoprawką BMM nr 2 z dnia 22 grudnia o treści :

„W dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdziale 90001Gospodarka ściekowa i ochrona wód, wprowadza się plan wydatków majątkowych na realizację zadania wniesienia udziałów do Sp. komunalnej MPWiK w kwocie 500 000,00zł.” To zadanie się wykreśla.

9. Dział 926 Kultura fizyczna, rozdział 92695 zdejmuje się środki na realizację zadania majątkowego pn. Budowa zaplecza Klubu Sportowego Milan „ w kwocie 180 000,00zł, przeznaczone w budżecie na rok 2022.

10. Wykreśla się z planu wydatków majątkowych w dziale 926 Kultura fizyczna, rozdziale 92601 Obiekty sportowe realizację zadania pn. „Stworzenie zaplecza szatniowo – sanitarnego dla historycznych, nie krytych kortów tenisowych,„ na kwotę 359 529,25 zł, wprowadzonego autopoprawką nr 2 BMM w punkcie 9.

11. W miejsce punktu 9 wprowadza się, w dziele 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdziale 92120 zadanie majątkowe pn. ”Prace remontowe i konserwacja zabytkowej Willi Turczynek” na kwotę 75 000,00 zł.

12. W tabeli nr3, zadania majątkowe na rok 2022 wprowadza się przegłosowane zmiany.

13. W załączniku nr 1, dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych na rok 2022, wprowadza się przegłosowane zmiany.

14. W § 4 uchwały budżetowej, pkt 1, zmniejszeniu ulega kwota rezerwy ogólnej budżetu i po zmianie wynosi 128 000,00 zł.

15. W § 4, pkt 4 uchwały, pkt 2, ppkt 2, zwiększeniu ulega rezerwa celowa oświaty na dofinansowanie zadań z tytułu wydatków bieżących o kwotę 400 000,00 zł i wynosi 800 000,00 zł.

16. W § 9 projektu uchwały, „upoważnia się BMM do”, wykreśla się pkt 1 i pkt 2, mianowicie

punkt 1: „Dokonywania zmian planu wydatków w ramach działu w zakresie wydatków bieżących, łącznie ze zmianami planu wydatków na wynagrodzenia ze stosunku pracy”, punkt 2:” Dokonywania zmian w planie zadań inwestycyjnych w ramach działu pod warunkiem, że nie zostanie wprowadzone nowe zadanie ani nie nastąpi likwidacja istniejącego zadania z wyłączeniem zmian limitu wydatków określonych w załączniku do uchwały w sprawie WPF Miasta Milanówka na lata 2022-2040” stanowiący wykaz przedsięwzięć wieloletnich.

17. Treść projektu uchwały budżetowej na rok 2022 otrzymuje brzmienie zgodnie z wprowadzonymi zmianami.

Te zmiany dotyczą zmian proponowanych do uchwały budżetowej. Radna przedstawiła jeszcze jedną zmianę do WPF:

Dokonuje się zmiany w wykazie wieloletnich przedsięwzięć, w przedsięwzięciu pn. "Budowa zaplecza Klubu Sportowego Milan", zaspokojenie potrzeb w taki sposób, że limit wydatków w 2022-2023 wynosi 0 zł, limit wydatków w 2024-2025 wynosi 2 mln zł.

**Radny Piotr Napłoszek** uważa, że należy potraktować wnioski jak wniosek formalny i załatwić w głosowaniu. To są konkretne zmiany i nie ma nad czym dyskutować.

**Radny Kamil Bialik** uważa, że należy głosować każdy punkt osobno.

**Radny Piotr Napłoszek** podkreślił, że w koncepcji tych wniosków chodziło o to, żeby kwoty się bilansowały na samym końcu. Żeby było pokrycie w zmianach, które zostały zaproponowane. Stąd zasada głosowania całości, bo w przypadku nie przegłosowania jednego z punktów doszłoby do rozbieżności w kwotach finalnych budżetu i powodowało, że budżet nie byłby spójny.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** poddała pod głosowanie wnioski w zakresie wydatków bieżących oraz w planie wydatków majątkowych do pozycji nr 17.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **8-za, 6-wstrzymujących**, pozytywnie zaopiniowała wniosek.

**Radny Piotr Napłoszek** złożył wniosek formalny w sprawie zadań w budżecie i WPF. Będzie to kompatybilny wniosek polegający na tym, aby wstrzymać zadanie dotyczące modernizacji targowiska miejskiego w I kwartale 2022 r. Wniosek będzie miał brzmienie: WPF

„W § 2 projektu uchwały w sprawie WPF Miasta Milanówka na lata 2022-2040, dodaje się ust. 2 w brzmieniu:

Rada Miasta Milanówka postanawia wstrzymać okresowo w I kwartale 2022 roku realizację przedsięwzięcia znajdującego się w wykazie wieloletnich przedsięwzięć pod pozycją 1.1.2.9 „Przebudowa Targowiska Miejskiego w Milanówku - zaspokojenie potrzeb mieszkańców” z limitem wydatków na 2022 r. 2 000 000,00 zł i limitem zobowiązań 2 050 000,00 zł.

Wniosek w podstawie prawnej uchwały art. 231 stanowi podstawę do wstrzymania takiej realizacji w tym zakresie, a także wniosek, aby w tabeli przedsięwzięć w zadaniu 1.1.2.9

„Przebudowa Targowiska Miejskiego w Milanówku - zapotrzebowanie potrzeb mieszkańców Milanówka ” słowa „zapotrzebowanie mieszkańców Milanówka,, które nie wiadomo dlaczego znalazły się w treści uchwały, gdyż wcześniej było „zaspokojenie potrzeb Milanówka” ponownie zastąpić słowami „ zaspokojenie potrzeb mieszkańców Milanówka” tak jak było w pierwotnej wersji budżetu.

#### **Budżet**

Aby ten wniosek był kompatybilny z budżetem, w budżecie przy zadaniu majątkowym

„Przebudowa Targowiska Miejskiego w Milanówku” w tabeli nr 3, w kolumnie uwagi, dodaje się zapis „Rada Miasta Milanówka postanawia wstrzymać okresowo w I kwartale 2022 r. realizację przedsięwzięcia znajdującego się w wykazie wieloletnich przedsięwzięć pod pozycją 1.1.2.9 „Przebudowa Targowiska Miejskiego w Milanówku”.

Radny podkreślił, że złożony wniosek nie idzie dalej niż wniosek radnej Janiny Moławy. W ocenie radnego powinien być głosowany w pierwszej kolejności, jako idący dalej, czyli usuwający to zadanie z budżetu.

Wywiązała się dyskusja na temat sytuacji kupców w związku z planowaną modernizacją targowiska, w której udział wzięli Radni: Janina Moława, Piotr Napłoszek, Jolanta Nowakowska i Waldemar Parol.

**Wiceprzewodnicząca** podkreśliła, że można podejść do tej inwestycji jeszcze raz, zgodnie ze sztuką, tak jak powinna się odbyć.

**Wiceburmistrz Marcin Bąk** uważa, że ta dyskusja stwarza dużo emocji. Czas trzech miesięcy sprawi, że będzie można przeprowadzić rozmowy z kupcami. Radni mogą w każdym momencie zatrzymać inwestycję. W wyniku porozumień z kupcami, kształt inwestycji może ulec zmianie.

**Radna Janina Moława** złożyła wniosek dotyczący budżetu i przedsięwzięć majątkowych: w dziale 700, rozdział 70005, § 6057 i § 6059, następuje zdjęcie przedsięwzięcia majątkowego, dotyczącego

„Przebudowa Targowiska Miejskiego” i przekazanie kwoty 2 mln zł na inwestycję majątkową w dziale 9600, rozdziale 90001, § 6050, „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w ul. Moniuszki, Gombrowicza i ul. Grudowskiej”. Dotyczy to zapisów w uchwale budżetowej na rok 2022. Łączne nakłady w tym dziale wyniosą 4 500 000,00 zł.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **10- przeciw, 4- za**, negatywnie zaopiniowała wniosek jw.

**Wniosek radnego Piotra Napłoszka:** w zadaniu majątkowym „Przebudowa Targowiska Miejskiego w Milanówku” w tabeli nr3, w kolumnie uwagi, dodaje się zapis „Rada Miasta Milanówka postanawia wstrzymać okresowo w I kwartale 2022 r. realizację przedsięwzięcia znajdującego się w wykazie wieloletnich przedsięwzięć pod pozycją 1.1.2.9 „Przebudowa Targowiska Miejskiego w Milanówku”.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **10-za, 2- przeciw, 2- wstrzymujący**, pozytywnie zaopiniowała wniosek.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** przedstawiła wniosek o zmianę do WPF: dokonuje się zmiany w wykazie wieloletnich przedsięwzięć, w przedsięwzięciu pn. „Budowa zaplecza Klubu Sportowego Milan”, zaspokojenie potrzeb w taki sposób, że limit wydatków w 2022-2023 wynosi 0 zł, limit wydatków w 2024-2025 wynosi po 2 mln zł.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **7- za, 5-wstrzym., 1- nieobecna**, pozytywnie zaopiniowała wniosek.

**Radny Piotr Napłoszek** przedstawił wniosek do WPF: „W § 2 projektu uchwały w sprawie WPF Miasta Milanówka na lata 2022-2040, dodaje się ust.2 w brzmieniu: Rada Miasta Milanówka postanawia wstrzymać okresowo w I kwartale 2022 roku realizację przedsięwzięcia znajdującego się w wykazie wieloletnich przedsięwzięć pod pozycją 1.1.2.9 „Przebudowa Targowiska Miejskiego w Milanówku - zaspokojenie potrzeb mieszkańców” z limitem wydatków na 2022r. 2 000 000,00 zł i limitem zobowiązań 2 050 000,00 zł. Wniosek w podstawie prawnej uchwały art.231 stanowi podstawę do wstrzymania takiej realizacji w tym zakresie, a także wniosek, aby w tabeli przedsięwzięć w zadaniu 1.1.2.9 „Przebudowa Targowiska Miejskiego w Milanówku - zapotrzebowanie potrzeb mieszkańców Milanówka” słowa „zapotrzebowanie mieszkańców Milanówka”, które nie wiadomo dlaczego znalazły się w treści uchwały, gdyż wcześniej było „zaspokojenie potrzeb Milanówka” ponownie zastąpić słowami „zaspokojenie potrzeb mieszkańców Milanówka” tak jak było w pierwotnej wersji budżetu.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **10-za, 3- przeciw, 1- wstrzymujący**, pozytywnie zaopiniowała wniosek.

**Radny Piotr Napłoszek** złożył wniosek formalny zobowiązany przez wyborców ze swojego okręgu aby wprowadzić do WPF budowę ulicy Szczepkowskiego i Dzierżanowskiego. Taki wniosek radny otrzymał od mieszkańców i przedstawia go radnym. Wniosek będzie brzmiał:

Wprowadza się zadanie majątkowe pn. „Budowa ul. Szczepkowskiego i Dzierżanowskiego”, zakres realizacji 2022-2025 na łączne nakłady finansowe 60 000,00 zł. Limit w 2022 r. 0 zł, w 2023 r. 30 000,00 zł, w 2024 r. 30 000,00 zł.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **4-za, 6-przeciw, 3-wstrzym., 1- nieobecny**, negatywnie zaopiniowała wniosek.

**Radny Kamil Bialik** złożył wniosek do WPF w sprawie zmiany nazwy zadania „Przebudowa budynku SP2 w Milanówku, poprawa warunków nauki” na „Budowa budynku edukacyjno sportowego przy SP2, składającego się z szatni, dwóch sal świetlicy szkolnej, jednej sali czytelnicy szkolnej, siedmiu sal lekcyjnych, sali gimnastycznej 20/30 m, jednego magazynku sprzętu sportowego, kompletu szatni WF, toalet, trzech pomieszczeń technicznych, jednego pomieszczenia dla nauczycieli, jednego gabinetu logopedycznego, holu przejścia do budynku istniejącego, niezbędnych przejść i korytarzy, niezbędnej infrastruktury technicznej”.

**Radny Piotr Napłoszek** zadał pytanie, czy wniosek będzie wymagał zmiany planu miejscowego?

**Radny Kamil Bialik** poinformował, że będzie na podstawie nowego planu. Jakiś czas temu odbyło się spotkanie, gdzie był przedstawiony przez UMM zakres nowego planu. Radny uważa, że zakres nowego planu całkowicie będzie pokrywał się z zakresem który został przedstawiony.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** uważa, że radny zna plan, ale inni radni tego nie mogą stwierdzić.

**Radny Kamil Bialik** podkreślił, że część radnych była na spotkaniu i widziała plan. Spotkanie było dostępne on-line, można było również przyjść.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** zapytała, dlaczego radny dopiero dzisiaj chce dokonać zmiany, a nie zaproponował jej po spotkaniu?

**Radny Kamil Bialik** podkreślił, że o tych zmianach mówi już rok czasu.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **10-za, 1- przeciw, 2-głos wstrzymujące, 1- nb.**, pozytywnie zaopiniowała wniosek radnego Kamila Bialika.

**Radny Piotr Napłoszek** złożył wniosek formalny w sprawie dostosowania tabeli finansowej do tabeli przedsięwzięć w WPF tak, aby p. skarbnik dostosowała te zmiany, które zostały wprowadzone.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **13-za, 1- nb.**, pozytywnie zaopiniowała wniosek radnego Piotra Napłoszka.

#### **f) głosowanie budżetu Miasta Milanówka na 2022 r.**

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2022 r. w części dotyczącej budżetu miasta wraz ze złożonymi i przegłosowanymi poprawkami.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **10-za, 2-przeciw, 1-głos wstrzymujący, 1-nb.**, podjęła **Uchwałę Nr 472/LIV/21** uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2022 r. w części dotyczącej budżetu miasta wraz ze złożonymi i przegłosowanymi poprawkami.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie WPF Miasta Milanówka na lata 2022-2040, wraz ze zmianami.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **10-za, 2- przeciw, 1- głos wstrzymujący, 1- nb.**, podjęła **Uchwałę Nr 473/LIV/21** w sprawie WPF Miasta Milanówka na lata 2022-2040.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** ze względu na późną porę zwróciła się z pytaniem do radnych, kto jest za kontynuacją sesji.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **4-za, 6 przeciw, 4-głosy wstrzymujące, 1-nb.**, **negatywnie zaopiniowała** kontynuację sesji w dniu dzisiejszym.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** poinformowała, że radni zdecydowali o przerwaniu obrad LIV Sesji ze względu na późną porę. Wznowienie obrad w dniu 30 grudnia 2021 r. o godz. 12,00.

## **Wznowienie obrad LIV Sesji Rady Miasta z dnia 29 grudnia 2021 roku.**

**Stan Rady - 14 radnych.**

**Obecnych - 14 radnych** (według listy obecności, załącznik nr 1 do protokołu).

**Obrady odbyły się** w trybie **on-line** na kanale YouTube Milanówek Miasto-Ogród.

### **Ad.5.**

**Rozpatrzenie skarg, wniosków i petycji.**

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radny Piotr Napłoszek** poinformował, że na ostatniej komisji było 6 punktów, z czego 4 skończyły się propozycją uchwał. Propozycje uchwał zostały wysłane do radnych, więc treść uchwał jest znana. Trzy z tych skarg są skargami radnej w związku brakiem odpowiedzi na zapytania, jedna jest skargą na BMM w związku brakiem nadzoru nad ZGKiM. Jedna z tych uchwał jest propozycją przekazania do BMM.

**Skarga Pani (...)** z dnia **22.11.2021 r.** (data wpływu do Urzędu Miasta dnia **22.11.2021 r.** zarejestrowana pod numerem **11237.2021**) na **Burmistrza Miasta Milanówka** w zakresie **braku udzielenia odpowiedzi na zapytania radnej.**

Skarga dotyczy bezczynności BMM Piotra Remiszewskiego w sprawie udzielenia odpowiedzi na zapytania radnej z dnia 2 listopada. Zapytanie dotyczyło rozdysponowania kwoty przeznaczonej w budżecie miasta na utrzymanie czystości w mieście. Z informacji udostępnionej w rejestrze umów wynika, że ZGKiM otrzymał 724 000,95 zł. Pytanie radnej dotyczyło sposobu rozdysponowania

pozostałej kwoty z pierwotnie przeznaczonej w budżecie. Skarżąca otrzymała odpowiedź od wiceburmistrza Rabana w dniu 22 listopada.

Odpowiedź nie zawierała informacji dotyczącej rozdysponowania pozostałej kwoty z 895 000,00 zł przeznaczonej przez Radę Miasta Milanówka w budżecie. Radna nie była zadowolona z odpowiedzi, którą otrzymała.

**Komisja w głosowaniu: 2-za, 1- wstrzymujący**, uznała skargę za zasadną i załatwioną.

**Rada Miasta w głosowaniu: 8-za, 2-przeciw, 2 - głos wstrzymujący, 2- nb.**, podjęła **Uchwałę Nr 474/LIV/21 w sprawie** uznania skargi za zasadną i załatwioną.

**Skarga Pani (...) z dnia 22.11.2021 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 22.11.2021 r. zarejestrowana pod numerem 11239.2021) na Burmistrza Miasta Milanówka w zakresie braku udzielenia odpowiedzi na zapytania radnej.**

Skarga dotyczy kwestii zapytania radnej i bezczynności Burmistrza Miasta Milanówka w tym zakresie. Zapytanie z 31 października i dotyczy kwestii modernizacji targowiska miejskiego. Radna chciała uzyskać informacje odnośnie modernizacji targowiska, motywy i podstawy prawne i sposób działania burmistrza w tej sprawie. Odpowiedzi w tej sprawie nie otrzymała. Radna dokonała w piśmie do BMM przekrojowej analizy dotyczącej ww. modernizacji oraz odniosła się do wypowiedzi BMM w Kurierze Milanowskim.

**Przewodniczący Komisji** uważa, że przedmiotem dzisiejszego spotkania jest to, czy radna otrzymała odpowiedź oraz, czy otrzymała ją w terminie. Z ustaleń wynika, że p. Moława nie otrzymała odpowiedzi w terminie. Przewodniczący podkreślił, że większość radnych również stawia sobie podobne pytania, które radna zawarła w zapytaniu do BMM. Działania burmistrza powodują powstanie szeregu pytań na które nie ma odpowiedzi.

**Komisja w głosowaniu: 3-za**, uznała skargę za zasadną.

**Rada Miasta w głosowaniu: 9 -za, 3- przeciw, 2- nb.**, podjęła **Uchwałę Nr 475/LIV/21 w sprawie** uznania skargi za zasadną.

**Skarga Pani (...) z dnia 10.12.2021 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 10.12.2021 r. zarejestrowana pod numerem 2021) na Burmistrza Miasta Milanówka w zakresie braku nadzoru nad zarządzaniem samorządowym zakładem budżetowym w Milanówku oraz braku realizacji art. 4 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu Cywilnego.**

Skarga dotyczy braku nadzoru burmistrza nad zarządzaniem samorządowym zakładem budżetowym w Milanówku oraz braku realizacji art. 4 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu Cywilnego.

Przedmiotem skargi jest brak działań w zakresie polityki lokalowej Urzędu Miasta Milanówka w szczególności nadzoru nad mieszkaniowym zasobem gminy. Składa się na to niezrealizowanie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Milanówek za rok 2016-2020. Ten program się skończył i do chwili obecnej nie został rozliczony, a także nie został przedstawiony RMM nowy projekt programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Milanówek. Radna skarży się również na brak nadzoru nad dyrektorem ZGKiM, który spowodował wiele negatywnych działań m.in. wielomilionowe zadłużenie. Brak jest stanowiska BMM w tej sprawie.

**Przewodniczący Komisji** zaproponował zaopiniowanie skargi w tym stanie faktycznym. Jeżeli to stanowisko się pojawi, to zostanie jeszcze raz poddane pod obrady komisji. Na chwilę obecną stanowiska nie ma.

**Komisja w głosowaniu: 3-za**, uznała skargę za zasadną.

**Rada Miasta w głosowaniu: 8-za, 4- głosy wstrzymujące, 2-nb.**, podjęła **Uchwałę Nr 476/LIV/21 w sprawie** uznania skargi za zasadną.

**Wniosek Pana (...) z dnia 19.10.2021 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 19.10.2021 r. zarejestrowany pod numerem 09997.2021) w sprawie budowy ekranów akustycznych.**

Wniosek mieszkańca dotyczy prośby do RMM o wsparcie w sprawie budowy ekranów akustycznych wzdłuż autostrady A2. Po stronie Milanówka brak jest ekranów akustycznych. Zdaniem mieszkańca prowadzi to do zwiększonej emisji hałasu. W tej sprawie mieszkaniec występował do Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad. Mieszkaniec otrzymał odpowiedź w której GDDiA informuje, że nie widzi podstaw do wprowadzenia takiego zadania u siebie do realizacji. W tej sytuacji mieszkaniec zwrócił się do RMM, aby pomogła wyegzekwować budowę ekranów akustycznych oraz, żeby miasto na swój koszt przeprowadziło badania hałasu w pobliżu autostrady A2 w miejscowości Falęcín i dalszej części miasta.

**Przewodniczący Komisji** uważa, że skargę należy przekazać do BMM, gdyż on jest organem ochrony środowiska pierwszej instancji oraz wykonuje czynności zarządcze. Badanie emisji hałasu nie należy RMM.

**Komisja** w głosowaniu: **3-za**, przegłosowała przekazanie wniosku do Burmistrza Miasta Milanówka.

**Radny Kamil Bialik** zwrócił się z prośbą o wysłanie uchwały do Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad. Radny uważa, że GDDiA powinna wiedzieć, że tym tematem interesuje się gmina i mieszkańcy.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** poddała pod głosowanie przekazanie wniosku do BMM.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **12-za, 2-nb.**, podjęła **Uchwałę Nr 477/LIV/21 w sprawie** przekazanie wniosku do BMM.

**Skarga Pani (...) z dnia 22.11.2021 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 22.11.2021 r. zarejestrowana pod numerem 11236.2021) na Burmistrza Miasta Milanówka w zakresie braku udzielenia odpowiedzi na zapytania radnej.**

Skarga z dnia 22.11.2021r. na Burmistrza Miasta Milanówka Piotra Remiszewskiego dotyczy braku udzielenia odpowiedzi na zapytania radnej. Radna złożyła zapytanie w dniu 31 października do Biura Rady Miasta w sprawie budowy nowej strażnicy Ochotniczej Straży Pożarnej w Milanówku. Zawarła tam szereg pytań m.in. w kwestii przedstawienia RMM analizy zasadności zmiany planu zagospodarowania, kwestię poprawy bezpieczeństwa publicznego, kwestie wizualizacji. W związku z tym, że radna nie otrzymała odpowiedzi na pytania, złożyła skargę na bezczynność do RMM.

Przewodniczący Komisji uważa, że kwestia niezafatwionego zapytania pozostaje. W ocenie radnego skarga jest zasadna.

**Komisja** w głosowaniu: **3-za**, uznała skargę za zasadną.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **8 - za, 3 - przeciw, 1 - głos wstrzymujący, 2- nb.**, podjęła **Uchwałę Nr 478/LIV/21 w sprawie** uznania skargi zasadną.

#### **Ad.6.**

**Sprawozdanie Burmistrza Miasta Milanówka z prac między sesjami.**

Sekretarz Miasta Sebastian Litewnicki zreferował sprawozdanie Burmistrza z prac między sesjami.

#### **Ad.7.**

**Sprawozdanie Burmistrza Miasta Milanówka z wykonania uchwał Rady Miasta Milanówka.**

Sekretarz Miasta zreferował sprawozdanie Burmistrza z wykonania uchwał Rady Miasta Milanówka.

#### **Ad.8.**

**Interpelacje i zapytania.(Nie było)**

#### **Ad.9.**

**Odpowiedzi na interpelacje i zapytania. (Nie było)**

## **Ad.10.**

### **Sprawy różne.**

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** poruszyła temat pisma które wpłynęło w dniu 22 grudnia 2021 r. do RMM z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego. Radni otrzymali pismo z BRM. W piśmie Wojewoda Mazowiecki wnioskował o ustosunkowanie się RMM do zarzutów, które zostały przedstawione przez BMM w dniu 30 listopada. 2021 r. i została przygotowana odpowiedź.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** poddała pod głosowanie, czy odczytać treść pism.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **3-za, 6- przeciw, 2- głosy wstrzymujące, 2- nb.**, negatywnie zaopiniowała odczytanie pism.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** zapytała mecenas P.Mączyńską, czy wskazane jest podejmowanie uchwały w zakresie udzielenia odpowiedzi Wojewodzie, czy wystarczy przegłosować stanowisko przyjmujące odpowiedź na pismo.

**Mecenas Patrycja Mączyńska** uważa, że konieczne jest podjęcie uchwały, ponieważ zapytanie skierowane jest do RMM, która powinna wypowiadać się w formie uchwały, zgodnie ze statutem.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** poinformowała, że został przygotowany projekt uchwały RMM w sprawie: odpowiedzi na zarzuty Burmistrza Miasta Milanówka dotyczące zwołania sesji Rady Miasta Milanówka zawarte w zawiadomieniu kierowanym do Wojewody Mazowieckiego z dnia 30.11.21 r.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** odczytała projekt uchwały (w załączeniu do protokołu).

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** zwróciła się z prośbą do Sekretarza, że jeżeli wpływa pismo do UMM, to żeby tego samego dnia lub następnego, wypłynęło do Biura Rady Miasta Milanówka.

**Sekretarz Sebastian Litewnicki** zauważył, że pismo wpłynęło do UMM w dniu 16 po południu. W dniu 17 zostało zadekretowane, a następnie był weekend, stąd w poniedziałek zostało przekazane do biura RMM.

**Radna Janina Moława** wniosła o to, żeby wiceprzewodnicząca skierowała zapytanie na piśmie do Burmistrza, ponieważ to nie jest pierwszy raz, kiedy pisma do rady wpływają do UMM i powinny być niezwłocznie przekazane do biura RMM. Ten przykład pokazuje, że skrócono czas na odpowiedź. Takich przypadków było wiele.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** poddała pod głosowanie uchwałę w zakresie udzielenia odpowiedzi na pismo Wojewody Mazowieckiego.

**Rada Miasta** w głosowaniu: **7-za, 5-przeciw, 1- nb.** podjęła **Uchwałę Nr 479/LIV/21** w zakresie udzielenia odpowiedzi na pismo Wojewody Mazowieckiego.

## **Ad.11.**

### **Zakończenie LIV Sesji Rady Miasta Milanówka.**

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Jolanta Nowakowska podziękowała** za udział w LIV Sesji Rady Miasta Milanówka, zamykając jej obrady.

Integralną częścią protokołu jest nagranie z sesji opublikowane na stronie Miasta Milanówka.

Protokółowała

| - |

Małgorzata Obwojska

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Milanówka**

| - |

**Jolanta Nowakowska**