

Protokół Nr 75
z LXXV Sesji Rady Miasta Milanówka
CZĘŚĆ II
z dnia 5 grudnia 2022 r.

Stan Rady - 15 radnych.

Obecnych - 14 radnych (według listy obecności, załącznik nr 1 do protokołu).

W obradach biorą udział następujący radni;

Kamil Bialik, Karolina Białecka, Jaromir Chojecki, Ewa Galińska, Hubert Jarek, Janina Moława, Piotr Napłoszek, Jolanta Nowakowska, Krzysztof Olpiński, Bożena Osiadacz, Krzysztof Wiśniewski, Hanna Młynarska, Renata Pawłowska, Waldemar Parol.

Nieobecni: Witold Mossakowski

Posiedzenie Sesji Rady Miasta odbyło się w dniu 5 grudnia 2022 r. (poniedziałek) o godz. 17.30 w trybie stacjonarym, w budynku „B” Urzędu Miasta Milanówka przy ul. Kościuszki 45.

Ad.7.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2023 rok.

Ref. Podatków i Opłat Lokalnych p. Justyna Zasadowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2023 rok.

W przedłożonym projekcie zaproponowano wzrost stawek o 11,8% w stosunku do stawek obowiązujących w 2022 roku.

Radna Janina Moława poinformowała, że projekt uchwały był omawiany na Komisji Budżetu i Inwestycji. Podczas obrad komisji padł wniosek formalny, żeby stawki nie podnosić do poziomu proponowanego przez BMM, czyli o 11,8%. Zaproponowano podniesienie stawek o 5%.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji radna Jolanta Nowakowska poinformowała, że opinia komisji w tym zakresie była pozytywna z podniesieniem stawek o 5%.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Inwestycji przedstawiła wniosek formalny w sprawie wzrostu stawek podatku od środków transportowych na 2023 rok o 5% zamiast proponowanych 11,8%.

Rada Miasta w głosowaniu: **11-za, 1-przeciw, 3-nb.**, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

Ref. Podatków i Opłat Lokalnych p. Justyna Zasadowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2023 rok, po poprawce.

Określa się następujące stawki podatku od środków transportowych obowiązujące na terenie miasta Milanówka w 2023 roku w wysokości:

1) od samochodów ciężarowych, o których mowa w art. 8 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, o dopuszczalnej masie całkowitej:

a) powyżej 3,5 tony do 5,5 tony włącznie 87 zł;

b) powyżej 5,5 tony do 9 ton włącznie 109 zł;

c) powyżej 9 ton i poniżej 12 ton 130 zł.

2) od samochodów ciężarowych, o których mowa w art. 8 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu równej lub wyższej niż 12 ton w zależności od liczby osi, dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu i rodzaju zawieszenia, według stawek określonych w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały.

Załącznik nr1.

Stawki podatku dla pojazdów określonych w art.8 pkt 2 ustawy.

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita w tonach;

Dla dwóch osi jezdnych z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne lub innym systemem zawieszenia osi jezdnych, o masie poniżej 12 t, mniej niż 13 t dla dwóch osi – 151 zł.

Inny system zawieszenia 151 zł.

Nie mniej niż 13 t, mniej niż 14 t. oś jezdna z zawieszeniem pneumatycznym 151zł.

Inny system zawieszenia 418 zł.

Nie mniej niż 14 t mniej niż 15 t oś jezdna z zawieszeniem pneumatycznym 418 zł.

Inny system zawiedzenia 588zł.

Nie mniej niż 15t oś jezdna z zawieszeniem pneumatycznym 588 zł.

Inny system zawieszenia osi jezdnych 1331 zł.

Dla trzech osi nie mniej niż 12 t mniej niż 17 t oś jezdna z zawieszeniem pneumatycznym 151 zł.

Inny system zawieszenia 263 zł.
Nie mniej niż 17 t, mniej niż 19t oś jezdna z zawieszeniem pneumatycznym 263 zł.
Inny system zawieszenia osi jezdnych 540 zł.
Nie mniej niż 19 t mniej niż 21t oś jezdna z zawieszeniem pneumatycznym 540 zł.
Inny system zawieszenia osi jezdnych 700zł.
Nie mniej niż 20 t mniej niż 23 t oś jezdna z zawieszeniem pneumatycznym 700 zł.
Inny system zawieszenia osi jezdnych 1078 zł.
Nie mniej niż 23 t mniej niż 25 t oś jezdna z zawieszeniem pneumatycznym 1078 zł.
Inny system zawieszenia osi jezdnych 1677 zł
Nie mniej niż 25 t dla osi jezdnej z zawieszeniem pneumatycznym 1078 zł.
Inny system zawieszenia osi jezdnych 1677 zł.

Dla czterech osi i więcej.

Nie mniej niż 12 t, mniej niż 25 t oś jezdna z zawieszeniem pneumatycznym 700 zł.
Inny system zawieszenia osi jezdnych 710 zł.
Nie mniej niż 25 t, mniej niż 27 t oś jezdna z zawieszeniem pneumatycznym 1108 zł.
Inny system zawieszenia osi jezdnych 1759 zł.
Nie mniej niż 29 t, mniej niż 31 t oś jezdna z zawieszeniem pneumatycznym 1759 zł.
Inny system zawieszenia osi jezdnych 2609 zł
Nie mniej niż 31 t, oś jezdna z zawieszeniem pneumatycznym 1759 zł.
Inny system zawieszenia osi jezdnych 2609 zł

- 3) Od ciągników siodłowych i balastowych, o których mowa w art. 8 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów od 3,5 tony i poniżej 12 ton 163 zł.
4) Od ciągników siodłowych i balastowych, o których mowa w art. 8 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów równej lub wyższej niż 12 ton w zależności od liczby osi, dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu i rodzaju zawieszenia, według stawek określonych w załączniku nr 2 do niniejszej uchwały.

Załącznik nr2.

Stawki podatku dla pojazdów określonych w art.8 pkt 4 ustawy.

Dla pojazdów o dwóch osiach o masie całkowitej nie mniej niż 12 t mniej niż 18 t, oś jezdna z zawieszeniem pneumatycznym 41 zł.
Inny system zawieszenia osi jezdnych 41 zł.
Dla pojazdów o dwóch osiach o masie całkowitej nie mniej niż 18 t mniej niż 25 t, oś jezdna z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne 282 zł.
Inny system zawieszenia osi jezdnych 511 zł.
Dla pojazdów o dwóch osiach o masie całkowitej nie mniej niż 25 t mniej niż 31 t, oś jezdna z zawieszeniem pneumatycznym 595 zł.
Inny system zawieszenia osi jezdnych 978 zł.
Dla pojazdów o dwóch osiach o masie całkowitej nie mniej niż 31 t, oś jezdna z zawieszeniem pneumatycznym 1053 zł.
Inny system zawieszenia osi jezdnych 2061 zł.

Dla pojazdów o trzech osiach i więcej o masie całkowitej nie mniej niż 12 t mniej niż 40 t, oś jezdna z zawieszeniem pneumatycznym 1325 zł.
Inny system zawieszenia osi jezdnych 1833 zł.
Dla pojazdów o trzech osiach i więcej o masie całkowitej nie mniej niż 40 oś jezdna z zawieszeniem pneumatycznym 1833 zł.
Inny system zawieszenia osi jezdnych 2711 zł.

- 5) Od przyczep i naczep, o których mowa w art. 8 pkt 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego), które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą od 7 ton i poniżej 12 ton 217 zł.

- 6) Od przyczep i naczep, o których mowa w art. 8 pkt 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego), które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą równą lub wyższą niż 12 t według stadek określonych w załączniku nr.3 do niniejszej uchwały.

Załącznik nr3.

Stawki podatku dla przyczep i naczep, o których mowa w art. 8 pkt 6.

Dla jednej osi nie mniej niż 12 t mniej niż 18 t, oś jezdna z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne 27 zł.

Inny system zawieszenia osi jezdnych 27 zł.

Dla jednej osi nie mniej niż 18 t mniej niż 25 t, oś jezdna z zawieszeniem pneumatycznym 189 zł.

Inny system zawieszenia osi jezdnych 340 zł.

Dla jednej osi nie mniej niż 25 t oś jezdna z zawieszeniem pneumatycznym 340 zł.

Inny system zawieszenia osi jezdnych 597 zł.

Dla dwóch osi nie mniej niż 12 t, mniej niż 25 t oś jezdna z zawieszeniem pneumatycznym 224 zł.

Inny system zawieszenia osi jezdnych 330 zł.

Dla dwóch osi nie mniej niż 28 t, mniej niż 33 t oś jezdna z zawieszeniem pneumatycznym 652 zł.

Inny system zawieszenia osi jezdnych 904 zł.

Dla dwóch osi nie mniej niż 33 t, mniej niż 38 t oś jezdna z zawieszeniem pneumatycznym 904 zł.

Inny system zawieszenia osi jezdnych 1373 zł.

Dla dwóch osi nie mniej niż 38 t, oś jezdna z zawieszeniem pneumatycznym 1222 zł.

Inny system zawieszenia osi jezdnych 1808 zł.

Dla trzech osi i więcej, nie więcej niż 12 t, mniej niż 38 t, oś jezdna z zawieszeniem pneumatycznym 720 zł.

Inny system zawieszenia osi jezdnych 1003 zł.

Dla trzech osi i więcej, nie mniej niż 38 t, oś jezdna z zawieszeniem pneumatycznym 1003 zł.

Inny system zawieszenia osi jezdnych 1362 zł.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2023 rok.

Rada Miasta w głosowaniu: 14-za, 1- brak głosu, podjęła Uchwałę Nr 593/LXXV/22 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2023 rok.

Ad.8.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy części nieruchomości stanowiącej działki ewidencyjne nr 63/4, 63/6 i 63/9 z obrębu 07-05, położone w Milanówku przy Gołębiej, w trybie bezprzetargowym.

Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Małgorzata Makuch zreferowała projekt uchwały.

Do Burmistrza Miasta Milanówka w dniu 13.10.2022 r. wpłynął wniosek od osób fizycznych o udostępnienie nieruchomości stanowiącej drogę wewnętrzną – ul. Gołębią, w celu budowy i umieszczenia urządzeń infrastruktury technicznej w postaci sieci wodociągowej. Z uwagi na fakt, iż przedmiotowa nieruchomość nie stanowi drogi publicznej, nie mają tutaj zastosowania przepisy Ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1693 z późn. zm.), a jej udostępnienie możliwe jest poprzez zawarcie umowy dzierżawy. Co do zasady, zawarcie umów użytkowania, najmu lub dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony następuje w drodze przetargu. Na podstawie art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2021 r. poz. 1899 z późn. zm.) Rada Miasta może wyrazić zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tych umów. Planowana do wybudowania sieć wodociągowa jest niezbędna do zasilenia w wodę nieruchomości będącej własnością wnioskodawców. W związku z powyższym zasadne jest odstąpienie od trybu przetargowego zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości będących przedmiotem niniejszej uchwały. Ponadto biorąc pod uwagę brzmienie art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. O zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, który stanowi, że osoby, które wybudowały z własnych środków urządzenie wodociągowe mogą je przekazać odpłatnie gminie, zasadnym jest zawarcie umowy dzierżawy na czas określony tj. do czasu przekazania sieci wodociągowej gminie. Do tego czasu wnioskodawca zobowiązany będzie ponosić opłatę z tytułu dzierżawy przedmiotowych nieruchomości w wysokości adekwatnej do zajmowanej przez urządzenie infrastruktury technicznej powierzchni oraz zgodnie z obowiązującymi stawkami wynikającymi z Zarządzenia Nr 18/VII/2018 Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 6 lutego 2018 r.

Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jaromir Chojecki poinformował, że opinia komisji w tym zakresie była pozytywna.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy części nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 63/4, 63/6 i 63/9 z obrębem 07–05, położone w Milanówku przy Gołębiej, w trybie bezprzetargowym.

Rada Miasta w głosowaniu: **14-za, 1- brak głosu**, podjęła Uchwałę Nr **594/LXXV/22** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy części nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 63/4, 63/6 i 63/9 z obrębem 07–05, położone w Milanówku przy Gołębiej, w trybie bezprzetargowym.

Ad.9.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 67/7 obręb 05–16, położoną w Milanówku przy ul. Kochanowskiego.

Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Małgorzata Makuch zreferowała projekt uchwały.

Do Burmistrza Miasta Milanówka w dniu 19.10.2022 r. wpłynął wniosek od Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o.o., związany z udostępnieniem nieruchomości położonej przy ul. Kochanowskiego, na cele umieszczenia w niej infrastruktury technicznej w postaci przyłącza gazowego średniego ciśnienia. Zgodnie z art. 3051 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r.- Kodeks cywilny- „Nieruchomość można obciążyć na rzecz przedsiębiorcy, który zamierza wybudować lub którego własność stanowią urządzenia, o których mowa w art. 49 § 1, prawem polegającym na tym, że przedsiębiorca może korzystać w oznaczonym zakresie z nieruchomości obciążonej, zgodnie z przeznaczeniem tych urządzeń [...]”. Projektowane przyłącze zostało zlokalizowane na działce ew. nr 67/7 obręb 05-16, położonej na obszarze, na którym nie został przyjęty miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Budowa przedmiotowego urządzenia jest niezbędna w celu przyłączenia do sieci gazowej budynku mieszkalnego usytuowanego na dz. nr 68/1 obr. 05-16. Ustanowienie służebności odbywać się będzie na zasadzie odpłatności, w kwocie proporcjonalnej do powierzchni zajętego terenu oraz stopnia ograniczenia możliwości korzystania z gruntu. Służebność zostanie ustanowiona na czas oznaczony, tak, aby istniała możliwość jej wygaszenia w chwili ewentualnego zaliczenia nieruchomości do kategorii drogi publicznej. Zgodnie z zapisami art. 18 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) do czasu podjęcia przez radę gminy uchwały o zasadach m.in. obciążania nieruchomości, Burmistrz może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy. Mając powyższe na uwadze, podjęcie przedmiotowej uchwały jest uzasadnione.

Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jaromir Chojecki poinformował, że opinia komisji w tej sprawie była pozytywna.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 67/7 obręb 05–16, położoną w Milanówku przy ul. Kochanowskiego.

Rada Miasta w głosowaniu: **14-za, 1- brak głosu**, podjęła Uchwałę Nr **595/LXXV/22** w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 67/7 obręb 05–16, położoną w Milanówku przy ul. Kochanowskiego.

Ad.10.

Podjęcie uchwały w sprawie Karty Zielonego Milanówka.

Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jaromir Chojecki poinformował, że opinia komisji dotycząca projektu uchwały była pozytywna. Radny podkreślił, że komisja opiniowała projekt uchwały bez poprawek p. mecenasa.

Przewodniczący Rady Miasta odczytał projekt uchwały przed poprawką oraz po zmianie.

Zamiast §1 – „Przyjmuje się Kartę Zielonego Milanówka stanowiącą załącznik do uchwały”.

Po zmianie §1 – „W celu realizacji idei Miasta – Ogrodu apeluje do Burmistrza Miasta Milanówka o podjęcie działań w celu wdrożenia na terenie miasta Milanówka Karty Zielonego Milanówka, stanowiącej załącznik do uchwały. „

Mecenas Krzysztof Bugla podkreślił, że wszystko wiąże się z podstawą prawną uchwały. Autorzy projektu zaproponowali, jako podstawę prawną przepis mówiący o stanowieniu kierunków działania BMM. Stąd przyjęcie Karty Zielonego Milanówka stoi w sprzeczności z tym przepisem. Rozumiejąc intencję autorów, a z drugiej strony nieostrość tego projektu uchwały, mecenas Bugla zaproponował przeredagowanie zapisu §1 w taki sposób, żeby podstawa prawna była ta sama z przeniesieniem na organ wykonawczy kwestii związanej z wdrożeniem tej Karty. Wdrożyć Kartę Zielonego Milanówka można w ramach UMM zarządzeniem BMM albo można wprowadzić ją, jako element programu ochrony środowiska przyjmowany przez RMM, lub odrębny dokument rodzaju prawa miejscowego.

Drugi i trzeci element wymagałyby konsultacji społecznych.

Fundacja Musszelka p. Joanna Miś-Skrzypczak wyjaśniła, że cel, który przyświecał stworzeniu Karty Zielonego Milanówka był taki, żeby mieszkańcy, którzy są zainteresowani tym, jak troszczyć się o ogród, o najbliższe środowisko naturalne w zgodzie z naturą, żeby mieli materiał, do którego można sięgnąć,

zainspirować się i czerpać wiedzę. Zbiór zaleceń, który został wypracowany wspólnie z mieszkańcami nie jest zbiorem zaleceń obligatoryjnym dla nikogo. Nikt nie chce zmuszać mieszkańców do ochrony środowiska, tylko zachęcać, inspirować, dać materiał do korzystania.

Przewodniczący Rady Miasta zgłosił wniosek formalny w sprawie zmiany projektu uchwały w paragrafie 1 i wprowadzenie zapisu – „W celu realizacji idei Miasta – Ogrodu apeluje do Burmistrza Miasta Milanówka o podjęcie działań w celu wdrożenia na terenie miasta Milanówka Karty Zielonego Milanówka, stanowiącej załącznik do uchwały. „

Rada Miasta w głosowaniu: **11-za, 3- głosy wstrzymujące, 1- nb.** pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Karty Zielonego Milanówka.

Rada Miasta w głosowaniu: **10-za, 1- przeciw, 3- wstrzymujące, 1- nb.** podjęła Uchwałę Nr 596/LXXV/22 w sprawie Karty Zielonego Milanówka.

Ad.11.

Rozpatrzenie skarg, wniosków i petycji.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radna Renata Pawłowska przybliżyła temat dotyczący rozpatrzenia skargi na pracowników UMM.

Do Rady Miasta Milanówka w dniu 14.10.2022 r. za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego (SKO) została przesłana skarga Państwa (...), która wpłynęła do SKO w dniu 27 września 2022 r. Skarga jest skargą na pracownika Referatu Planowania Przestrzennego i Estetyki Miasta Urzędu Miasta Milanówka, dotyczącą kolejnego zawiadomienia o niezafatwieniu sprawy i wyznaczenie kolejnego terminu w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy na działkę oznaczoną w ewidencji gruntów nr Ew. 105/4. Zgodnie z art. 227 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2022 r. poz. 2000), dalej k.p.a., przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Rada Miasta Milanówka postanowiła zgodnie z właściwością przekazać tą skargę do BMM, jako że jest bezpośrednim przełożonym. Taka była rekomendacja Komisji w głosowaniu: 3 głosami za.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały dotyczący przekazania zgodnie z właściwością do BMM skargi na pracowników UMM.

Rada Miasta w głosowaniu: **12-za, 2- wstrz., 1-nb.,** podjęła Uchwałę Nr 597/LXXV/22 dotyczącą przekazania zgodnie z właściwością do BMM skargi na pracowników UMM.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radna Renata Pawłowska przybliżyła temat wniosku w sprawie przekazania zgodnie z właściwością wniosku dotyczącego remontu drogi przy ul. Piotra Wysockiego w Milanówku.

W dniu 10.10.2022 r. do Rady Miasta Milanówka wpłynął wniosek Pani (...) (data wpływu do Urzędu Miasta Milanówka 10.10.2022 r. zarejestrowany pod nr 12890.2022) dotyczący remontu ulicy Piotra Wysockiego w Milanówku. Przewodniczący Rady Miasta Milanówka przekazał skargę do zbadania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która rozpoznała wniosek na posiedzeniu w dniu 22.11.2022 r. Zgodnie z art. 243 kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli organ, który otrzymał wniosek, nie jest właściwy do jego rozpatrzenia, obowiązany jest przekazać go właściwemu organowi. O przekazaniu wniosku zawiadamia się równocześnie wnioskodawcę. Mając na uwadze wyrok o sygnaturze III SA/Gd 109/19 wydany przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku z dnia 21 marca 2019 roku w przypadku rady gminy, która jest organem kolegiальnym, przekazanie sprawy właściwemu organowi może nastąpić wyłącznie w formie uchwały. W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na 36 posiedzeniu, postanowiła rekomendować Radzie Miasta Milanówka przekazanie wniosku według właściwości Burmistrzowi Miasta Milanówka, jako organowi właściwemu do załatwienia sprawy.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały dotyczący wniosku w sprawie przekazania zgodnie z właściwością do BMM wniosku dotyczącego remontu drogi przy ul. Piotra Wysockiego w Milanówku.

Rada Miasta w głosowaniu: **13-za, 1- wstrz., 1- nb.,** podjęła Uchwałę Nr 598/LXXV/22 w sprawie przekazania wniosku zgodnie z właściwością do BMM, dotyczącego remontu drogi przy ul. Piotra Wysockiego w Milanówku.

Przewodniczący Rady Miasta pokreślił, że jest to wniosek, który był rozpatrywany na sesji. Projekt uchwały nie zyskał akceptacji RMM. Jest to nowa propozycja Komisji po ponownym rozpatrzeniu pisma skierowanego do RMM.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radna Renata Pawłowska przybliżyła temat wniosku w sprawie złego stanu technicznego budynku „B” Urzędu Miasta Milanówka.

Radna poinformowała, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpoznając ten wniosek po raz drugi na 36 posiedzeniu ustaliła, iż w kwestii dotyczącej stanu technicznego budynku „B” UMM jest już prowadzone postępowanie wyjaśniające, które zostało uruchomione w następstwie anonimowego pisma przekazanego do inspektoratu przez Główny Urząd Nadzoru Budowlanego. Dodatkowo ustalono również, że została wyznaczona kontrola w trybie art. 81c Prawa budowlanego, dotycząca stanu technicznego budynku Urzędu Miasta Milanówka przy ul. Kościuszki 45 w Milanówku. Mając na względzie powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła załatwić wniosek odmownie w głosowaniu: 2-za, 1- wstrz.

Przewodniczący Rady Miasta podkreślił, że opinia Komisji jest taka, żeby załatwić wniosek odmownie z uwagi na to, że zostało to zgłoszone do organów Nadzoru Budowlanego. RMM nie podejmowała w związku z tym żadnych działań.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały dotyczący wniosku w sprawie złego stanu technicznego budynku „B” Urzędu Miasta Milanówka. Propozycją Komisji była taka, żeby wniosek załatwić odmownie.

Rada Miasta w głosowaniu: **9-za, 3- przeciw, 2- wstrz., 1- nb.**, podjęła **Uchwałę Nr 599/LXXV/22** w sprawie odmownego załatwienia sprawy dotyczącej złego stanu technicznego budynku „B” Urzędu Miasta Milanówka.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radna Renata Pawłowska przybliżyła temat wniosku w sprawie przekazania zgodnie z właściwością wniosku dotyczącego przebudowy torowiska WKD.

W dniu 06.11.2022 r. do Rady Miasta Milanówka wpłynął wniosek dotyczący przebudowy torowiska WKD (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 07.11.2022 r. zarejestrowany pod numerem 14044.2022). Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, rozpoznała wniosek na 36 posiedzeniu w dniu 22.11.2022 r. Zgodnie z art. 243 kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli organ, który otrzymał wniosek, nie jest właściwy do jego rozpatrzenia, obowiązany jest przekazać go właściwemu organowi. O przekazaniu wniosku zawiadamia się równocześnie wnioskodawcę. Mając na uwadze wyrok o sygnaturze III SA/Gd 109/19 wydany przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku z dnia 21 marca 2019 roku w przypadku rady gminy, która jest organem kolegialnym, przekazanie sprawy właściwemu organowi może nastąpić wyłącznie w formie uchwały. W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na 36 posiedzeniu, postanowiła rekomendować Radzie Miasta Milanówka przekazanie wniosku według właściwości Burmistrzowi Miasta Milanówka, jako organowi właściwemu do załatwienia sprawy w głosowaniu: 3 - za.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały dotyczący przekazania wniosku według właściwości Burmistrzowi Miasta Milanówka w sprawie przebudowy torowiska WKD.

Rada Miasta w głosowaniu: **12-za, 2- przeciw, 1- nb.**, podjęła **Uchwałę Nr 600/LXXV/22** dotyczącą przekazania wniosku według właściwości Burmistrzowi Miasta Milanówka w sprawie przebudowy torowiska WKD.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował o komunikacie w sprawie podjęcia uchwały dotyczącej stawek od środków transportowych.

Mecenas Krzysztof Bugła poinformował, że czytając uzasadnienie do projektu uchwały o wysokości stawek podatku od środków transportowych zauważył, że wskazane byłoby upoważnienie dla Przewodniczącego RMM do wprowadzenia do tego uzasadnienia jednego zdania informującego o tym, że RMM przyjęła stawki podwyższone o 5%. W uzasadnieniu do projektu uchwały, mowa jest o tym, że BMM proponuje podniesienie stawek o 11,8% w stosunku do stawek obowiązujących w roku

2022. Zgodnie z orzecznictwem S.A. uzasadnienie nie jest integralną częścią uchwały, nie jest głosowane, niemniej obrazuje sposób postępowania organu stanowiącego. Sądy Administracyjne w pewnych przypadkach oraz RIO, która będzie badała tę sprawę, może podjąć wątpliwość, co do tego, dlaczego stawki nie wzrastają o proponowaną wielkość przez BMM. Mecenas Bugła proponuje przegłosowanie przez RMM to, żeby Przewodniczący RMM mógł dopisać jedno zdanie w przedostatnim akapicie: „ W związku z powyższym Burmistrz Miasta Milanówka w przedłożonym projekcie w uchwale wnioskuje o przyjęcie stawek podatków od środków transportowych podwyższonych o 11,8% w stosunku do stawek obowiązujących w roku 2022. Rada Miasta Milanówka podjęła uchwałę o podwyższeniu stawek podatków od środków transportowych o 5%.”

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy należy zmienić porządek obrad, żeby to przegłosować?

Mecenas Bugła podkreślił, że nie ma takiej potrzeby. W porządku obrad uchwała jest, została przegłosowana. Jest to korekta uzasadnienia do tej uchwały, która nie była przedmiotem głosowania, ponieważ uzasadnień się nie głosuje. Zdaniem mecenasa RMM może w każdym czasie tego typu temat skorygować. Czym innym by była kwestia powrotu do projektu uchwały. To wymagałoby wniosku o reasumpcję, wniosku o zmianę porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wnioski dotyczący zmiany treści uzasadnienia uchwały w sprawie określenia stawek podatków od środków transportowych na rok 2023 w ten sposób, żeby dopisać zdanie, które mecenas Bugła odczytał.

Rada Miasta w głosowaniu: **14-za**, pozytywnie zaopiniowała wnioski jw.

Ad.12.

Zgłaszanie interpelacji, wniosków i zapytań oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Radna Janina Moława poruszyła temat dotyczący protokołu dotyczącego likwidacji ZGKiM. Radna nie otrzymała tego dokumentu. Radna dowiedziała się o kontroli ZUS w ZGKiM.

Zastępca Burmistrza Marcin Bąk poinformował, że przekazał radnej informacje, które przekazał likwidator. Kontrola ZUS dotyczyła prawidłowości wpłacania składek. Zakres kontroli będzie podany protokole. Wnioski z kontroli mają wpływ na końcowy raport z likwidacji.

Przewodniczący Rady Miasta przypomniał, że wyniki z likwidacji miały być do końca listopada.

Zastępca Burmistrza Marcin Bąk poinformował, że na wydłużenie terminu ma wpływ kontrola ZUS.

Radna Janina Moława poruszyła temat dotyczący zapisu punktu dotyczącego zakupu węgla dla mieszkańców po preferencyjnych cenach. Radna chciałaby wiedzieć, od kogo ten węgiel gmina kupuje i jakie to są ceny preferencyjne.

Sekretarz Miasta Sebastian Litewnicki poinformował, że preferencyjny zakup węgla jest zgodny z ustawą z 27 października br. o zakupach paliwa stałego dla mieszkańców. Cena zakupu dla gminy węgla wynosi 1500,00 zł, cena sprzedaży dla mieszkańców wynosi 2000,00 zł. Gmina zgodnie z zapisami ustawy była zobowiązana do tego, aby w BIP zamieścić informacje o tym, że przystępuje z dnia 7 listopada do zakupu węgla.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, co mieszkaniec musi zrobić, aby ten węgiel otrzymać?

Sekretarz Miasta Sebastian Litewnicki poinformował, że mieszkaniec musi wypełnić deklarację zakupu. Sprawy związane z zakupem węgla można załatwić w UMM lub CUS. Tam są przyjmowane wnioski o zakup węgla po preferencyjnej cenie.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, z jaką firmą gmina podpisuje umowę?

Sekretarz Miasta Sebastian Litewnicki poinformował, że jest to firma z Kozerek. Sam węgiel będzie pochodził z PGG.

Radny Krzysztof Wiśniewski poinformował, że uzyskał informacje na temat podjęcia przez Sejmik Województwa Mazowieckiego uchwały, że od 1 stycznia 2023 r. nie będzie wolno w Województwie Mazowieckim palić węglem. Radny Chciałby wiedzieć, czy taka uchwała zapadła. W tej sytuacji powstaje pytanie, czy gmina zdoła rozdysponować węgiel do końca roku, bo od 1 stycznia nie będzie wolno nim palić.

Przewodniczący Rady Miasta nie słyszał o takiej uchwale. Są plany odchodzenia od paliw kopalnych w latach następnych.

Radny Krzysztof Wiśniewski zapytał, kto pisze sprawozdania burmistrza?

Sekretarz Miasta Sebastian Litewnicki poinformował, że ma wpływ na jego treść, ale całego nie pisze.

Radny Krzysztof Wiśniewski zaznaczył, że w wielu wydarzeniach opisanych w sprawozdaniu BMM nie bierze udziału. Radny zastanawia się, po co, w takim razie jest to umieszczone w sprawozdaniu.

Sekretarz Miasta Sebastian Litewnicki poinformował, że jest obecny na uroczystościach w imieniu Burmistrza i z jego polecenia. Burmistrz z różnych przyczyn nie mógł być obecny, dlatego wydelegował pracownika.

Przewodniczący Rady Miasta poruszył temat składowania z wycinki gałęzi na ul. Uroczej. Gałęzie leżą tam długo i ograniczają możliwość parkowania w tej ulicy. Na terenie inwestycji leży przewrócony Toi Toi. Radny prosi o uporządkowanie terenu.

Radny Waldemar Parol poruszył temat negocjacji Gminy Brwinów z Gminą Grodzisk Maz. dot. poboru wody z Książenic. Radny uważa, że Milanówek powinien przyłączyć się do rozmów na ten temat.

Zastępca Burmistrza Marcin Bąk poinformował, że spotkanie odnośnie zaopatrywania w wodę Podkowy Leśnej dotyczyło tylko sytuacji awaryjnej. Pan Bąk musi zasięgnąć informacji na ten temat u prezesa MPWiK.

Radny Waldemar Parol poruszył temat Rowu Grudowskiego. Radny podkreślił zły stan rowów ściekowych na terenie miasta Milanówka.

Zastępca Burmistrza Marcin Bąk poinformowała, że utrzymanie rowów melioracyjnych jest w gestii Spółki Wodnej.

Radna Ewa Galińska poruszyła temat związany ze środkami na wymianę pieców. Z tych środków skorzystało 7 mieszkańców. Ze środków WOOS skorzystało 30 mieszkańców. Radną poinformowano w ROŚ, że w tym roku zabezpieczono 250 000,00zł na realizację tych inwestycji.

Radna poruszyła temat ustawy dotyczącej zakazu palenia w piecach kaflowych pozaklasowych. Radna poruszyła kwestię dofinansowania dla osób ogrzewających dom drewnem.

27 października odbyła się debata na temat bezpieczeństwa w Milanówku. Na obradach byli przedstawiciele Straży Miejskiej, Policji, Sekretarz Miasta. Radna uzyskała informacje na temat wielu wykroczeń dotyczących prowadzenia samochodów w godzinach wieczornych pod wpływem alkoholu. Te wykroczenia wzrosły w stosunku do roku ubiegłego o 150%. Pani Galińska podkreśliła, że w żadnej gminie sąsiedniej nie ma

sprzedaży nocnej. Wszyscy z okolicznych gmin przyjeżdżają do Milanówka po zakup alkoholu. Radna uważa, że należy znieść sprzedaż nocną.

Radny Krzysztof Wiśniewski uważa, że powstaną nielegalne punkty sprzedaży alkoholu.

Radna Ewa Galińska uważa, że to nie jest sprawa dotycząca radnych.

Przewodniczący Rady Miasta słyszał, że mieszkańcy zbierają podpisy pod petycją w tej sprawie.

Radna Ewa Galińska uważa, że radni mogą wyjść z taką inicjatywą.

Radna Janina Moława odniosła się do sprawy dotyczącej poboru wody w mieście. Radna nie wie, ile zostało wydanych WZ, ile się planuje nowych budynków wielorodzinnych do wybudowania. Nie wiadomo, czy wystarczy wody dla mieszkańców. Radna poruszyła temat studni przy ul. Łąkowej. Pod koniec poprzedniej kadencji ukazała się informacja, że Milanówek wygrał z Grodziskiem Maz. w pierwszej instancji w tej sprawie i że gmina może otrzymać 8,7 mln odszkodowania tytułem używania tego ujęcia wody przez nie naszą gminę. W tej kadencji trzeba było odpowiedzieć na apelację, którą złożył Grodzisk Maz. radna prosiła o podanie treści apelacji i odpowiedź na apelację. Tych dokumentów nie udostępniono.

Zastępca Burmistrza Marcin Bąk poinformowała, że musi porozmawiać z radcą prawnym w tej sprawie, czy jest możliwość udostępnienia tych dokumentów.

Radny Krzysztof Wiśniewski poruszył temat Spółki Wodnej.

Radna Bożena Osiadacz poruszyła temat projektu uchwały dotyczącej zakazu sprzedaży alkoholu w godz. od 23.00 do 6.00 w Milanówku. Zakaz nie dotyczy kawiarni i restauracji. Radna trzykrotnie występowała, jako przedstawiciel Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych do RMM w tej sprawie. Rada zagłosowała negatywnie. Radna podkreśliła, że wszystkie gminy ościenne mają zakaz sprzedaży alkoholu w tych godzinach.

Radna zwróciła uwagę na warunki ruchu w ul. Łąkowej. Na tej ulicy nie ma chodnika. Stwarza to złe warunki dla pieszych. Wychodząc z ul. Łąkowej na drogę główną nie ma pasów. Jest to niebezpieczny punkt dla przechodzących dzieci.

Radna Ewa Galińska poruszyła temat dotyczący aparatu do uruchamiania akumulatorów w samochodach mieszkańców.

Radna odniosła się do zróżnicowanych stawek dla OSP. System obliczania stawek ekwiwalentu jest niejasny, skomplikowany. Radna uważa, że należy zmienić system, ujednoczyć, żeby łatwiej można było obliczać stawki. Nie ma, kto obliczać tych stawek, spisywać, ile trwała akcja, ile trwał udział każdego ze strażaków.

Radna zwróciła uwagę na zniszczone osłony nowych nasadzeń na ul. Mickiewicza..

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy wakaty prezesa spółki wodnej jest nadal wolny?

Zastępca Burmistrza Marcin Bąk potwierdził.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, dlaczego nie udało się wybudować chodnika na ul. Uroczej?

Zastępca Burmistrza Marcin Bąk poinformował, że plan zagospodarowania nie przewidywał chodnika. W projekcie również nie było chodnika. Zmieniły się również przepisy. Ze względów formalnych nie można tego wykonać.

Przewodniczący Rady Miasta odniósł się do informacji, jaka jest podawana przez pracowników opieki społecznej mieszkańcom. W CUS podaje się informacje, że Rada Miasta nie dała pieniędzy, dlatego dodatek węglowego nie będzie. Jest to oczywista nieprawda. Te środki pojawiły się tydzień temu w projekcie budżetu, w czwartek zostały uchwalone.

Przewodniczący Piotr Napłoszek poinformował, że mieszkańcy zbierają podpisy pod petycją w sprawie ograniczenia sprzedaży alkoholu w godzinach nocnych. Jak petycja wpłynie do RMM, to PRM przedstawi projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta poruszył kwestię związaną z uchwałą Sejmiku Województwa Mazowieckiego dotyczącą zakazu palenia węglem. Uchwała ma obowiązywać w 2028 roku.

Zakaz palenia w piecach pozaklasowych wchodzi w życie w 2023 roku.

Radna Janina Moława odniosła się do sprawozdania z wykonania uchwał. Radna zauważyła, że drugi raz w pkt.6 dot. Uchwały 576/LXXIII/22 z 26 października 2022 r. w sprawie ustalenia kierunków działania organu wykonawczego w 2022 roku, jest napisane – „Wdrożono do realizacji.”

Radna prosi o informacje, w jakim zakresie wdrożono do realizacji.

Radny Waldemar Parol poruszył temat dotyczący budowy chodnika. Mieszkańcy zrzekli się pasa ziemi wzdłuż kolektora przy ul. Uroczej na rzecz miasta po to, aby wybudować chodnik. Chodnika do tej pory nie ma.

Zastępca Burmistrza Marcin Bąk poinformował, że projekt przebudowy ul. Uroczej jest zatwierdzony ZRID, pozwoleniem na budowę. Pan Bąk nie wie, czy ktoś nieodpłatnie przekazał grunt. Mieszkańcom były wypłacone odszkodowania. Chodnik w bieżącej inwestycji nie będzie wykonany.

Radny Jaromir Chojecki zapytał o informacje, które miały być przesłane w sprawie dębu.

Zastępca Burmistrza Marcin Bąk zapytał, czy chodzi o drzewo róg przy ul. Kościuszki i ul. Piasta?

Radny Jaromir Chojecki potwierdził.

Zastępca Burmistrza Marcin Bąk poinformował, że jest to pomnik przyrody. Miasto wynajęło specjalistyczną firmę, która pielęgnuje pomniki przyrody. Wycięto suchy konar.

Radny Jaromir Chojecki podkreślił, że nie było informacji, którego drzewa dotyczy to zlecenie.

Radny chciałby zgłosić zapadającą się drogę przy ul Brwinowskiej, pomiędzy ul. Konopnickiej a Owczarską. Przy studziencie zapada się ekokrata. Radny prosi o pilną interwencję.

Ad. 15

Zakończenie LXXV Sesji Rady Miasta Milanówka.

Przewodniczący Rady Miasta Piotr Napłoszek podziękował za udział w LXXV Sesji Rady Miasta Milanówka, zamykając jej obrady.

Integralną częścią protokołu jest nagranie z sesji opublikowane na stronie Miasta Milanówka.

Przewodniczący Rady Miasta Milanówka

|-

radny Piotr Napłoszek

Protokółowała

|-

Małgorzata Obwojska