UCHWAŁA Nr 321/XL/21

Rady Miasta Milanówka

z dnia 1 lutego 2021 r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Milanówka w związku z nieudzieleniem odpowiedzi na pismo oraz wystąpienie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska

Na podstawie z art. 229 pkt 3 i art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695) w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) - Rada Miasta Milanówka uchwala, co następuje:

§ 1.

1. Skargę z dnia 8 listopada 2020 na działanie Burmistrza Miasta Milanówka przesłaną przy piśmie Wojewody Mazowieckiego WK-III.1411.125.2020.SK z dnia 12 listopada 2020 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 12.listopada 2020 r. zarejestrowaną pod numerem 10862/2020) w związku z nieudzieleniem odpowiedzi na pismo oraz wystąpienie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska uznaje za bezzasadną.

2. Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi zawiera załącznik do uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Milanówka do przesłania zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Milanówka

Kamil Bialik

Załącznik do Uchwały Nr 321/XL/21 Rady Miasta Milanówka z 1 lutego 2021 r.

Uzasadnienie

Do Rady Miasta Milanówka wpłynęła skarga Mieszkanki przekazana przy piśmie Wojewody Mazowieckiego WK-III.1411.125.2020.SK z dnia 12 listopada 2020 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 12.listopada 2020 r. zarejestrowana pod numerem 10862/2020). Skarżąca zarzuciła Burmistrzowi Miasta Milanówka nieudzieleniem odpowiedzi na pismo z 19 sierpnia 2020 r. oraz wystąpienie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z 13 sierpnia 2020 r. w sprawie uciążliwości hałasowych z nieruchomości sąsiedniej. Zgodnie z ustalonym stanem faktycznym pismo z 19 sierpnia 2020 r. w sprawie udzielenia informacji i wyjaśnienia „na mocy jakiej podstawy prawnej od 1990 r. na terenie nieruchomości obecnie przy ul. Chopina 6 w Milanówku działania hurtowna, magazyn, biuro oraz zakład produkcyjny i prowadzona jest działalność gospodarcza", zostało przekazane do Powiatowego inspektora Nadzoru Budowlanego w Grodzisku Mazowieckim. Przekazanie nastąpiło w dniu 1 września 2020 r. przy piśmie znak PP.670.39.2020.RP, skierowanym równocześnie do wiadomości Skarżącej.

Zgodnie z art. 65 ustawy kodeks postępowania administracyjnego *„Jeżeli organ administracji publicznej, do którego podanie wniesiono, jest niewłaściwy w sprawie, niezwłocznie przekazuje je do organu właściwego, zawiadamiając jednocześnie o tym wnoszącego podanie. Zawiadomienie o przekazaniu powinno zawierać uzasadnienie."* Tym samym przekazując sprawę zgodnie z właściwością organ zostaje zwolniony z obowiązku jej załatwiania, w tym udzielania odpowiedzi.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska pismem z 13 sierpnia 2020 r. znak PL-IN.7024.126.2020.EM w sprawie uciążliwości hałasowych z nieruchomości sąsiedniej z wrócił się do Burmistrza Miasta Milanówka aby ten działając w trybie art. 379 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska dokonał kontroli własnej. Dodatkowo inspektorat wskazał, że w przypadku gdy ustalenia potwierdzą naruszenie przepisów ochrony środowiska przez podmiot korzystający ze środowiska należy przesłać wyniki kontroli do tutejszej Delegatury WIOŚ w Płocku, ewentualnie zawiadomić właściwego starostę, o ile potwierdzony zostanie stan uciążliwości hałasowej skutkujący koniecznością wydania decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu.

Z przesłanych wyjaśnień przez kierownika Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Zielenią Urzędu Miasta Milanówka wynika, że w lipcu i sierpniu odbyły się wizje lokalne na drogach gminnych w pobliżu wskazanej w skardze nieruchomości. W trakcie oględzin nie zauważono zdarzeń świadczących o wzmożonym ruchu lub hałasie i nie znaleziono podstaw do bezpośredniej kontroli nieruchomości przy ul. Chopina 6A. Zgodnie z art. 47 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 roku Prawo przedsiębiorców – kontrole planuje się i przeprowadza po uprzednim dokonaniu analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa lub w przypadku uzasadnionego naruszenia prawa.

Z przedłożonych wyjaśnień wynika, że nie znaleziono podstaw do kontroli, a co za tym idzie nie ustalono naruszenia przepisów ochrony środowiska. W takim przypadku nie było podstaw do udzielenia odpowiedzi na pismo Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, gdyż organ przeprowadził czynności we własnym zakresie. Niezależnie od powyższego i na marginesie sprawy należy zauważyć, iż w aktach skargowych brak jest informacji aby o powyższych czynnościach została powiadomiona Skarżąca. W tym stanie faktycznym skargę uznano za bezzasadną.

Zgodnie z treścią art.239. § 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) - *„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego."*