

UCHWAŁA Nr 432/L/21
Rady Miasta Milanówka
z dnia 20 października 2021 r.

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargi na uchwałę Nr 403/XLVI/21 Rady Miasta Milanówka z dnia 13 lipca 2021 r. wraz z odpowiedzią na skargę

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U z 2021 r. poz. 1372) i art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) - Rada Miasta Milanówka uchwala, co następuje:

§1. 1. Rada Miasta Milanówka postanawia o przekazaniu skargi z dnia 10 września 2021 roku na Uchwałę Nr 403/XLVI/21 Rady Miasta Milanówka z dnia 13 lipca 2021 roku w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Miasta Milanówka absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2020 wraz z odpowiedzią do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

2. Rada Miasta Milanówka nie uwzględnia skargi w całości i ustala treść odpowiedzi na skargę zgodnie z uzasadnieniem do uchwały.

§2. Upoważnia się Wiceprzewodniczącą Rady Miasta Milanówka do przestania skargi, o której mowa w § 1 ust. 1 niniejszej uchwały, wraz z odpowiedzią na skargę.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca
Rady Miasta Milanówka

Jolanta Nowakowska

Milanówek, dnia 20 października 2021 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

Skarżący:
Piotr Remiszewski

Organ:
Rada Miasta Milanówka

**Odpowiedź Rady Miasta Milanówka
na skargę Piotra Remiszewskiego
na uchwałę Nr 403/XLVI/21 Rady Miasta Milanówka z dnia 13 lipca 2021 r.**

Stosownie do art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 z późn. zm.) oraz § 3-5 rozporządzenia Prezydenta RP z dnia 27 maja 2019 r. w sprawie szczegółowego sposobu oraz szczegółowych warunków przekazywania skargi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę do sądu administracyjnego, przekazuję skargę Piotra Remiszewskiego na uchwałę Nr 403/XLVI/21 Rady Miasta Milanówka z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Miasta Milanówka absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2020 oraz wnoszę o jej odrzucenie, względnie - oddalenie w całości, a także o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadnienie

W pierwszej kolejności wymaga wskazania, że skarżący, jako Burmistrz Miasta Milanówka nie posiada interesu prawnego, który statuuje posiadanie legitymacji skargowej w rozumieniu art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r., poz. 1372).

Powyższa okoliczność kwalifikuje przedmiotową skargę do odrzucenia na podstawie art. 58 § 1 pkt 6 p.p.s.a.

Nie można z tych względów również podzielić zawartego w skardze twierdzenia, że odmowa uznania istnienia po stronie Burmistrza interesu prawnego w zaskarżeniu uchwały o nieudzieleniu absolutorium byłaby równoznaczna z pozbawianiem go uprawnienia do ochrony sądowej.

W dalszej kolejności należy uznać, że zarzut podjęcia zaskarżonej uchwały pomimo braku materialnoprawnych oraz faktycznych przesłanek do nieudzielenia absolutorium z wykonania budżetu Miasta Milanówka za rok 2020, jest chybiony.

Zarówno w uchwale, jak i w stanowisku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka szczegółowo wskazano pozycje dochodów, które nie zostały wykonane, przy czym skala tego uchybienia miała charakter rażący.

Jednocześnie należy podkreślić, że działalność Burmistrza Miasta Milanówka poza obszarem wykonania budżetu, nie była przedmiotem jakiegokolwiek oceny, która miałaby wpływ na powzięcie uchwały o nieudzieleniu absolutorium.

Nie można zatem zgodzić się z zarzutem naruszenia art. 271 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305).

Nie sposób również podzielić zawartego w skardze twierdzenia, jakoby zaskarżona uchwała podjęta została z pominięciem obowiązku zapoznania się przez Radę z uchwałą Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Nr 3.e./331/2021 z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Milanówka sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Milanówka za 2020 rok, w której Izba pozytywnie – z uwagami – zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2020.

Wymaga bowiem wskazania, że wbrew twierdzeniu skarżącego Rada Miasta Milanówka zapoznała się z powyższą uchwałą Regionalnej Izby Obrachunkowej, czemu wyraz dała w uzasadnieniu zaskarżonego aktu, na co uwagę zwraca także skarżący.

Zgodnie z art. 271 ust. 1 ustawy o finansach publicznych nie później niż dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium dla zarządu po zapoznaniu się z:

- 1) sprawozdaniem z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- 2) sprawozdaniem finansowym;
- 3) sprawozdaniem z badania sprawozdania finansowego, o którym mowa w art. 268;
- 4) opinią regionalnej izby obrachunkowej, o której mowa w art. 270 ust. 2;
- 5) informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego;
- 6) stanowiskiem komisji rewizyjnej.

Przepis ten nie aktualizuje zatem po stronie rady gminy obowiązku uwzględnienia kierunków rozstrzygnięć zawartych w uchwale, a także – jak zauważa skarżący - nie determinuje wprawdzie decyzji w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium organowi wykonawczemu gminy.

Spełnienie obowiązku wynikającego z art. 271 ust. 1 ustawy o finansach publicznych wymaga zatem uprzedniego zapoznania się z opinią Izby, która jednak – ze względu na przyjętą w tym przepisie koncepcję normatywną – nie ma dla kierunków rozstrzygnięcia w sprawie absolutorium charakteru wiążącego.

Wzmiankowanie w uzasadnieniu zaskarżonej uchwały przedmiotowej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie należyście dowodzi spełnienia wymogu z art. 271 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Odnosząc się w dalszej kolejności do zarzutu pominięcia stanowiska Komisji Rewizyjnej należy zauważyć, że zaskarżona uchwała została podjęta zgodnie z rekomendacjami Komisji. Nie należy również tracić z pola widzenia, że ustawodawca nie wyłączył możliwości przyjęcia

przez komisję rewizyjną ustaleń regionalnej izby obrachunkowej jako własnych. W konsekwencji, uznanie stanowiska Komisji dotyczącej nieudzielenia absolutorium skarżącemu za nieistniejące nie znajduje odzwierciedlenia w stanie faktycznym i prawnym.

Niezależnie od powyższego – wbrew twierdzeniom skarżącego - należy podkreślić, że stanowisko zawiera szczegółowy opis przypadków, w których budżet Miasta Milanówka nie został wykonany. Nie można zatem odmówić temu dokumentowi przymiotu stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka, o którym mowa w art. 271 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych.

Ponadto, zauważyć wymaga, że prawo do zwołania sesji rady w trybie zdalnym na zasadzie art. 15zxx ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.) znajduje się w wyłącznej kompetencji przewodniczącego rady. Decyzja w tym zakresie ma charakter fakultatywny i nie wymaga uzyskiwania zgody radnych lub zasięgnięcia ich opinii.

Zgodnie bowiem z tym przepisem, w okresie stanu epidemii dopuszcza się organizację posiedzeń organów kolegialnych z wykorzystaniem środków komunikowania na odległość. Organ nie kwestionuje również dopuszczalności zwoływania posiedzeń w trybie mieszanym, tj. stacjonarnie z równoległym wykorzystaniem środków komunikowania na odległość.

Tym niemniej, zarówno ocena zastosowanego trybu procedowania (która w świetle obowiązujących przepisów nie może pozostawiać wątpliwości co do prawidłowości decyzji przewodniczącego), jak i okoliczność podjęcia uchwały w niepełnym składzie rady, ale z zachowaniem ustawowego kworum, pozostaje poza granicami postępowania zainicjowanego niniejszą skargą.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Wiceprzewodnicząca
Rady Miasta Milanówka

Jolanta Nowakowska

Załączniki:

1. 2 odpisy odpowiedzi na skargę