

**Protokół nr 2**  
**posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miasta Milanówka**  
**z dnia 03 marca 2015 r.**

Posiedzenie otworzył i prowadził *przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Wiśniewski*.  
*Przewodniczący* powitał członków Komisji, Gości i przypomniał, że posiedzenie jest nagrywane.  
Listy obecności stanowią załączniki do protokołu.

**Proponowany porządek obrad:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Rozpatrzenie skarg mieszkańców na Burmistrza Miasta Milanówka:
  - a) rozpatrzenie skargi mieszkanki (...) z dnia 11.02.2015 r. (data wpływu do Urzędu Miasta z dnia 11.02.2015 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 11.02.2015 pod numerem 972/2015), dotycząca stosunków występujących pomiędzy pracownikiem a pracodawcą,
  - b) rozpatrzenie skargi mieszkanki (...) z dnia 06.01.2015 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 16.02.2015 r. pod numerem 1027/2015), dotycząca opublikowania w „Biuletynie Miasta Milanówka” nr 6 z 2014 r. nieprawidłowych informacji.
4. Sprawy różne.

**Ad. 1.**

***Przyjęcie porządku obrad.***

***Przewodniczący Komisji*** poddał pod głosowanie porządek obrad.

***Komisja*** w głosowaniu: *5-za, jednogłośnie* przyjęła porządek obrad jw.

**Ad. 2.**

***Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.***

***Komisja*** nie głosowała przyjęcia protokołu.

**Ad. 3.**

***Rozpatrzenie skarg mieszkańców na Burmistrza Miasta Milanówka:***

***a) rozpatrzenie skargi mieszkanki (...) z dnia 11.02.2015 r. (data wpływu do Urzędu Miasta z dnia 11.02.2015 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 11.02.2015 pod numerem 972/2015), dotycząca stosunków występujących pomiędzy pracownikiem a pracodawcą,***

***Przewodniczący Komisji*** odczytał skargę mieszkanki zarejestrowaną pod numerem 972/2015, kopie Jej e-maili do Burmistrz W. Kwiatkowskiej, kopie e-maili od pana J. Ostrowskiego.

Następnie odczytał Stanowisko Burmistrza Miasta Milanówka do skargi zarejestrowanej pod numerem 972/2015 z dnia 11 lutego 2015 r. i Stanowisko do skargi Rady Prawnego pani J. Miśkiewicz.

Wszystkie wymienione dokumenty stanowią załączniki do protokołu i znajdują się w teczce Komisji Rewizyjnej.

***Przewodniczący*** zapytał panią Burmistrz, czy ma coś do dodania.

Następnie zapytała panią P. J., czy ma coś jeszcze do dodania.

Obydwie panie stwierdziły, że wszystko zostało zawarte w zaprezentowanych pismach.

***Radna Janina Molawa*** zadała pani Burmistrz kilka pytań a mianowicie:

Dlaczego pani P. J. była zwolniona przed audytem. Nie rozumie, skąd ten pośpiech.

Dlaczego pracownik zatrudniony w Urzędzie nie otrzymuje odpowiedzi na e-maile.

Czy znane są kompetencje pani P. J. ?

*Przewodniczący Komisji* poprosił o przedstawienie pytań pani Burmistrz w punkcie sprawy różne.

*Przewodniczący Komisji* poinformował, że w tym wypadku zwracamy skargę skarżącemu z pouczeniem, że właściwym do rozpatrzenia podniesionych w niej zarzutów jest Sąd Pracy.

*Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie wniosek, że sprawą powinien zająć się Sąd Pracy.

*Komisja* w głosowaniu: **4-za, 1-wstrz., pozytywnie** zaopiniowała wniosek jw.

*Skarga anonimowa grupy osób (data wpływu do Urzędu 13.02.2014 r.)*

*Przewodniczący Komisji* poinformował, że do Komisji wpłynęła skarga na działania Burmistrza Miasta Milanówka. Skarga, która wpłynęła do Urzędu w dniu 13 lutego 2015 roku zawiera 10 nieczytelnych odręcznych podpisów i nie wskazuje adresu żadnej z osób, które podpisały się pod jej treścią. Jest więc skargą anonimową.

*Przewodniczący* odczytał skargę, Stanowisko do anonimowej skargi Radcy Prawnego.

Wymienione dokumenty stanowią załączniki do protokołu i znajdują się w teczce Komisji Rewizyjnej.

*Przewodniczący* poddał pod głosowanie, że skargę pozostawiamy bez rozpoznania.

*Komisja* w głosowaniu: **5-za, jednogłośnie, pozytywnie** zaopiniowała wniosek jw.

*b) rozpatrzenie skargi mieszkanki (...) z dnia 06.01.2015 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 16.02.2015r. pod numerem 1027/2015), dotycząca opublikowania w „Biuletynie Miasta Milanówka” nr 6 z 2014 r. nieprawidłowych informacji,*

*Przewodniczący Komisji* odczytał skargę mieszkanki zarejestrowaną pod numerem **1027/2015** z dnia 06.01.2015 (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 16.02.2015 r.), Stanowisko Burmistrza Miasta Milanówka w sprawie skargi o numerze **1027/2015** z dnia 6.01.2015 r. oraz Stanowisko Radcy Prawnego. Odczytał treść e-mailowej korespondencji pani Burmistrz z Wojewodą.

Wszystkie odczytane dokumenty stanowią załączniki do protokołu i znajdują się w teczce Komisji Rewizyjnej.

Skarga mieszkanki zarejestrowana pod numerem **1027/2015** wywoła dyskusję w której udział wzięli: *przewodniczący Komisji radny Krzysztof Wiśniewski, radna Janina Moława, mieszkaniec pan A. Jarzęcki, radna A. Krystek, pani E. Januszewska (Stowarzyszenie Razem dla Milanówka), mieszkanka pani B. Utrata, radny Henryk Dąbek, burmistrz Wiesława Kwiatkowska, pani P. J. pan J., radna Anna Haber.*

*Pani Burmistrz* prosiła o podanie zasad odnośnie sprawozdania Burmistrza między sesjami.

*Radna J. Moława* wyraziła opinię, że sprawozdanie **Burmistrza** składane na sesji ma być tożsame ze sprawozdaniem w Biuletynie.

*Burmistrz* wyraziła opinię, że nie jest łatwe do zrealizowania.

*Przewodniczący Komisji*, jako radny wyraził opinię, że nie powinno być rozbieżności pomiędzy sprawozdaniem Burmistrza na sesji a sprawozdaniem w Biuletynie. Jeżeli będą się różnić, to Biuletyn nie będzie wiarygodny.

*W wyniku dyskusji nie podjęto żadnych wniosków.*

*Przewodniczący* ogłosił 15 minut przerwy. Po przerwie poddał pod głosowanie wniosek, że skarga jest **zasadna**.

*Komisja* w głosowaniu: **3-za**, zaopiniowała skargę jako **zasadną**.

*Przewodniczący* poddał pod głosowanie, że skarga jest **niezasadna**.

*Komisja* w głosowaniu: **2-za**, uznała skargę za **niezasadną**.

Ad. 4.

*Sprawy różne.*

**Radna J. Moława** zadała pani Burmistrz kilka pytań przy omawianiu skargi 972/2015), a przewodniczący Komisji poprosił o udzielenie odpowiedzi w punkcie sprawy różne.

**Radna J. Moława** zapytała, jaki sens był organizowania audytu, skoro pani Burmistrz nie dała szansy, aby pani P. J. się wykazała i pani P. J. została zwolniona przed audytem. Następnie zapytała, dlaczego, pani Burmistrz nie odpowiadała na e-maile pani P. J.

3. pytanie to, czy pani Burmistrz uległa sugestiom pana J. Ostrowskiego, który kierował do p. J. e-maile i czy ten pan miał wpływ na decyzję, którą pani podjęła a skutkowało ona zwolnieniem pani P. J.

**Burmistrz W. Kwiatkowska** odnośnie pytania 2. i 3. (łącznie) odpowiedziała, że są to pytania dotyczące wyłącznie kompetencji pracodawcy. Zaznaczyła, że Sąd Pracy jest od tego i tylko tam Burmistrz będzie wyjaśniała wszelkie kwestie. Jeśli chodzi o audyt - Burmistrz, przypomniała, że chciała go przeprowadzić natychmiast, a wolą Rady był opóźniony o półtora miesiąca.

**Radna J. Moława** zwróciła uwagę, że nie dostała odpowiedzi na pytanie, dlaczego pani P. J. została zwolniona przed audytem.

**Burmistrz** zaznaczyła, że audyt był opóźniony o półtora miesiącu i w związku z tym nie mogła z marszu wejść w pracę. To jednak nie oznacza, że nie może zatrudniać i zwalniać pracowników w międzyczasie.

Jeśli chodzi o pana J. Ostrowskiego **Burmistrz** oświadczyła, że nie wie kto to jest.

**Mieszkaniec pan Jankowski** oświadczył, że w przyszłym tygodniu ujawni, kto to jest pan J. Ostrowski, poda numery telefonów, adresy.

**Radna J. Moława** poprosiła panią Burmistrz, aby nie obwiniła Rady, że nie wyraziła zgody na audyt i przytoczyła fakty.

**Burmistrz** wyjaśniła sprawę, przypomniała, że to Burmistrz odpowiada, za wydatki bieżące.

**Pani J. Mietelska** przypomniała fakty, poparła panią Burmistrz, stwierdzając, że audyt został opóźniony o półtora miesiąca i że należało to przewidzieć.

**Przewodniczący Komisji** zapowiedział, że Skarga 8870/2014 będzie tematem posiedzenia Komisji w dniu 09 marca 2015 r. o godz. 17.00, które odbędzie się w budynku Urzędu przy ul. Spacerowej 4.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

**Protokolowała:**

**Ewa Flakiewicz**



  
**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

**radny Krzysztof Wiśniewski**