

Protokół nr 5
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Milanówka
z dnia 05 maja 2015 r.

Posiedzenie otworzył i prowadził *przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Wiśniewski*.
Przewodniczący powitał członków Komisji, Gości i przypomniał, że posiedzenie jest nagrywane.
Listy obecności stanowią załączniki do protokołu.

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Rozpatrzenie skarg mieszkańców na Burmistrza Miasta Milanówka:
 - a) skarga przesłana przez Wojewodę Mazowieckiego (...) z dnia 30.03.2015 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 03.04.2015 r. pod numerem 2218/2015), dotycząca organizacji i funkcjonowania Urzędu Miasta;
 - b) skarga Pana (...) z dnia 11.04.2015 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 13.04.2015 r. pod numerem 2404/2015), dotycząca niewywiązywania się lub niepełnego wywiązywania się z obietnic wyborczych;
 - c) skarga Pana (...) z dnia 15.04.2015 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 15.04.2015 r. pod numerem 2477/2015), dotycząca Poradnika Ekologicznego, który został dostarczony mieszkańcom wraz z Biuletynem Miasta Milanówka.
4. Sprawy różne.

Ad. 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji odczytał porządek obrad i poddał pod głosowanie.

Komisja w jednogłośnym głosowaniu przyjęła porządek obrad jw.

Ad. 2.

Przyjęcie protokołów z poprzedniego posiedzenia.

Komisja w jednogłośnym głosowaniu przyjęła protokół z dnia 02.04.2015 r.

Ad. 3.

Rozpatrzenie skarg mieszkańców na Burmistrza Miasta Milanówka:

- a) skarga przesłana przez Wojewodę Mazowieckiego (...) z dnia 30.03.2015 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 03.04.2015 r. pod numerem 2218/2015), dotycząca organizacji i funkcjonowania Urzędu Miasta;

Przewodniczący Komisji odczytał pismo Wojewody, skargę wpisaną pod numerem 2218/2015, Opinię Radcy Prawnego i Stanowisko Burmistrza Miasta Milanówka pismo do Przewodniczącej Rady. Wymienione dokumenty znajdują się w teczce Komisji Rewizyjnej. Stanowią załączniki do protokołu.

Przewodniczący Komisji udzielił głosu skarżącej radnej Janinie Moławie.

Radna J. Moława wyjaśniła, że napisała skargę bo ma mnóstwo zastrzeżeń do naborów pracowników do Urzędu Miasta przeprowadzonych przez panią Burmistrz.

Odnosi wrażenie, że obietnice składane przez panią Burmistrz, pozostały tylko w sferze słów. Wnosi skargę, aby to uległo poprawie. Przytoczyła trzy fragmenty wypowiedzi w sprawie audytu.

Podkreśliła, że miała wiele wątpliwości odnośnie audytu i nie wie czemu miał służyć. Pieniądze zdaniem radnej wydane na audyt powinny być przeznaczone na doskonalenie kadry. Myślała, że pani Burmistrz ma pomysł na to jak ma wyglądać Urząd Miasta w Milanówku.

Radna J. Molawa przekazała informacje na temat pracowników Urzędu przed, w czasie trwania i po audycie. Wyraziła opinię, że audyt nie spełnił zamierzeń w nim pokładanych. Potwierdziła opinię, że od Burmistrza wymaga się precyzyjnej wypowiedzi.

Burmistrz przypomniała, że jest pracodawcą i decyduje o zatrudnieniu. Podkreśliła, że od rozstrzygnięcia spraw pracowników, jest Sąd Pracy. Zaznaczyła, że będzie się z radną komunikowała na piśmie. Zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o sprawy kadrowe w Urzędzie, a nie publiczne, żadna z tych osób podanych przez radną nie powinna być wymieniona.

Radna J. Molawa powiedziała, że chodzi Jej o to, aby pani Burmistrz precyzowała swoje wypowiedzi.

Radny H. Dąbek zwrócił uwagę, że radna zauważa przejęzyczenia pani Burmistrz, kiedy sama się przejęzycza (Radna pomyliła nazwę gazetki).

Radna J. Molawa raz jeszcze podkreśliła, że to pani Burmistrz przejęzycza się, albo używa skrótów myślowych.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę na trzy wątki skargi:

1. pracownicy i złe relacji z pracownikami - radny wyraził opinię, że pozostawia to PIP,
2. wprowadzanie mieszkańców w błąd - odnosiliśmy się do tego w skardze 1612/2015,
3. szkalowanie i korupcja wyborcza,

Przewodniczący odczytał fragment pisma pana Komży przytoczony w skardze. Zaznaczył, że trzeba stwierdzić, że informuje nas o korupcji wyborczej. Ale jeśli ten człowiek kłamie, szkaluje panią Burmistrz. Zwrócił uwagę, że Komisja Rewizyjna nie ma narzędzi, nie ma umocowań prawnych, aby rozpatrywać tę skargę w tym aspekcie. Wyraził opinię, że powinniśmy przekazać skargę Prokuraturze.

Radny H. Dąbek zauważył, że w takiej sytuacji należy zwrócić skargę skarżącej, aby przekazała tę skargę Prokuraturze.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że szkalowanie i korupcja wyborcza jest przestępstwem.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie, aby skargę przekazać do Prokuratury.

Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie - złożenie skargi w Prokuraturze na:

1. korupcję wyborczą
2. szkalowanie.

Komisja w głosowaniu: *1-za, 4-wstrz.* wyraziła zgodę na przekazanie skargi Prokuraturze.

b) skarga Pana (...) z dnia 11.04.2015 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 13.04.2015 r. pod numerem 2404/2015), dotycząca niewywiązywania się lub niepełnego wywiązywania się z obietnic wyborczych;

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że skarga jest mało czytelna. Poprosił, aby pan M. Z. pisał skargi na maszynie. Skarga, Opinia Radcy Prawnego i Stanowisko Burmistrza Miasta Milanówka - wymienione dokumenty znajdują się w teczce Komisji Rewizyjnej. Stanowią załączniki do protokołu.

Pan M. Z. zrelacjonował skargę. Poinformował, że skarga dotyczy bardzo niejasnych sformułowań rozbudowy sieci informatycznej, przesunięcia terminu wykonania projektu. Zarzucił enigmatyczne sformułowania dotyczące efektu ekologicznego. Zalecił bardziej rzetelne i dokładniejsze wypowiadanie się na łamach Biuletynu i nie tylko. Przedstawił wizję niedalekiej przyszłości Rady.

Przewodniczący Komisji odczytał stanowisko Radcy Prawnego i Stanowisko Burmistrza Miasta Milanówka.

Burmistrz wyjaśniła wątpliwości skarżącemu.

Radna J. Molawa zwróciła uwagę, że znowu się pojawia sprawa rzetelności wypowiedzi. Jeszcze raz prosiła w imieniu mieszkańców, żeby informacje były rzetelne i żeby nie były używane skróty myślowe. Wyrzuciła raz jeszcze opinię, że chodzi o to, aby przekaz był rzetelny i jasny.

Radna A. Haber podziękowała za sensowne wyjaśnienie skargi i wnioskuje o uznanie skargi za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że skarga była nieczytelna. Odniósł się do początku i końca skargi. Zaznaczył, że nie mamy odniesienia do przedstawionej przez skarżącego wizji. Wnioskuje o odrzucenie skargi.

Komisja w głosowaniu: 5-za, **jednogłośnie** odrzuciła skargę.

c) **skarga Pana (...)** z dnia 15.04.2015 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 15.04.2015 r. pod numerem 2477/2015), dotycząca **Poradnika Ekologicznego, który został dostarczony mieszkańcom wraz z Biuletynem Miasta Milanówka,**

Skarga, Opinia Rady Prawnego i Stanowisko Burmistrza Miasta Milanówka. Wymienione dokumenty znajdują się w teczce Komisji Rewizyjnej. Stanowią załączniki do protokołu.

Pan M. Z. zrelacjonował skargę.

Przewodniczący Komisji odczytał stanowisko Burmistrza Miasta Milanówka i opinię Rady Prawnego.

Burmistrz w uzupełnieniu powiedziała, że jeżeli chodzi o Poradnik ekologiczny, jest to zwykła publikacja, wynikająca z dotacji.

Pan M. Z. podziękował za wyjaśnienia zawarte w Stanowisku Burmistrza. Zapytał, z czego to wynika, że to jest publikacja. Ma pretensję do wydawnictwa i publikacji, ponieważ Jego zdaniem brak jest oczywistych danych. Zapytał, gdzie jest napisane, że to jest nasz Poradnik.

Radny W. Parol nie zgodził się z powyższym. Wyrzucił opinię, że w Poradniku zawarto wszelkie niezbędne dane. Zwrócił uwagę, że jedynym mankamentem jest to, że tylko ¼ mieszkańców otrzymało ten Poradnik.

Burmistrz przyznała, że rzeczywiście był problem z rozprowadzeniem Biuletynu. Broszurka zostanie wznowiona.

Pani E. Misiak (p.o. kierownika Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Zielenią) przyznała, że zostało około 1000 sztuk w Referacie.

Radny W. Parol zapytał, dlaczego PSZOK jest czynny dopiero od godziny 10.00, Zapytał, czy może być czynny od godz. 8.00.

Radna J. Molawa po raz kolejny zauważyła, że wszystko ma być robione jak najlepiej.

Pan M. Z. widząc zainteresowanie, jakie wywołuje Poradnik wycofał skargę.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę na wartość jaką wniesie ten Poradnik.

Ad. 4.

Sprawy różne.

Radna J. Molawa poprosiła panią Burmistrz, aby wyjaśniła, czy miasto ma Pełnomocnik ds. Profilaktyki i Uzależnień.

Burmistrz wyjaśniła, że pani pełnomocnik jest na zwolnieniu lekarskim. Musiała powołać osobę na zastępstwo.

Przewodniczący Komisji w imieniu mieszkańców zapytał o przebudowę ul. Skośnej i ul. Nowowiejskiej.

Burmistrz odpowiedziała, że przygotowuje ten temat na sesję.

Przewodniczący Komisji zapytał, jak wysokie są odsetki od kredytów. Ile wpływa pieniędzy z podatków od nieruchomości. Jak to wygląda w 2013, 2014, 2015 i jakie wpływy z tego tytułu przewiduje się w 2016 r. Chciałby, aby mieszkańcy o tym wiedzieli. Radny chce, aby mieszkańcy wiedzieli, ile kosztują ich żądania.

Radna A. Haber zgłosiła, że studzienki na ul. Chrzanowskiej i Kościuszki wystają ponad poziom jezdni (studzienki są wypiętrzone). Kolejny raz podkreśliła, że ul. Wojska Polskiego w północnej części jest w fatalnym stanie.

Burmistrz podkreśliła, że sukcesywnie drogi są naprawiane, zwróciła uwagę, że roczny zapas pieniędzy został już wyczerpany. Wnioskować będzie o zwiększenie środków na ten cel.

Radny Wl. Starościak poprosił o przygotowanie przez panią Skarbnik: stan finansów i zadłużenie na najbliższe lata.

Burmistrz udzieliła wstępnej informacji na temat finansów miasta. Podkreśliła, że inwestycje są na lata zaplanowane. W tym roku spodziewamy się 2 mln wolnych środków. Zwróciła uwagę, że oczekiwania od mieszkańców wpływają codziennie.

Przewodniczący Komisji podzielił się refleksją na temat trendów polityki finansowej, lobbingów banków i projektów finansowanych w części przez różne instytucje. Zaapelował, aby uzyskać inne spojrzenie na te sprawy i spróbować inaczej zadziałać, aby nie wikać się w zależności.

Burmistrz zwróciła uwagę na projekt PTO, gdzie wystąpi dofinansowanie w 85% i 15 % nasze koszty plus utrzymanie inwestycji. Podkreśliła, że jeśli wchodzimy w jakiś projekt to musimy tak robić, jak jest zapisane w umowie. Jeśli chodzi o PTO, to działamy w partnerstwie. Tych projektów sami nie zrobimy. Działając samodzielnie nie dostaniemy dotacji.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że musimy sobie zdawać sprawę z brania udziału w tych projektach.

Na tym posiedzeniu i protokół zakończono.

Protokolowała:
Ewa Flakiewicz

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

radny Krzysztof Wiśniewski