

Protokół nr 8
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Milanówka
z dnia 14 lipca 2015 r.

Posiedzenie otworzył i prowadził *przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Wiśniewski*.
Przewodniczący powitał członków Komisji, Gości i przypomniał, że posiedzenie jest nagrywane.
Listy obecności stanowią załączniki do protokołu.

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Rozpatrzenie skarg na Burmistrza Miasta wniesionych przez:
 - a) Pana (...) z dnia 27.05.2015 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 03.06.2015 r. zarejestrowana pod numerem 3601/2015, dotycząca różnicy dofinansowania wynikającej z umowy dnia 9.11.2011 r.,
 - b) Pana (...) z dnia 03.06.2015 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 03.06.2015 r. zarejestrowana pod numerem 3602/2015) dotycząca nieprawidłowego rozpatrywania spraw przez Burmistrza, rozbudowy sieci wod-kan. oraz umowy z dnia 09.11.2011 r.,
 - c) Pani (...) z dnia 09.06.2015 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 09.06.2015 r. zarejestrowana pod numerem 3726/2015), dotycząca niezgodności z faktami wypowiedzi Burmistrza w sprawie udzielenia zamówienia publicznego (zagospodarowania Amfiteatru przy ul. Fiderkiewicza),
 - d) Pana (...) z dnia 08.06.2015 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 16.06.2015 r. zarejestrowana pod numerem 3845/2015), dotycząca nienależytego wykonywania zadań wynikających z ustaw.
4. Sprawy różne.

Ad. 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji odczytał porządek obrad i poddał pod głosowanie.

Komisja w jednogłośnym głosowaniu przyjęła porządek obrad jw.

Ad. 2.

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Komisja w jednogłośnym głosowaniu przyjęła protokół posiedzenia z dnia 12.06.2015 r.

Ad. 3.

Rozpatrzenie skarg na Burmistrza Miasta wniesionych przez:

- a) *Pana (...) z dnia 27.05.2015 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 03.06.2015 r. zarejestrowana pod numerem 3601/2015, dotycząca różnicy dofinansowania wynikającej z umowy dnia 9.11.2011 r.,*

Przewodniczący Komisji odczytał treść skargi, opinię Radcy Prawnego, Stanowisko Burmistrza. Wymienione dokumenty znajdują się w teczce Komisji i stanowią załączniki do protokołu. Zapytał panią Burmistrz, czy chciałaby dodać coś w uzupełnieniu.

Burmistrz Wiesława Kwiatkowska odpowiedziała, że wszystko jest ujęte w Jej Stanowisku.

Radna J. Molawa zapytała, czy członkowie Komisji zapoznali się ze wspomnianymi przez skarżącego dokumentami.

Przewodniczący Komisji zauważył, że czytając tę skargę odniósł wrażenie my radni za mało angażujemy się w sprawy opisane w skargach. Zwrócił uwagę, że sam nie prosił o uzupełniające dokumenty i nie zapoznał się z nimi. Trudno się nie zgodzić w tym kontekście z brakiem dociekliwości ze strony radnych. Wyraził opinię, że takie dokumenty powinny być przedstawione razem ze Stanowiskiem Burmistrza na poparcie. Radny przyznaje, że takich dokumentów nie widział i nie prosił o nie.

Burmistrz zapytała, czy jest zrozumiała dla członków Komisji wzór przedstawiony w piśmie.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że wzór i obliczenia są zrozumiałe. Zaznaczył, że sama skarga dotyczy również braku zaangażowania i wnikliwości ze strony radnych.

Radna J. Moława zwróciła uwagę, że to świadczy, że radni nie dostają dokumentów o których jest mowa w skardze i że są za mało zaangażowani w przedstawione w skargach sprawy.

Burmistrz zwróciła uwagę, że jest to skarga na burmistrza i należy rozgraniczyć te sprawy.

Radny H. Dąbek podkreślił, że to co podaje skarżący, można się z tym zgodzić lub nie. Skarga jest na burmistrza, na błędne wyliczenie procentowe. Ze Stanowiska jasno wynika, że skarżący nie miał racji. Wnikliwość tu oznacza zapoznanie się z zawartością kilku segregatorów.

Radna J. Moława zacytowała z pisma dane: np. aneks nr 3. Mieszkaniec ma prawo domagać się, abyśmy zaglądali do aneksów i bardziej wnikliwie analizowali dokumenty.

Radny H. Dąbek przypomniał, że te cyfry były głęboko analizowane przez Radę Miasta i nie ma podstaw, aby nie wierzyć, że dane są prawidłowo wyliczone.

Radna J. Moława zauważyła, że zawsze istnieje ryzyko błędów, nawet przy przepisywaniu może się coś „przestawić”. Na tym między innymi polega rola radnych, aby wszystko wnikliwie sprawdzić.

Burmistrz przypomniała, że było wystarczająco dużo czasu do zapoznania się z dokumentami. Nikt jednak o te dokumenty nie poprosił. Poprosiła o rozpatrzenie skargi na burmistrza, gdyż to jest głównym aspektem posiedzenia.

Radna A. Haber zwróciła uwagę, że te kwoty, które są w pismach podane, wielokrotnie pojawiały się na Sesji i w Biuletynie. Podważa się ich wiarygodność, wiarygodność burmistrza. Zdaniem radnej skarga jest ewidentnie do odrzucenia, bo tu nie została zaniżona kwota dotacji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie, że skarga jest zasadna. Nikt z członków Komisji nie zagłosował.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie, że skarga jest bezzasadna.

Komisja w głosowaniu: 3-za, 2-wstrzymujące, uznała skargę za *bezzasadną*.

b) Pana (...) z dnia 03.06.2015 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 03.06.2015 r. zarejestrowana pod numerem 3602/2015) dotycząca nieprawidłowego rozpatrywania spraw przez Burmistrza, rozbudowy sieci wod-kan. oraz umowy z dnia 09.11.2011 r.,

Przewodniczący Komisji odczytał skargę, opinię Rady Prawnego i Stanowisko Burmistrza, pismo Ministerstwa Środowiska, pismo Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie i pismo pana Z. Skłodowskiego (Jednostka Realizacji Projektu). Wymienione dokumenty znajdują się w teczce Komisji i stanowią załączniki do protokołu.

Radna A. Haber odniosła się do skargi skarżącego jw. Zwróciła uwagę, że skarżący otrzymał dokumenty z Ministerstwa Środowiska i nie było tam mowy o zmianie Stacji Uzdatniania Wody, tylko zmiany ujęcia wody. Zdaniem radnej z przedstawionych dokumentów wynika, że podstaw do tej skargi nie ma.

Radna J. Moława wypowiedziała się odnośnie 3. punktu Stanowiska Burmistrza i zapytała skąd te 21 porozumień, na czym problem polega.

Burmistrz wyjaśniła, że problem polega na tym, że związane jest to z WPF-em, budżet jest roczny, ale inwestycje wieloletnie. Zawsze muszą być zaplanowane i ujęte w WPF-ie. Te porozumienia były zawarte pomiędzy Burmistrzem Miasta i osobą fizyczną bez kontrasygnaty Skarbnika. Nie zostały zabezpieczone środki, Burmistrz przekroczył swoje kompetencje.

Radna J. Moława zapytała, czy w momencie przejścia ze ZWiK do MPWiK dostaliśmy w użytkowanie wszystkie ujęcia wodne.

Burmistrz odpowiedziała, że z wyjątkiem ujęcia wodnego w ul. Łąkowej. Dążymy do uregulowania tej sprawy.

Radna J. Moława zapytała, czy wobec przedstawionych problemów, czy zostanie „efekt ekologiczny” osiągnięty, czy dotrzemy terminu.

Burmistrz odpowiedziała, że robimy wszystko, abyśmy dotrzyмали terminu.

Radna J. Moława zapytała, czy rozważamy wszystkie sposoby zachęcania mieszkańców do podłączania się do sieci kanalizacyjnej i czy ta kwota za podłączenie nie jest zbyt wysoka. Czy możemy pomóc, czy mamy pomysł jak pomóc.

Burmistrz wymieniła wszystkie sposoby zachęty dla mieszkańców, aby się podłączali do sieci kanalizacyjnej. Zapewniła, że przekona mieszkańców, że utrzymanie szczelnego szamba jest dużo droższe niż podłączenie się do sieci kanalizacyjnej.

Sekretarz pan M. Jastrzębski odpowiedział, że należy zachęcać mieszkańców na równi z pracownikami Urzędu, bo dla wszystkich jest bardzo istotna sprawa.

Radna J. Moława zauważyła, że może powinniśmy napisać, że za niewykonanie efektu ekologicznego grozi nam kara.

Burmistrz odpowiedziała, że przeciętnego mieszkańca nie interesuje to, że miasto zapłaci karę.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że ktoś za mieszkańca podjął decyzję w jego imieniu, a mamy przecież wolność. Ktoś to wymyślił spośród pracowników i za swoją niefrasobliwość chce karać mieszkańców. Nie przewidział, że kogoś zwyczajnie może być nie stać na podłączenie i chce go zmusić i to jest zdaniem radnego niedopuszczalne.

Burmistrz odpowiedziała, że będą sprawdzane szczelności szamba i kwity zapłaty za wybieranie nieczystości płynnych (obowiązek wywozu raz w miesiącu).

Przewodniczący Komisji zapytał o kwestię dofinansowania opłat za ścieki. Zacytował fragment z pisma pani Burmistrz i wykazał niekonsekwencję działania. Zwrócił uwagę, że społeczność lokalna jako całość nie powinna być obciążona kosztami dotyczącymi części konsumentów.

Burmistrz podkreśliła, że przewodniczący słusznie zwrócił uwagę na zapis w piśmie, pierwszy fragment dotyczy budowy inwestycji, drugi zaś eksploatacji. Ustawa zezwala na obniżenie kosztów eksploatacji, natomiast nie zezwala na obniżenie kosztów przyłączania się do przykanalików.

Przewodniczący Komisji w podsumowaniu zaznaczył, że mieszkańcy inaczej będą to analizowali, będą uważali, że jednych się dofinansowuje, a innych nie.

Radna A. Haber podkreśliła, że nie traktowałyby dopłaty jako prezent. Intencją było zachęcenie do przyłączania, promowaniem przyłączania się do sieci kanalizacyjnej.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy zasadnym jest dofinansowanie opłat za odprowadzanie ścieków, przy takim stanie finansowym Miasta.

Burmistrz podkreśliła, że nadal będzie optować za przyłączaniem się do sieci kanalizacyjnej i dofinansowaniem opłat za odprowadzanie ścieków, gdyż jest Jej zdaniem najlepszy sposób promowania tych działań. Przypomniała, że obowiązek przyłączania się do sieci kanalizacyjnej wynika z prawa.

Przewodniczący Komisji raz jeszcze podkreślił, że mieszkańcy nie chcą partycypować w niesłusnych decyzjach, które ktoś za nich podjął.

Przewodniczący poddał pod głosowanie, że skarga jest zasadna.

Nikt z członków Komisji się nie zgłosił.

Następnie *przewodniczący* poddał pod głosowanie, że skarga jest bezzasadna.

Komisja w głosowaniu: 4-za, 1-wstrzymujący uznała skargę za *bezzasadną*.

c) Pani (...) z dnia 09.06.2015 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 09.06.2015 r. zarejestrowana pod numerem 3726/2015), dotycząca niezgodności z faktami wypowiedzi Burmistrza w sprawie udzielenia zamówienia publicznego (zagospodarowania Amfiteatru przy ul. Fiderkiewicza),

Przewodniczący Komisji odczytał skargę, opinię Rady Prawnego i Stanowisko Burmistrza.

Wymienione dokumenty znajdują się w teczce Komisji i stanowią załączniki do protokołu. *Burmistrz* wyraziła opinię, że szkoda, iż radna J. Moława nie zgłosiła Jej bezpośrednio swoich spostrzeżeń odnośnie artykułu przedstawionego w miejscowej prasie.

Radna J. Moława wyraziła opinię, że gdyby to było pierwszy raz, nie składałaby skargi, ale takie rzeczy zdarzały się wcześniej, że zamieszczała pani Burmistrz informacje nie zgodne z prawdą.

Sekretarz pan M. Jastrzębski odczytał sprostowanie w gazetce WPR z dnia 19.06.2015 r. i wydruk z Internetu z portalu WPR 24 i przekazał radnej J. Moławie.

Radna J. Moława wyjaśniła, że dba o to, aby wizerunek burmistrza był właściwie kreowany.

Radna J. Moława wobec tego, że otrzymała ww. dokumenty, uznała skargę za bezzasadną i wycofała skargę.

d) Pana (...) z dnia 08.06.2015 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 16.06.2015 r. zarejestrowana pod numerem 3845/2015), dotycząca nienależytego wykonywania zadań wynikających z ustaw.

Przewodniczący Komisji odczytał skargę, opinię Rady Prawnego, Stanowisko Burmistrza i pismo w sprawie audytu kadrowego. Wymienione dokumenty znajdują się w teczce Komisji i stanowią załączniki do protokołu.

Przewodniczący Komisji zapytał panią Burmistrz, czy chce coś dodać.

Burmistrz odpowiedziała, że wszystko zostało zawarte w Stanowisku.

Radna J. Moława wyraziła opinię, że audyty mocno ją rozczarowały, jak też niektóre zalecenia po audycie (jako przykład podała zlikwidowanie Punktu Obsługi Interesanta w budynku A). Zaznaczyła, że mieszkańcy oczekują, co ten audyt dał, sformułowania wniosków. Mieszkańcom chodzi o postawione wnioski po audycie. Skarga ma na uwadze jedno, przedstawi się nam radnym, całą sytuację z audytami dowiemy się ile pieniędzy wydano na audyty i czemu to służyło.

Przewodniczący Komisji powiedział, że chciałby wiedzieć, jakie posunięcia są skutkiem audytu. Zapytał, czy konieczna była redukcja osób do przyjmowania interesantów.

Sekretarz pan M. Jastrzębski wyjaśnił, że w audycie wewnętrznym chodziło o wychwycenie słabych punktów w zarządzaniu miastem. Punkt Obsługi Interesanta służy pierwszemu kontaktowi. Został przeniesiony do budynku C, który jest przystosowany dla osób niepełnosprawnych. Punkt Obsługi Interesanta w budynku A był umieszczony na wysokim parterze i nie był przystosowany do obsługi interesantów niepełnosprawnych. Jeśli chodzi o pozostałe audyty - Audyt Referatu Gospodarki Nieruchomościami, był przeprowadzony, abyśmy mogli zmienić sposób działania na lepszy. Wyraził nadzieję, że efekty będą już wkrótce widoczne.

Radna J. Moława zwróciła uwagę, że Punkt Obsługi Interesanta w budynku C był jest i będzie. Dalej się upiera, dlaczego trzy referaty są w jednym Referacie Organizacyjnym pod nadzorem jednego kierownika. Zapytała o 11 innych pracowników zatrudnionych w Referacie Organizacyjnym. Zwróciła

uwagę, że mamy przerost zatrudnienia w Referacie Komunikacji Społecznej. Podkreśliła, że audyt kadrowy, to był audyt zewnętrzny, więc mieszkańcy czekają na odpowiedź.

Sekretarz w odpowiedzi poinformował, że wskutek połączenia tych referatów powstały dwa zespoły: Informatyki i Komunikacji Społecznej i nie zachodzi potrzeba tworzenia tyłu stanowisk kierowniczych.

Radna J. Moława raz jeszcze podkreśliła, że mieszkańcy czekają na informacje po przeprowadzeniu audytu.

Sekretarz zwrócił uwagę, że audyt ma za zadanie usprawnić pracę. Do tej pory nikt z mieszkańców nie zwrócił się do Niego w sprawie udostępnienia informacji na temat przeprowadzonych audytów. Zaznaczył, że audyt wewnętrzny może zostać wykonany przez firmę zewnętrzną. Przy okazji zaznaczył, że 11 pracowników, są to stażyści i pracownicy interwencyjni.

Przewodniczący Komisji zapytał, jaki jest wynik audytu i jakie są podjęte posunięcia na przyszłość, ponieważ mieszkańcy chcą wiedzieć. Podkreślił, że atmosfera w Urzędzie jest ciężka, pracownicy mają wiele zastrzeżeń do przeprowadzonych audytów. W tym kontekście radny uważa, że skarga jest zasadna.

Pan M. Jastrzębski zwrócił uwagę, że sekretarzem jest od 1 lipca 2015 r. Zaznaczył, że pracując w zespole urzędników zawsze miał dobre relacje z kolegami i koleżankami w pracy. Zwracano się do Niego z pewnymi sugestiami, ale nikt nie powiedział, że czuje się zastraszony. Jeśli chodzi o pracowników, to kwestia oceny audytora była z każdym omówiona.

Radna J. Moława zwróciła uwagę, że nie wszyscy pracownicy mieli omówiony audyt i czuli się potraktowani niewłaściwie. Następnie podniosła sprawę, że audytor zewnętrzny był specjalistą od audytu w korporacjach, nie w samorządzie. Zdaniem radnej audyt nie wprowadził nic pozytywnego. Wprowadził nieufność, zachwiał stosunki koleżeńskie. Zaznaczyła, że była przeciwna audytowi. Wyraziła opinię, że wydane na audyt pieniądze powinny być przeznaczone na kształcenie pracowników.

Sekretarz wyjaśnił, że mógłby przeprowadzić audyt kadrowy, ale wtedy można by było zarzucić mu brak obiektywizmu. Panie, które przeprowadzały audyt musiały się przygotować do przeprowadzenia tego audytu.

Burmistrz zwróciła uwagę, że pieniądze na szkolenia są w budżecie zabezpieczone. Powiedziała, że wymaga pewnego poziomu wiedzy od pracowników. Jeżeli pracownicy chcą się kształcić, to mają taką możliwość.

Przewodniczący Komisji zapytał według jakich kryteriów oceniano pracowników skoro audytor nie znał się na pracy w samorządzie. Wyraził opinię, że zasadnym jest opublikowanie szczegółowych wyników z przeprowadzonych audytów.

Radna A. Haber wystąpiła z zapytaniem, czy istnieje możliwość przeniesienia Biura Rady Miasta do budynku C. Czy nie możemy się przychylić do wniosku mieszkańca w tym względzie. Zdaniem radnej jest to rozsądna propozycja.

Sekretarz wystąpił z prośbą, aby zgłaszać do Niego, sygnalizować, różne nieprawidłowości, konkretne przykłady.

Radna J. Moława przypomniała pewne wydarzenie z niedalekiej przeszłości dotyczące pani pełnomocnik. Zauważyła, że to urzędnicy powinni stworzyć odpowiednią ku temu atmosferę.

Radna A. Haber zapytała członków Komisji, czy do nich dochodzą takie sygnały, że pracownicy są zastraszani. Podkreśliła, że do Niej takie informacje nie wpływają.

Przewodniczący Komisji odpowiedział radnej A. Haber, że jednostkowe takie sygnały były.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie, że skarga jest zasadna. Nikt z radnych nie zagłosował.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie, czy skarga jest bezzasadna. *Komisja* w głosowaniu: 3-za, 2-wstrzymujące, uznała skargę za *bezzasadną*.

Ad. 4.

Sprawy różne.

Radna J. Moława zapytała panią Burmistrz o przetarg na kredyt długoterminowy na 2,5 mln zł, który ma się odbyć 28.07.2015 r.

Burmistrz zwróciła uwagę, że tak zostało zaplanowane w budżecie 2,5 mln zł, aby można było „spiąć” budżet.

Przewodniczący Komisji zaproponował w celu zaoszczędzenia środków, aby wycofać się z inwestycji amfiteatru.

Burmistrz odpowiedziała, że gdybyśmy się teraz wycofali z tej inwestycji zapłacilibyśmy karę (wynika to z zawartej umowy).

Radna J. Moława przypomniała, że niedawno zostały rozdzielone „wolne środki”, które zdaniem radnej powinny być pozostawione na „spięcie” budżetu.

Burmistrz zwróciła uwagę, że gdybyśmy wolne środki przeznaczyci na „spięcie” budżetu nie byłibyśmy w stanie przeprowadzić żadnej inwestycji.

Przewodniczący Komisji wyraził opinię, że jest za tym, aby nie brać tego kredytu i nie zadłużać naszego miasta. Pewne kwoty jednak należy zabezpieczać na nieprzewidziane wydatki.

Radna J. Moława zgodziła się z opinią przewodniczącego Komisji.

Przewodniczący Komisji zaznaczył, że nie każdy radny jest finansistą i obowiązkiem pani Skarbnik było poinformowanie o tym radnych. Skarbnik powinien to wyjaśnić.

Radna J. Moława wyraziła opinię, że powinniśmy wszyscy pilnować finansów.

Burmistrz wyraziła opinię, że faktem jest, jeżeli zrezygnujemy z tego kredytu nie przeprowadzimy żadnej inwestycji.

Radna J. Moława zauważyła, że jeżeli będziemy zadłużać dalej miasto, nie wróży to w przyszłości nic dobrego. Nie rozumie po co kolejny raz się zadłużamy.

Radny Wł. Starościak przypomniał, że nie pierwszy raz bierzemy kredyt. Dzięki kredytom zrealizowaliśmy szereg inwestycji. Przypomniał, że wielokrotnie pytał panią Skarbnik o skalę bezpieczeństwa i był zapewniany, że zagrożenia nie ma. Jesteśmy w stanie kredyt spłacić. Zaapelował, aby nie robić atmosfery tragicznej sytuacji. Trzeba ciągle pytać panią Skarbnik, jak te sprawy wyglądają. Czy mamy zdolność kredytową, czy jesteśmy w stanie spłacić zadłużenie, żeby miasto funkcjonowało w różnych jego sferach.

Radna A. Haber wyraziła opinię, że jest za tym, aby nie brać kredytu. Zdaniem radnej jest to bardzo duża kwota. Zaapelowała o szukanie oszczędności. Jeśli w przyszłym roku będziemy w stanie nie brać kredytu będzie bardzo zadowolona.

Radna J. Moława zauważyła, że jest to kredyt na inwestycje.

Przewodniczący Komisji zauważył, że kredyt możemy wziąć wtedy, kiedy zyski jakie gmina odniesie z tego powodu przewyższą odsetki.

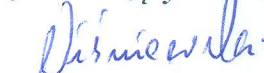
Na tym posiedzenie Komisji i protokół zakończono.

Protokołowała:

Ewa Flakiewicz



Przewodniczący Komisji Rewizyjnej



radny Krzysztof Wiśniewski