

**Protokół Nr 40**  
**z posiedzenia Komisji Budżetu i Inwestycji**  
**09 września 2014 r.**

*Przewodnicząca radna Bożena Utrata* otworzyła posiedzenie *Komisji Budżetu i Inwestycji*, i powitała przybyłych: Prezydium Miasta Milanówka, członków Komisji i gości. Listy obecności członków Komisji i gości są załącznikami do protokołu.

***Porządek obrad Komisji:***

1. Opinia Komisji dot. projektów uchwał w sprawie:
  - a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2014 – 2021,
  - b) zmian budżetu Miasta na 2014 rok.
  - c) przedłużenia czasu obowiązywania taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzenie ścieków,
  - d) wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Gminy Milanówek nieruchomości gruntowych położonych przy ul. Średniej.
  - e) sprzedaży w trybie bezprzetargowym niezabudowanej nieruchomości położonej w Milanówku przy ul. Rososzańskiej.
2. Sprawy różne.

**Przyjęcie porządku obrad.**

*Przewodnicząca Komisji* poprosiła o wprowadzenie jako punktu 2. Zaopiniowanie wniosku zmian w budżecie rezerwy na zarządzanie kryzysowe i jako 3. Sprawy różne.

*Radna E. Galińska* zapytała, co daje taka opinia komisji.

*Burmistrz J. Wysocki* wyjaśnił, że opieramy się tutaj na opinii Komisji Budżetu i Inwestycji, ta sprawa nie idzie na Sesję Rady Miasta. Daje możliwość przeznaczenia środków według tego wniosku z rezerwy budżetowej bez konieczności podejmowania uchwały.

*Skarbnik pani B. Schu* w uzupełnieniu wyjaśniła, że to ustawodawca daje nam taką możliwość.

*Przewodnicząca Komisji* poddała pod głosowanie porządek obrad.

*Komisja* w głosowaniu: **5-za, jednogłośnie** zaakceptowała rozszerzony porządek obrad.

**Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.**

*Przewodnicząca Komisji* poddała pod głosowanie protokół z poprzedniego posiedzenia.

*Komisja* w głosowaniu: **4-za, 1-wstrzymujący** przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia.

**Ad. 1.**

***Opinia Komisji dot. projektów uchwał w sprawie:***

***a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2014 – 2021,***

*Skarbnik pani B. Schu* omówiła zmiany w WPF. (Projekt uchwały wraz ze szczegółowym uzasadnieniem znajduje się w teczce komisji). Zaznaczyła, że wchodzi dwa nowe przedsięwzięcia: plany nisko emisyjne i remont dachu szkoły przy ul. Spacerowej 3 (Integracyjna Szkoła Podstawowa) na lata 2014, 2015. Dzięki posiadaniu planu gospodarki niskoemisyjnej nasza gmina będzie mogła ubiegać się o środki finansowe z różnych programów w nowej perspektywie finansowej na lata 2014-2020.

***Pytania***

*Przewodnicząca Komisji* zapytała, dlaczego w przedsięwzięciu pn. Przebudowa ul. Wylot zmniejsza się limit wydatków w 2014 roku o kwotę 95 974,00 zł, a przedsięwzięcie pn. Przebudowa ul. Głowackiego zwiększa się limit o tę kwotę.

**Kierownik TOM pan A. Kaleta** wyjaśnił, że w budżecie na 2014 rok na przebudowę ul. Głowackiego mieliśmy zabezpieczone 400 000 zł. Po przetargu okazało się prawie 100 000 zł więcej. Jeśli chodzi o ul. Wylot to zabezpieczono 400 000 a będzie przypuszczalnie około 100 000 zł mniej.

**Radna E. Galińska** zwróciła uwagę, że na przebudowę ul. Wylot zaplanowana kwota w wysokości 400 000 zł, dlaczego w pierwszej przymiarce o 100 000 zł mniej. Poprosiła wyjaśnienie.

**Kierownik TOM** wyjaśnił, że wyceny robił projektant, po poprawkach i przetargach, okazały się inne kwoty.

**Przewodnicząca Komisji** poprosiła o przedstawienie do protokołu się pani chcącej zabrać głos.

**Pani A. Sz.** zapytała, dlaczego gmina lobbuje prywatny podmiot, chodzi o budynek przy ul. Spacerowej 3.

**Skarbnik pani B. Sehn** wyjaśniła, że jest to nasz obiekt i o ile dobrze pamięta w umowie jest zapisane, że remont dachu należy do gminy.

**P. o. kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego pani A. Fabisiak** w uzupełnieniu wyjaśniła, że faktycznie w umowie jest zapisane, że remont dachu i elewacji należy do gminy.

Następnie **pani A. Sz.** zapytała o wykupy gruntów, czy w tej kwocie mieści się wykup nieruchomości przy ul. Wylot.

**Pani A. Fabisiak** odpowiedziała, że sprawa o którą pyta, była omawiana na poprzedniej czwartej sesji, jeśli chodzi o wykup gruntów to chodzi o zabezpieczenie środków na odszkodowania przy wykupie gruntów, plan „Kazimierówka”.

**Pani A. Sz.** zadała kilka szczegółowych pytań związanych z gospodarką gruntami i nieruchomościami.

**Przewodnicząca** poprosiła o zadanie tych pytań w sprawach różnych, gdyż nie dotyczą one tego punktu Komisji.

**Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie podpunkt a).

**Komisja** w głosowaniu: **5-za, 1-przeciw, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

#### **b) zmian budżetu Miasta na 2014 rok,**

**Skarbnik pani B. Sehn** poprosiła o naniesienie kilku poprawek w projekcie uchwały. Poprawienie błędów pisarskich. Następnie omówiła wprowadzone zmiany w budżecie. Projekt uchwały wraz ze szczegółowym uzasadnieniem znajduje się w teczce komisji.

#### **Pytania.**

**Przewodnicząca Rady** zapytała, czemu ma służyć wykonanie map oraz projektów placów zabaw.

**Burmistrz J. Wysocki** była przeprowadzona kontrola przez nadzór budowlany i wszystkie place zabaw muszą mieć stosowne dokumentacje i te braki należy uzupełnić.

**Przewodnicząca Rady** zapytała o rozdział 90001 kwota 7800 zł, urządzenie prądotwórcze, gdzie to urządzenie się znajduje.

**Kierownik TOM** odpowiedział, że to urządzenie jest na przepompowni w ul. Polnej.

Następnie zapytała o dział 900, rozdział 90001 - zmniejsza się plan wydatków bieżących o kwotę 5 000 zł, dlaczego nie zajmuje się tym Spółka MPWiK tylko TOM.

**Zastępca Burmistrza** wyjaśnił, że sprawą od początku zajmował się Referat TOM.

**Skarbnik pani B. Sehn** w uzupełnieniu wyjaśniła, że majątek MPWiK jest na stanie miasta, my jesteśmy właścicielem, my ewidencjonujemy, dzierżawimy Spółce ten majątek i dlatego pewnymi sprawami zajmuje się Referat TOM.

**Przewodnicząca Rady** zwróciła uwagę, że zawsze najlepiej jest, jak jest jeden gospodarz.

**Burmistrz** odpowiedział, że ta sprawa jeszcze nie jest do końca uporządkowana. Przypomniał, że przykanaliki są już scedowane na MPWiK.

**Radna E. Galińska** zapytała, czy dalej będzie przykanaliki wykonywała firma PTHU „Pacholezyk”.

**Prezes MPWiK** wyjaśnił, że Firma pana Radgowskiego będzie to teraz robiła (wygrała przetarg).

**Przewodnicząca Komisji** zapytała o rozdział 90001 zmniejszenie o 100 000 zł, czy to oznacza

rezygnację z nawierzchni bitumicznej.

**Kierownik TOM** wyjaśnił, że było to przeznaczone na odtworzenie ul. Wojska Polskiego, stąd przesunięcie środków.

**Burmistrz J. Wysocki** w uzupełnieniu dodał, że nie można było zostawić zdewastowanych ulic. Wobec tego jest to tymczasowe załatwienie sprawy. Taniej to wykonaliśmy.

**Radna E. Galińska** zapytała o pieniądze dotyczące MCK, co się pod tym kryje.

**Dyrektor MCK** odpowiedziała, że ta kwota jest przeznaczona na nowe projekty do końca roku. Będą to warsztaty kulturalno - ekologiczne dla wszystkich dzieci (przedszkole i szkoła podstawowa). Zapewnienie wkładu własnego w projekcie dofinansowanym przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego „Milanowianki”. Kolejna rzecz, obchody roku Jana Szczepkowskiego - na 1 etap konserwacji sarkofagu.

**Radna E. Galińska** zapytała o kwotę 380 850 zł, na jakie prace remontowe jest przeznaczona i gdzie.

**Kierownik TOM** odpowiedział, że chodzi o naprawę odwodnienia poprawienie retencji studni chłonnych w ulicach: Mickiewicza, Starodęby, Podgórna, Kościuszki, Słowackiego i Krakowska. Następnie radna zapytała o Straż Miejską i oszczędności w kwocie 9 000 zł.

**Skarbnik pani B. Sehn** odpowiedziała, że oszczędności wynikły z rezygnacji z zatrudnienia pracownika.

**Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie podpunkt b).

**Komisja** w głosowaniu: *5-za, 1-przeciw, pozytywnie* zaopiniowała podpunkt b).

**Radna E. Galińska** zapytała, czy 23 000 zł było zaplanowane na plac zabaw przy ul. Wylot bez ujęcia w planach ogrodzenia.

**Zastępca Burmistrza** wyjaśnił, że koszt zabawek był znacznie wyższy niż zakładano, nastąpiło niedoszacowanie.

*c) przedłużenia czasu obowiązywania taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzenie ścieków,*

**Prezes Sebastian Budziszewski** poinformował, że wynegocjowane w ostatnim czasie nowe ceny na energię elektryczną oraz nowa stawka i sposób rozliczania odprowadzanych do oczyszczalni ścieków spowodowało obniżenie kosztów Spółki, zdecydował przedłużyć istniejące taryfy na pół roku tj. do 31.03.2015 roku.

**Przewodnicząca Komisji** zapytała, dlaczego tylko na pół roku.

**Prezes MPWiK** odpowiedział, że jest to przypuszczalny termin ukończenia negocjacji ze ZWiK.

**Radna E. Galińska** zapytała, jaki był wynik finansowy Spółki na koniec lipca br.

**Prezes MPWiK** odpowiedział, że pierwszy raz nie było strat i chce, aby ta tendencja się utrzymała. Poprosi księgową i odpowie na sesji.

**Przewodnicząca** poddała pod głosowanie projekt uchwały jw.

**Komisja** w głosowaniu: *5-za, 1-wstrzymujący, pozytywnie* zaopiniowała projekt uchwały jw.

*d) wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Gminy Milanówek nieruchomości gruntowych położonych przy ul. Średniej,*

**P. o. kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego pani Anna Fabisiak** poinformowała, że właściciele przedmiotowych działek zwrócili się z propozycją przekazania nieodpłatnie na rzecz gminy swoich udziałów w działkach drogowych. Pozyskanie działek w zasób gminy pozwoli na urządzenie dróg, co w zasadniczy sposób wpłynie na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego i komfortu życia okolicznych mieszkańców.

**Burmistrz J. Wysocki** w uzupełnieniu poinformował, że mieszkańcy byli na rozmowach. Jest część zdeterminowanych i chce przekazać w formie darowizny. Jest to bodziec, że zakończymy ten proces sukcesem.

**Przewodnicząca Komisji** zapytała, czy nie powinno być w projekcie uchwały „na nabycie nieodpłatne”, jeśli my to dostajemy za darmo.

**Pani A. Fabisiak** odpowiedziała, że będzie to wpisane do projektu uchwały autopoprawką (za nabycie nieodpłatne).

**Burmistrz J. Wysocki** wyjaśnił, że nabycie może być odpłatnie i nieodpłatnie.

**Przewodnicząca Rady** zapytała o graficzny obraz. Zwróciła uwagę na przewężenia i rozszerzenia. ul. Średniej do ul. Łąkowej są przewężenia.

**Pani A. Fabisiak** odpowiedziała, że w rzeczywistości jest tam szerzej.

Pracownik **Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego pani K. Królikowska** powiedziała, że droga jest przejezdna.

**Przewodnicząca Rady** zapytała, czy będzie to miało szczęśliwe zakończenie.

**Burmistrza J. Wysocki** odpowiedział, że jedni przekazują, inni czekają na lepsze czasy. wyraził opinię, że czas będzie działać na naszą korzyść.

**Pani A. Fabisiak** podkreśliła, że pokolorowane na mapie drogi, jest to teren nieodpłatnie nabyty. Nie zaznaczony jest teren od strony ul. Łąkowej, który jest własnością gminy.

**Burmistrz J. Wysocki** zaznaczył, że od strony ul. Łąkowej teren własnością gminy.

**Pani A. Sz.** zapytała, ilu jest tu właścicieli i poprosiła o podanie numerów działek.

**Pani A. Fabisiak** odpowiedziała, że właścicieli jest 6 i podała numery działek, a mapa dotyczy drogi pomiędzy ul. Łąkową i Średnią.

**Przewodnicząca Komisji** poddała po głosowanie projekt uchwały jw.

**Komisja** w głosowaniu: **6-za, jednogłośnie, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

*e) sprzedaży w trybie bezprzetargowym niezabudowanej nieruchomości położonej w Milanówku przy ul. Rososzańskiej.*

**P. o. kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego pani A. Fabisiak**, wyjaśniła, że przedmiotem uchwały są dwie działki położone przy ul. Rososzańskiej. Właściciel działki sąsiedniej, chce odkupić 5 m szerokości na poprawę możliwości zagospodarowania swojej działki. Teren był kilkakrotnie wystawiony na przetarg w 2010 i w 2011 roku. Przez teren tych działek przechodzi rów melioracyjny (Grudowski) i związane z tym utrudnienia powodują znikome zainteresowanie tym gruntem (44 m<sup>2</sup> 5 800 zł tj. 130,83 zł/m<sup>2</sup>).

**Przewodnicząca Rady** zapytała, czy nie mogliby kupić tej działki do rowu.

**Burmistrz** odpowiedział, że były prowadzone tego typu rozmowy.

**Kierownik TOM** w uzupełnieniu poinformował, że musi być odpowiedni dostęp do konserwacji rowu.

**Pani A. Sz.** zadała kilka pytań dotyczących okolicznych działek, na które odpowiedziała **pani A. Fabisiak** (chodziło o działki, które poszerzają ul. Polną).

**Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały jw.

**Komisja** w głosowaniu: **6-za, jednogłośnie, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

**Ad. 2.**

*Zaopiniowanie wniosku zmian w budżecie, rezerwy celowej na zarządzanie kryzysowe.*

**Burmistrz J. Wysocki** poinformował, że wniosek sporządził pan Łukasz Ryk w ścisłym uzgodnieniu z kierownikiem TOM panem A. Kaletą.

**Podinspektor ds. Obronnych, Obrony Cywilnej i Zarządzania Kryzysowego pan Ł. Ryk** wyjaśnił, że notoryczne podtopienia następują po każdym większym opadach atmosferycznych. Ze względu na małą pojemność studni chłonnych, należy je przebudować, aby zwiększyć ich retencję.

**Kierownik TOM** w uzupełnieniu poinformował, że zwiększenie retencji w niektórych przypadkach będzie polegało na połączeniu studni między sobą i na dobudowie komór dodatkowych drenażowych, co spowoduje rozwiązanie problemu zalewania ulic i poprawi warunki dla kierowców i dla pieszych.

**Burmistrz J. Wysocki** zwrócił uwagę, że zostały zlokalizowane 23 punkty kałuż, które trzeba zlikwidować w mieście. Nie możemy zwiększyć tej retencji poprzez podłączenie do kanalizacji sanitarnej.

**Prezes MPWiK** podkreślił, że przez dziurkę we włączach może przedostać się do kanalizacji 3 m<sup>3</sup> do 4 m<sup>3</sup>.

**Przewodnicząca Komisji** zauważyła, że w Grodzisku Maz. w osiedlu Szczęsne są szczelne dekle.

**Prezes MPWiK** zwrócił uwagę, że u nas są podobne. Dekle jednak nie mogą być zbyt szczelne, bo wydzielający się siarkowodor gromadziłby się w studniach.

**Radna E. Galińska** zapytała w którym miejscu na ul. Podgórnej będą robione studnie chłonne.

**Kierownik TOM** odpowiedział, że wszystkie studnie na ul. Podgórnej.

**Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały jw.

**Komisja** w głosowaniu: **6-za, jednogłośnie, pozytywnie** zaopiniowała wniosek jw.

### Ad. 3.

#### **Sprawy różne.**

**Przewodnicząca** poinformowała o korespondencji, która wpłynęła do Komisji.

- Wpłynął wniosek mieszkanki ul. Staszica 23, która prosi o budowę kanalizacji w ulicy bocznej od ul. Staszica (4 posesje).

**Przewodnicząca** zreferowała pismo i zaznaczyła, że w swojej odpowiedzi na to pismo Burmistrz wyczerpuje sprawę. Zaproponowała, aby poprzeć stanowisko Burmistrza. Następnie odczytała pismo Burmistrza.

**Prezes MPWiK pan Sebastian Budziszewski** poinformował, że jako Spółka mógłby pomóc.

**Burmistrz J. Wysocki** zwrócił uwagę, że są takie ulice jak ul. Kazimierzowska, Starodęby, i inne, które oczekują na budowę kanalizacji.

**Przewodnicząca Komisji** zaproponowała, aby zabezpieczyć środki w budżecie na 2015 rok.

**Burmistrz J. Wysocki** poinformował, że jeszcze jedną korektę przewidujemy. Jeśli chodzi o koszty to około 60 000 zł. Może uda się to zrealizować w tym roku, ewentualnie w 2015 roku.

**Przewodnicząca Komisji** zaproponowała, aby w odpowiedzi odnieść się do odpowiedzi Burmistrza z dnia 09.05.2014 roku. Komisja popiera stanowisko Burmistrza.

**Komisja** w głosowaniu: **5-za, 1-wstrzymujący, pozytywnie** zaopiniowała odpowiedź jak wyżej.

**Radna E. Galińska** spytała o czyszczenie studzienek. Zgłaszała wielokrotnie fatalny stan studzienki ul. Krakowska/ul. Żabie Oczko. Zgłaszała już sprawę Burmistrzowi, i do kierownika TOM i studzienka nadal nie wyczyszczona. Zaznaczyła, że jest to gestii pana Pacholczyka. Następnie zapytała, co robi pan Pacholczyk w ramach sprzątnania letniego, jak to funkcjonuje.

**Kierownik TOM** odpowiedział, że studzienki zostaną wyczyszczone, że ten przykanalik się zatkał.

**Radna E. Galińska**, zapytała, co z kładką nad PKP. Przypomniała, że zgłaszała na zebraniu. Zapytała, co z zaniedbaną skarpią.

**Zastępca Burmistrza** odpowiedział, że skarpa została uprzątnięta.

**Burmistrz J. Wysocki** przypomniał, że deski na kładce PKP muszą być sprężyste, sprawdzi, czy to klawiszowanie przekracza normy bezpieczeństwa.

**Pani A. Sz.** zapytała o nieruchomość przy ul. Wylot 6 i gdzie jest uchwała na 180 000 zł.

**Pani A. Fabisiak** odpowiedziała, że nieruchomość została przekazana w 1/2 części udziałów na rzecz gminy Milanówek w roku 2010. W tej chwili zostało przeprowadzone postępowanie sądowe w celu zniesienia współwłasności. Całość została nam przekazana po dokonaniu wpłaty. Środki zostały zabezpieczone na czerwcowej sesji.

**Pani A. Sz.** zwróciła uwagę, że w budżecie na Park Lasockiego jest wydane 500 000 zł, co państwo zamierzacie tam wykonać, w lesie chronionym.

**Burmistrz J. Wysocki** odpowiedział, że środki zostały zaplanowane, nie wydane.

**Kierownik TOM** w uzupełnieniu odpowiedział, że planuje się utwardzenie wydeptanych ścieżek.

**Burmistrz J. Wysocki** wyjaśnił, że sprawa była analizowana, będą zastosowane materiały ekologiczne w istniejących ciągach, nie widzi żadnej kolizji.

Na tym posiedzenie Komisji i protokół zakończono.

**Protokołowała:**

**Ewa Flakiewicz**

**Przewodnicząca  
Komisji Budżetu i Inwestycji**

**Radna Bożena Utrata**