

Protokół Nr 1
z posiedzenia Komisji Budżetu i Inwestycji
22 grudnia 2014 r.

Przewodniczący radny Robert Czarnecki otworzył posiedzenie *Komisji Budżetu i Inwestycji*, i powitał przybyłych; Prezydium Miasta Milanówka, członków Komisji i gości. Poinformował, że Komisja jest nagrywana.

Listy obecności członków Komisji i gości są załącznikami do protokołu.

Porządek obrad Komisji:

1. Opinia Komisji dot. projektów uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2014 – 2021,
 - b) zmian budżetu Miasta Milanówka na 2014 rok,
 - c) ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2014,
 - d) ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Milanówka,
 - e) zmieniająca uchwałę Nr 525/XLII/14 Rady Miasta Milanówka z dnia 6 listopada 2014 r. w sprawie Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3. ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2015,
 - f) przedłużenia czasu obowiązywania taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków.
2. Informacja dotycząca projektu porozumienia Gminy Milanówek oraz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w sprawie „warunków realizacji usunięcia kolizji z infrastrukturą wodno-kanalizacyjną polegającą na przebudowie infrastruktury technicznej służącej odprowadzaniu wód opadowych z gruntów położonych na terenie Miasta Milanówka”.
3. Sprawy różne.

Ad. 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie porządek obrad.

Komisja w głosowaniu: **5-za, jednogłośnie** przyjęła porządek obrad.

Ad. 2.

Opinia Komisji dot. uchwał w sprawie:

- a) ***zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2014 – 2021,***

Skarbnik pani B. Sehn omówiła autopoprawki. Poinformowała, że w ramach autopoprawki w pkt 1.1 wprowadza się w przedsięwzięciu pn. „eMilanówek, system publicznych punktów dostępu do Internetu oraz zintegrowany system telefonii VOIP, w ramach budowy miejskiej sieci informatycznej” w 2014 roku zmniejsza się limit wydatków w wysokości 785 953,37 (plan po zmianie 447 130,27 zł i jednocześnie w 2015 roku wprowadza się limit w wysokości 785 953,37 zł – zmiana wynika z faktu, że wykonawcy w 2014 roku należy potrącić karę za nieterminowe oddanie dokumentacji projektowej. W pierwotnym projekcie uchwały WPF była wskazana kwota zmiany 904 752,27 zł. Różnica pomiędzy zmianami w kwocie 118 798,90 zł wynika z naliczonej od wykonawcy kary w związku z nieterminowym oddaniem dokumentacji.

Następnie *pani Skarbnik* poinformowała, że druga zmiana w autopoprawce to w pkt 1.3. Wpisuje się nowe przedsięwzięcie pn. „Wykonanie audytu zewnętrznego (personalnego, bezpieczeństwa inwestycji)” w celu sprawdzenia poprawności funkcjonowania Urzędu Miasta we wskazanych obszarach na lata 2014-2015 w łącznych nakładach finansowych w wysokości 100 000 zł. Pani Burmistrz nie chce zwlekać z czasem i chce uruchomić audyt jeszcze w tym roku. Jeśli znajdziemy oszczędności w innych obszarach funkcjonowania Urzędu, to chcielibyśmy takie zadanie wprowadzić.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania.

Radna Janina Moława zapytała, czy wprowadzenie audytu zewnętrznego w tym okresie nie zahamuje realizacji „efektu ekologicznego”. Przypomniała, że już trwa audyt wewnętrzny. Radna zasugerowała rozpoczęcie audytu w marcu 2015 r.

Burmistrz Wiesława Kwiatkowska odpowiedziała, że audyt będzie trwał długo. Audytor zatrudniony w Urzędzie na $\frac{3}{4}$ etatu już wstępnie audyt wewnętrzny prowadzi, ale sprawy audytu personalnego nie

będzie w stanie przeprowadzić. Następnie powiedziała, że „efekt ekologiczny” jest priorytetem dla wszystkich. Pracujemy nad tym z panem Budziszewskim (MPWiK). Audyt to jest zupełnie niezależna czynność. Większość burmistrzów go przeprowadza. Audyt personalny będzie trwał miesiąc. Płynność pracy Urzędu musi być zachowana. 100 000 zł o które wnoszę jest to kwota szacunkowa, aby spokojnie ewolucyjnie wprowadzać zmiany, jakie są niezbędne. Według szacunku audyt będzie kosztował około 15 000 zł brutto. Część pieniędzy w budżecie pani Burmistrz zamierza zaoszczędzić na innych wydatkach w Urzędzie po to, aby można było audyt rzetelnie przeprowadzić.

Radna Małgorzata Trębińska zapytała, dlaczego pani Burmistrz powiedziała, że ma na przeprowadzenie audytu krótki czas. Zaznaczyła, że nie jest to ustawowo ustalone.

Burmistrz wyjaśniła, że z tego względu, że wiecznie nie będzie nowo wybranym burmistrzem, poza tym chciałaby, aby audyt odbył się jak najprędzej, żeby wiedziała na czym „stoi”.

Następnie **radna** zapytała, jakie dziedziny audytu może przeprowadzić audytor wewnętrzny.

Burmistrz odpowiedziała, że audytor w tej chwili prowadzi wstępny, dosyć okrojony ze względu na jego kompetencje i wiedzę, audyt dotyczący inwestycji i zamówień publicznych jednocześnie. Już znalazł wiele nieprawidłowości, które należy poprawić. Zwróciła uwagę, że po to jest audyt, aby coś naprawić, a nie kogoś ukarać. Nasz audytor nie jest w stanie sprawdzić inwestycji np. w terenie. Druga dziedzina to informatyczna. Do tego potrzebny jest specjalista. Poza tym nasz audytor, nie jest w stanie przeprowadzić audytu personalnego sam. Można zatrudnić osoby dodatkowe.

Radna M. Trębińska przyjęła argumentację, ale wyraziła opinię, że jest to nierzetelne potraktowanie radnych. Sprawa środków 100 000 zł na audyt dotyczy budżetu 2015 roku, który będzie przyjęty w połowie stycznia 2015 roku. Podkreśliła, że jesteśmy jak najbardziej za, nie mniej w tej chwili nie możemy podjąć takiej decyzji. Dzisiejsze zmiany w budżecie wiążą się z wprowadzeniem zmian w budżecie w 2015 roku. Zaznaczyła, że nie przeanalizowała tego. Zwróciła uwagę, że dzisiaj nie mamy projektu budżetu na 2015 r., bo nie był przedmiotem obrad Komisji.

Burmistrz odpowiedziała, że proponowane zmiany nie wiążą się z budżetem 2015 roku i wyjaśniła dlaczego.

Skarbnik w uzupełnieniu wyjaśniła, że pani Burmistrz chodzi o to, czy państwo radni wyrażą zgodę, aby mogła wszcząć procedurę zatrudnienia audytora już w tym roku. W miesiącu styczniu nie musi już pytać o zgodę, bo w ramach 1 400 000 zł może sama zadecydować.

Przewodniczący Komisji zapytał, co się stanie, jeśli ten termin się przesunie.

Burmistrz odpowiedziała, że ta procedura przesunie się o 3 tygodnie.

Radny K. Wiśniewski zapytał, z jakich konkretnie środków mają być te pieniądze.

P. o. kierownika Referatu Organizacyjnego pan M. Piwek poinformował, że będą to pieniądze zaoszczędzone na zakupach, wyjaśnił szczegóły.

Przewodniczący Komisji w podsumowaniu stwierdził, że jest to decyzja pani Burmistrz i równie dobrze mogłaby pani Burmistrz podjąć tę decyzję za trzy tygodnie i nas nie pytać o zgodę.

Skarbnik potwierdziła powyższe.

Przewodniczący Komisji udzielił głosu mieszkance. Mieszkanka nawiązując do pieniędzy w kwocie 100 000 zł na audyt i do programu wyborczego pani Burmistrz zapytała, kiedy będą zrobione drogi, bo mieszkańcy brodzą po kostki w błocie.

Burmistrz w odpowiedzi poinformowała, że nie przeznaczają tych pieniędzy na ocenę pracowników. Jeśli chodzi o drogi to podkreśliła, że najpierw należy zrobić odwodnienie (od wczoraj płyną). Ten audyt ma na celu, żeby zobaczyć jakie błędy popełniliśmy, że w takim stanie mamy nasze drogi w Milanówku.

Pani A. Krawczyk (Stowarzyszenie na Rzecz Miast-Ogrodów) zwróciła uwagę, że audyty są nowoczesną formułą w nowoczesnym świecie.

Radna M. Trębińska jeszcze raz podkreśliła, że jesteśmy jak najbardziej za przeprowadzeniem audytu. Nie uważa jednak, że w tej chwili powinniśmy się wypowiadać na temat zobowiązań do budżetu na 2015 rok. Skoro audyt nie zaburzy pracy Urzędu, sprawa ta jest w kompetencji Burmistrza.

Radna Janina Moława poparła przedmówczynię, przedstawiła podobny punkt widzenia.

Radna A. Krystek zapytała, ile by trwał audyt personalny.

Burmistrz odpowiedziała, że jeden miesiąc.

Radna A. Krystek zwróciła uwagę, że byłoby korzystniej, gdyby audyt odbył się wcześniej.

Przewodniczący poddał pod głosowanie autopoprawkę 1.1.

Komisja w głosowaniu: **5-za, jednogłośnie, pozytywnie** zaopiniowała autopoprawkę nr 1.

Przewodniczący poddał pod głosowanie autopoprawkę 1.3.

Komisja w głosowaniu: **5-przeciw** nie przyjęła autopoprawki jw.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały a).

Komisja w głosowaniu: **5-za, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

b) zmian budżetu Miasta Milanówka na 2014 rok,

Przewodniczący Komisji poprosił radnych o zadawanie pytań.

Radny Jarosław Paćko zapytał, czy wolne środki przechodzą na przyszły rok.

Skarbnik pani B. Sehn odpowiedziała, że wolne środki pozostają na koncie gminy.

Radna M. Trębińska zapytała, czy będziemy się wolnymi środkami zajmować w budżecie na 2015 rok.

Skarbnik odpowiedziała, że tak po rozliczeniu roku budżetowego.

Radna A. Krystek zapytała, o dział 700 rozdział 70005 – zwiększa się dochody za sprzedaż nieruchomości – o jaką nieruchomość tu chodzi.

P. o. kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego pani A. Fabisiak wyjaśniła, że chodzi tu o kolejne raty ze sprzedaży działki przy ul. Leśny Ślad.

Przewodniczący Komisji zapytał o zmniejszenie wydatków w dziale 926 o 40 000 zł (inwestycja budowa centrum sportu i rekreacji Grudów) - czy to przechodzi na następny rok.

Skarbnik wyjaśniła, że w WPF nie zostało to zaplanowane z powodu niewykonania dokumentacji. Jest szansa, że przyszłym roku będzie można tę kwotę dołożyć.

Radna M. Trębińska zapytała o: zwiększa się plan dochodów - czynności cywilno-prawne znajdując się w dwóch różnych paragrafach.

Skarbnik wyjaśniła, że jest to w dwóch różnych rozdziałach - bo są to czynności od osób fizycznych i osób prawnych.

Przewodniczący Komisji zapytał o budkę telefoniczną przy Urzędzie i zapytał, czy ona jest używana, czy musi tam stać. Poprosił o zlikwidowanie tej budki.

Skarbnik odpowiedziała, że uzyskała odpowiedź od TOM, że dwie z tych budek zostały odłączone.

Zapytano o autopoprawkę.

Skarbnik przypomniała, że dotyczyła ona e-milanówka.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie autopoprawkę.

Komisja w głosowaniu: **5-za, jednogłośnie, pozytywnie** zaopiniowała autopoprawkę.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja w głosowaniu: **5-za, jednogłośnie, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

c) ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2014,

Przewodniczący Komisji poprosił o zadawanie pytań.

Radny W. Parol zapytał na jakim etapie wykonawczym są zadania:

1. Budowa odwodnienia ulic: Wylot, Czubińskiej, Ludnej, wierzbowej, Magnolii oraz zakrycia rowu R-4 w ulicy Wysockiego.
2. Budowa odwodnienia ulic: Książenickiej, Okrzei, Wysockiego i zakrycia rowu Grudowskiego na odcinku Głowackiego.
3. Budowa przykanalika zbiorczego w ulicy Wierzbowej.

Kierownik TOM pan A. Kaleta wyjaśnił, że jeśli chodzi o planowanie odwodnienia nie otrzymaliśmy zgód przejść na terenach prywatnych. Musimy wystąpić ponownie. Inwestycje będą kontynuowane.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja w głosowaniu: **5-za, jednogłośnie, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

d) ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Milanówka,

Przewodnicząca Rady M. Trębińska poinformowała, że chcemy się przychylić do propozycji pani Burmistrz i chcemy ustalić wynagrodzenie w wysokości 80% wynagrodzenia poprzedniego Burmistrza. Podkreśliła pracowitość i zaangażowanie pani Burmistrz. Odczytała składowe wynagrodzenia:

Wynagrodzenie zasadnicze – 4 800 zł brutto, dodatek funkcyjny – 1680 zł brutto, dodatek specjalny w wysokości 36% - 2332,80 zł. **Komisja, jednogłośnie** zaakceptowała propozycję wynagrodzenia.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja w głosowaniu: **5-za, jednogłośnie, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

e) zmieniająca uchwałę Nr 525/XLII/14 Rady Miasta Milanówka z dnia 6 listopada 2014 r. w sprawie Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3. ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2015,

Radny Jarosław Paćko zapytał, czy ta kwota została zmieniona w stosunku do zeszłego roku.

Pani Monika Samoraj Referat Komunikacji Społecznej odpowiedziała, że została zwiększona o 30 000 zł. Poinformowała, że Wojewoda obliguje nas do podania kwoty w uchwale, stąd zmiana. Obecnie jest zaplanowana kwota 266 000 zł.

Radna M. Trębińska zapytała, czy ta uchwała uprawnia panią Burmistrz do uruchomienia konkursów.

Burmistrz odpowiedziała, że może uruchomić konkursy dzień po uchwaleniu budżetu.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja w głosowaniu: **5-za, jednogłośnie, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

f) przedłużenia czasu obowiązywania taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków,

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do tego projektu uchwały. Nikt nie zgłosił pytań.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja w głosowaniu: **5-za, jednogłośnie, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

Ad. 3.

Informacja dotycząca projektu porozumienia Gminy Milanówek oraz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w sprawie „warunków realizacji usunięcia kolizji z infrastrukturą wodno-kanalizacyjną polegającą na przebudowie infrastruktury technicznej służącej odprowadzaniu wód opadowych z gruntów położonych na terenie Miasta Milanówka”.

Przewodniczący Komisji dokonał prezentacji Gości z PKP PLK przybyłych na posiedzenie Komisji.

Na posiedzenie Komisji przybyli:

Pan Kazimierz Peryt – Dyrektor Projektu, Zespół ds. Konsultacji Społecznych.

Pan Mirosław Hundert – Kierownik Kontraktu, Zespół ds. Modernizacji Linii Kolejowej Warszawa –Łódź.

Pani Judyta Kurowicka-Ciechońska – Główny Specjalista Biura Ochrony Środowiska PKP PLK S.A.

Pani Katarzyna Pszczółkowska – Biuro Projektów Komunikacyjnych, kierownik Branży Instalacji Sanitarnych.

Burmistrz W. Kwiatowska tytułem wstępu poinformowała, że kiedy objęła stanowisko Burmistrza, była wyrażona zgoda Rady Miasta na korzystanie z działek na terenie inwestycji PKP PLK. W między czasie radcowie prawni Urzędu Miasta, uznali, że nie ma potrzeby przekazywania działek w służebność inwestorowi. Tym samym znikł problem własności gruntów, więc Rada Miasta nie musi wydawać zgody na służebność. Terminy podpisania Porozumienia zostały przesunięte. Burmistrz poprosiła, aby przedstawiciele PKP PLK dokonali prezentacji inwestycji, jak ona będzie przebiegała, jakie będą z tego korzyści, jakie z tego tytułu koszty.

Dyrektor Projektu pan Kazimierz Peryt podziękował pani Burmistrz za inicjatywę spotkania i dokonał prezentacji projektu inwestycji PKP PLK, która realizuje projekt unijny polegający na modernizacji torowiska Warszawa Włochy – Grodzisk Mazowiecki. Przy okazji modernizacji torowiska zaistniała możliwość budowy odwodnienia. W związku z powyższym wypracowano podstawy porozumienia dotyczącego budowy kolektora odprowadzającego wody opadowe. PKP ze swoich środków 700 000 euro chce wybudować kolektor wzdłuż torów PKP w celu odwodnienia torowiska, co w przyszłości umożliwi odwodnienie miasta.

Pytania.

Pani A. Krawczyk zapytała, czy pismo Burmistrza z dnia 14.08.2014 r. jest uzgodnieniem projektu, który funkcjonuje. Czy projekt jest uzgodniony, czy nie.

Padła odpowiedź, że pod kątem zieleni nie jest uzgodniony.

Pani J. Mietelska (LOP) zaznaczyła, że inwestycja, nie do końca jest dla nas korzystna ze względu na drzewostan.

Pan K. Peryt odpowiedział, że my mamy zrealizować inwestycję z Waszą zgodą lub bez. Zaznaczył, że wszystkie stawiane wymagania spełniono. Posiadamy decyzję środowiskową.

Pani J. Mietelska zaprotestowała.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że w tej chwili wszelkie kompetencje są w rękach pani Burmistrz.

Pani J. Mietelska zapytała, jak będzie wyglądało miasto po tej inwestycji.

Przewodniczący Komisji podziękował przedstawicielom PKP PLK za inwestycję i powiedział, że dalsze rozmowy będzie prowadziła pani Burmistrz, bo w Jej kompetencjach to jest.

Pan K. Peryt powiedział, że „nie chce eskalować problemu. Zaznaczył, że wszyscy jesteśmy zwolennikami zieleni. Bardzo mocno pochylił się nad projektem, aby znaleźć optymalne

rozwiązanie. Jesteśmy skłonni spotkać się, i państwa przekonać. Podkreślił, że sprawa dotyczy kilkunastu drzew w tym kilku chorych. Musimy ogłosić przetarg do połowy drugiego kwartału i do tego czasu musimy mieć komplet wszystkich dokumentów. Na początku stycznia musimy mieć wszystkie papiery.

Radna M. Trębińska zapytała, czy kwestia usunięcia zadrzewień dotyczyła całej inwestycji.

Pani J. Mietelska odpowiedziała, że Państwo od Konserwatora Zabytków dostali zgodę na kilkadziesiąt drzew. Teraz to jest drugi projekt, a to są kolejne drzewa do wycinki.

Przedstawicielka inwestycji PKP PLK zaproponowała spotkanie w terenie i poszukanie rozwiązań.

Pani A. Krawczyk podzieliła się wątpliwościami, co do projektu planowanej inwestycji i jej negatywnego wpływu na drzewostan.

Przewodniczący Komisji jeszcze raz podkreślił, że inwestycja ta i tak zostanie zrealizowana. Od nas zależy, czy będziemy mieli się do czego podłączyć, czy nie.

Radna Janina Moława zwróciła uwagę, że konflikt powstał na bazie drzew, które trzeba wyciąć. Zaproponowała, aby przedstawiciele PKP PLK spotkali się z ekologami w terenie i zdecydowali, które trzeba drzew wyciąć, a które można uratować.

Przedstawicielka inwestycji PKP PLK ponownie zaproponowała spotkanie w terenie planowanej inwestycji

Pan K. Peryt podkreślił, że kolektor jest tak zaprojektowany, że pozwoli ocalić wiele drzew.

Pani A. Krawczyk zapytała, na jakich terenach jest zaprojektowany kolektor.

Pan K. Peryt odpowiedział, że przede wszystkim na terenach PKP. Aby ocalić drzewa weszliśmy w teren miejski, momentami slalomem.

Radna M. Trębińska zwróciła uwagę, że spotkaliśmy się po to, aby zatwierdzić służebność.

Pani A. Krawczyk zapytała o możliwość przeprojektowanie przedstawionego projektu.

Pan K. Peryt odpowiedział, jeżeli Państwo pokryjecie koszty przeprojektowania.

Przewodniczący zamknął dyskusję i posiedzenie Komisji.

Ad. 4.

Sprawy różne.

Spraw różnych nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie Komisji i protokół zakończono.

Protokołowała:

Ewa Flakiewicz

**Przewodniczący
Komisji Budżetu i Inwestycji**

Radny Robert Czarnecki